Министерство культуры РФ
Российский научно-исследовательский
институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва
Сибирский филиал

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В СИБИРИ: К 30-ЛЕТИЮ СИБИРСКОГО ФИЛИАЛА ИНСТИТУТА НАСЛЕДИЯ

коллективная монография

Москва, Омск
2023

УДК 009+39+908+930
ББК 71.0,+71.4,+71.4(2)
К90

Публикуется по решению Учёного совета
Российского научно-исследовательского института культурного
и природного наследия имени Д. С. Лихачёва.

Редакционная коллегия:
д-р ист. наук Д. А. Алисов, канд. ист. наук Т. Н. Золотова,
канд. ист. наук О. В. Петренко, канд. ист. наук И. А. Селезнева (отв. ред.),
д-р ист. наук Т. Б. Смирнова, К. Ю. Смирных

Коллектив авторов:
Д. А. Алисов (1.1., 3.1.), М. Л. Бережнова (1.4., 2.1.), О. В. Гефнер (3.2.),
Ю. Р. Горелова (1,2., 3.3.), Т. Н. Золотова (1.3., 2.2.),
О. В. Петренко (3.2., прил. 1, 2, 5, 6), В. Г. Рыженко (3.2.),
С. Р. Сарманова (2.4.), И. А. Селезнева (введение, заключение, 1.2., 2.3.),
Т. Б. Смирнова (2.4.), К. Ю. Смирных (прил. 3, 4)

Рецензенты:
канд. культурологии С. Ю. Житенёв;
д-р ист. наук О. Н. Шелегина

К90 **Культурологические исследования в Сибири: к 30-летию Сибирского филиала Института Наследия :** коллективная монография / Отв. ред. И. А. Селезнева ; чл. редколлегии Д. А. Алисов, Т. Н. Золотова, О. В. Петренко, Т. Б. Смирнова, К. Ю. Смирных. — Москва, Омск : Институт Наследия, 2023. — 524 с. — DOI 10.34685/HI.2023.82.87.005. — ISBN 978-5-86443-438-3.

Коллективная монография посвящена 30-летней деятельности в Сибири научно-исследовательского учреждения гуманитарного профиля, разрабатывающего проблемы сибирской, российской культуры и историко-культурного наследия. В научных разделах представлена интеллектуальная история филиала. В приложении размещён уникальный источниковый комплекс, включающий как ранее введённые в научный оборот материалы (официальные документы об открытии и создании филиала, сведения о научных и научно-коммуникативных проектах разных лет и подразделениях филиала, библиография научных трудов и др.), так и извлечённые из архива филиала (обоснование создания, концепция и основные направления работы СФ РИК), а также созданные в ходе исследования (интервью, анкетирование, воспоминания, таблицы, биобиблиографический справочник сотрудников).

Для исследователей, представителей учреждений культуры и образования и широкого круга читателей.

В оформлении обложки использована работа художника
С. В. Демиденко «Сезон открыт».

УДК 009+39+908+930
ББК 71.0,+71.4,+71.4(2)

ISBN 978-5-86443-438-3

© Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 4

Глава 1
НА ПУТИ ПОСТИЖЕНИЯ КУЛЬТУРЫ И КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ СИБИРИ

1.1. Сибирский филиал Российского института культурологии (1993–2013 гг.): основные направления и итоги деятельности 7
1.2. Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва (2014–2023 гг.) 35
1.3. Научно-коммуникационное пространство Сибирского филиала (1993–2023 гг.) 65
1.4. Сибирский филиал в информационном пространстве (1993–2023 гг.) 95

Глава 2
ИЗУЧЕНИЕ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ НАРОДОВ СИБИРИ

2.1. Этноархеологические исследования культуры народов Сибири 115
2.2. Изучение историко-культурного наследия славянских народов Сибири 128
2.3. Исследование культурных феноменов Сибири 152
2.4. Изучение историко-культурного наследия российских немцев 165

Глава 3
КУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО СИБИРИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОЕКТЫ

3.1. Городоведение Сибири как направление исследований 189
3.2. Культура и интеллигенция Западной Сибири: научная проблема и научно-коммуникативный проект 202
3.3. Образ города в культурологическом измерении 232

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 252

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Документы Сибирского филиала 254
Приложение 2. Структура и подразделения Сибирского филиала (1993–2023 гг.) 291
Приложение 3. Научные, научно-организационные проекты (1993–2023 гг.) 302
Приложение 4. Библиография научных трудов Сибирского филиала (1993–2022 гг.) 333
Приложение 5. Филиал в лицах (1993–2023 гг.): биобиблиографический справочник 358
Приложение 6. Сибирский филиал глазами его создателей и сотрудников 474

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ 523

ВВЕДЕНИЕ

В год издания этой книги Сибирский филиал Института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва отмечает свой 30-летний юбилей. Относиться к этой дате можно по-разному, для кого-то этот возраст покажется молодым, для кого-то солидным. Но нет сомнения в том, что мы, практически ровесники сегодняшней России, пройдя через различные преобразования нашего общества, всегда оставались верны тем целям и задачам, которые были заложены в основу нашей деятельности. Это проведение исследований в сфере культуры, научно-координационная и экспертная работа, создание коммуникативной площадки для исследователей-гуманитариев Сибири и др. Обо всём этом рассказывают сотрудники филиала в соответствующих разделах и свидетельствуют материалы, размещённые в приложении.

История нашего научного учреждения вплетена в новейшую историю развития отечественной гуманитарной науки, является отражением структурных, организационных трансформаций, встраивания в меняющуюся парадигму исследований культуры и человека. Сотрудники филиала всегда выступают за развитие науки, за расширение пространства исследований и научных связей, за междисциплинарность и привлечение молодёжи к занятию наукой. Особое внимание уделяется связи с практикой, решению государственных задач в области культуры и межнациональных отношений.

Созданный в 1993 г. как Сибирский филиал Российского института культурологии, в 2014 г. филиал поменял своё название и стал Сибирским филиалом Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва. Несмотря на изменение названия, коллектив филиала продолжил свои исследования в области культуры и наследия. Сохраняется преемственность исследовательских направлений, появились новые, продиктованные вызовами современного мира. Главное, сохраняется кадровый состав, основу которого составляют люди, стоявшие у истоков филиала. Это обеспечивает поддержку горизонтальных связей, сохранение высокого научно-организационного уровня и передачу опыта молодым коллегам. В этом нам очень повезло, несмотря на трудности переходных периодов.

Юбилейные события являются значимым социокультурным феноменом, коммеморацией, выполняющей важные функции по консолидации, идентификации и репрезентации сообществ. Целью подготовки данного издания является осмысление тридцатилетней деятельности уникального регионального научного учреждения — Сибирского филиала Российского

научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва.

Достижению поставленной цели способствуют разделы монографии по истории создания, направлениям исследований, коммуникативным и презентационным проектам, научным результатам и перспективным направлениям развития.

Источниками данной работы стали аналитические материалы сотрудников филиала, а также неопубликованные делопроизводственные материалы СФ РИК и СФ ИН (приказы, научные планы и отчёты 1993–2023 гг.), опубликованные справочные и юбилейные тексты о филиале, интервью и воспоминания коллег, которые стояли у истоков и работали в филиале в разные годы. Представлена информация о научных и научно-организационных проектах филиала. По отчётам и библиотечным каталогам (региональным и научной электронной библиотеки Elibrary) составлена библиография научных трудов. Тексты дополнены иллюстративным материалом, показывающим многогранность деятельности коллектива.

Юбилей — это не только повод подвести итоги, это ещё и хорошая возможность определить дальнейшие перспективы, опираясь на созданный фундамент. Уже намечены темы дальнейших научных исследований по государственному заданию. Мы продолжим наши городоведческие исследования, сфокусируемся на изучении культурного наследия народов Сибири, начнём разработку подходов к использованию потенциала регионального культурного наследия как стратегического фактора по обеспечению культурного суверенитета страны. Полученные результаты будут интегрироваться в практическую деятельность на местах, помогать в принятии управленческих решений на разных уровнях. Обязательно будут новые интересные мероприятия, организованные вместе с нашими коллегами, друзьями, партнёрами из разных научных центров Сибири, Москвы, Краснодара и других городов и регионов.

Слова благодарности хочется сказать в адрес нашего головного института. Наша деятельность является успешной во многом благодаря поддержке директора института В. В. Аристархова и его команды, которые создали комфортную рабочую атмосферу и поддерживают многие наши начинания.

Большое спасибо нашим омским коллегам, партнёрам и друзьям из дружественных нам учреждений за поддержку наших коммуникативных, коммеморативных и издательских проектов: С. Н. Корусенко и коллективу Омской лаборатории Института археологии и этнографии СО РАН; Н. М. Геновой, В. Г. Рыженко и многим другим сотрудникам Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского; А. В. Ремизову, А. П. Сорокину и коллективу Омской государственной областной научной

библиотеки имени А. С. Пушкина; П. П. Вибе, Д. С. Ерошевской и Омскому государственному историко-краеведческому музею; Министерству культуры Омской области, а также многим другим исследователям и организациям, сотрудничество с которыми даёт импульс к дальнейшей работе.

Мы с теплотой и глубоким уважением относимся к нашему первому директору Н. А. Томилову, выдающемуся организатору, который заложил прочный фундамент нашей сегодняшней деятельности, создал атмосферу научного творчества в коллективе, был и остаётся примером служения науке. Всё, что мы сейчас умеем и делаем в научном поле, — во многом заслуга Николая Аркадьевича.

Доброй традицией и важнейшей ценностью филиала является особая творческая и благоприятная атмосфера, способствующая решению научных проблем, проведению диспутов и обсуждений в доброжелательной обстановке. Дискуссии на конференциях, семинарах, круглых столах, заседаниях способствуют профессиональному росту исследователей. Сотрудники филиала нацелены сохранять наши традиции, вносить реальный научный вклад в сохранение и развитие российской культуры, реализовывать свои научные идеи.

Эта юбилейная книга — дань уважения тем, кто создавал филиал, работал и работает в нём на благо российской науки и культуры!

Глава 1. НА ПУТИ ПОСТИЖЕНИЯ КУЛЬТУРЫ И КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ СИБИРИ

1.1. Сибирский филиал Российского института культурологии (1993–2013 гг.): основные направления и итоги деятельности

В конце 1980-х — первой половине 1990-х под влиянием политических событий (распад СССР и обретение новой государственности Российской Федерацией) и исходя из внутренней логики развития гуманитарных наук возникает настоятельная потребность преодоления ранее устоявшихся догматов и концепций в исследовании человека и общества. Это привело к формированию социального заказа на культурологические исследования как прошлого, так и современности, что сказалось как на академической, так и отраслевой науке. В связи с этим в 1992 г. научно-исследовательский институт культуры МК РСФСР был переименован (и преобразован) в Российский институт культурологии и перепрофилирован на обозначенную научную тематику. И если ранее он жёстко был привязан к заданиям отделов Министерства культуры РФ, то в новых условиях он получил больше свободы в выборе научных тем и профиля исследований. Отраслевой научный институт приобрёл черты академического научного учреждения, что было вполне логично в новых исторических условиях.

Одновременно с этим, следует отметить, что рост кадрового потенциала и расширение тематики научных исследований в отдельных регионах страны требовал новых организационных форм взаимодействия учёных. Одним из таких быстро развивающихся периферийных научных центров гуманитарного профиля стал Омск, где на базе различных учреждений (научных, учебных, музейных) работала большая группа учёных, преимущественно этнографов, историков и музейщиков. И в этих условиях сошлись интересы учёных и администрации. Лидером омских учёных, несомненно, был Н. А. Томилов, известный в России учёный-этнограф и талантливый организатор, который и взял на себя основную нагрузку по созданию в Омске филиала гуманитарного профиля. В основе его успеха лежали активная поддержка и участие в организации филиала со стороны губернатора Омской области Л. К. Полежаева и председателя Комитета по культуре и искусству Администрации Омской области Н. М. Геновой. С «московской стороны» большую роль в образовании Сибирского филиала РИК сыграли директор РИК К. Э. Разлогов, его заместители Э. А. Орлова и Э. А. Шулепова, учёный секретарь РИК В. И. Ломакин.

Сибирский филиал Российского института культурологии был образован приказом № 7 по Российскому институту культурологии МК РФ от 22 февраля 1993 года, в котором констатировалось:

«Придавая важное значение обеспечению ускоренного решения проблем культурной жизни Сибири — региона, в который входят 16 территорий, объединенных ассоциацией «Культура Сибири», а также учитывая просьбу Администрации Омской области, приказываю:

1. Создать в г. Омске Сибирский филиал Российского института культурологии Министерства культуры РФ и РАН.

2. Назначить директором Сибирского филиала Российского института культурологии МК РФ и РАН доктора исторических наук, профессора Томилова Николая Аркадьевича с 22 февраля 1993 г.

3. Установить Сибирскому филиалу института численность штатного персонала 17,5 единиц... Исследования филиала проводить силами штатного персонала и временных научных коллективов на контрактной основе...» (см. *Приложение 1.2.*).

Исторический приказ № 1 по Сибирскому филиалу автор данного раздела напечатал на своей собственной пишущей машинке «Москва», и он был подписан 1 марта 1993 г. Согласно приказу, были приняты первые три сотрудника: Нина Михайловна Генова на 0,5 ставки заместителем директора, Алисов Дмитрий Андреевич учёным секретарём, Чернышев Фёдор Васильевич заведующим сектором научной информации. Этим же приказом Николай Аркадьевич Томилов с 22 февраля был назначен заведующим сектором национальных культур и межнациональных отношений.

С этих двух приказов и началась организационная работа по формированию структурных подразделений филиала. В составе филиала первоначально было образовано пять секторов: региональной культурной политики (зав. сектором С. М. Хвошнянская, с 1 апреля), локальных культурно-исторических процессов (В. Г. Рыженко, с 1 мая), национальных культур и межнациональных культурных отношений (Н. А. Томилов, с 22 февраля), сохранения и использования культурного наследия (П. П. Вибе, с 1 апреля), научной информации (Ф. В. Чернышев, с 1 марта). Шестой сектор социально-культурных аспектов урбанизации Сибири (Д. А. Алисов, с 1 июня) был создан по инициативе автора позднее — в конце мая 1993 г. (см. *Приложение 2*). Началась разработка основополагающих документов: концепции и устава филиала, штатного расписания и годовой сметы.

Проект «Концепции изучения социально-культурных процессов в условиях урбанизации Сибири научными подразделениями Сибирского филиала РИК», подготовленный Д. А. Алисовым совместно с С. А. Ветровым

и дополненный ранее представленными предложениями от секторов, стал основой для более основательного документа — «Концепция и основные направления деятельности Сибирского филиала Российского института культурологии МК РФ» (см. *Приложение 1.3*). Авторский коллектив: Д. А. Алисов, С. А. Ветров, П. П. Вибе, Н. М. Генова, В. Г. Рыженко, Н. А. Томилов, Ф. В. Чернышев. «Концепция» создания Сибирского филиала предполагала, «что он должен со временем превратиться в теоретический и проектно-консультационный центр по обеспечению реформ в сфере культуры» и сыграть важную роль в координации научных сил и изучении не только Сибири, но и регионов, находящихся по соседству, и прежде всего Средней Азии и Казахстана.

Основными направлениями научной деятельности Сибирского филиала РИК были объявлены:

1. Изучение динамики социально-культурных и этнокультурных процессов как отдельных территорий, так и Сибирского региона в целом.
2. Прогнозирование основных направлений, противоречий и результатов социокультурного и этнокультурного развития Сибири.
3. Выявление потребностей и выполнение заказов городов и территорий Сибири на разработку научных концепций и программ развития.
4. Координация деятельности учёных Сибири и центра России с целью создания более полной научной картины состояния социально-культурной сферы региона.
5. Пропаганда научных знаний через систему образования, СМИ и путем подготовки и издания научных и научно-популярных работ.
6. Проведение научных экспертиз и участие в разработке целевых программ и проектов, в подготовке нормативных, правовых и других документов практического характера.

Определённую роль в руководстве и принятии решений по наиболее значимым научно-организационным вопросам осуществлял Учёный совет филиала, образованный в сентябре 1993 г. (председатель Н. А. Томилов, заместитель председателя Д. А. Алисов, он же учёный секретарь с сентября 1993 до апреля 2002 г., затем Т. Н. Золотова). В его состав в разные годы входило от 8 до 12 учёных. В 1995 г. членами Учёного совета являлись: Д. А. Алисов, П. П. Вибе, Г. Г. Волощенко, Н. М. Генова, Б. А. Коников, В. И. Ломакин (учёный секретарь Российского института культурологии МК РФ), В. А. Назимова, В. Г. Рыженко, Н. А. Томилов, Ф. В. Чернышев, В. Н. Худяков, Н. Ф. Щербина. Круг вопросов на заседаниях Учёного совета был весьма широк: от обсуждения научных докладов и утверждения к печати рукописей научных работ до отчётов о деятельности сотрудников, секторов, филиала (рис. 1).



Рис. 1. Учёный совет СФ РИК. Омск, 2008 г. Фото А. И. Галюкшева

Общая численность сотрудников Сибирского филиала накануне его реорганизации (по данным на 1 января 2013 г.) составляла (включая административно-управленческий персонал) 28 чел. В том числе 13 сотрудников работало здесь по основному месту работы, а 15 — в качестве совместителей. Основной костяк филиала это 25 учёных (штатных научных работников — 10 и 15 совместителей). Сотрудники филиала имели весьма высокий уровень квалификации, в нём работало восемь докторов наук (д-р ист. наук Н. А. Томилов, д-р ист. наук Д. А. Алисов, д-р ист. наук В. Г. Рыженко, д-р ист. наук П. П. Вибе, д-р ист. наук В. П. Корзун, д-р ист. наук Т. Б. Смирнова, д-р педагог. наук Н. Ф. Хилько, д-р культурологии Г. Г. Волощенко), 12 кандидатов наук и только 6 сотрудников не имело учёной степени. Хорошо выглядела и демографическая структура работников филиала. Количество штатных научных сотрудников (до 35 лет) составляло 7 человек. Число пенсионеров всего 4 чел.

Реорганизация 2013 года закономерно привела к значительному сокращению численности сотрудников филиала. Последовало сокращение диапазона научных исследований и, что вполне логично, оформилась новая структура Сибирского филиала, состоящая из двух отделов. Из числа многочисленных научных направлений осталось только два наиболее сильных.

К настоящему времени существует немало публикаций о возникновении и деятельности Сибирского филиала, разбросанных по разным из-

даниям, главным образом, в журнале «Культурологические исследования в Сибири» [1–5]. Немало публикаций раздела «Хроника научной жизни» отмеченного журнала было посвящено отдельным научным событиям в жизни филиала — конференциям, семинарам, экспедициям, юбилейным событиям и отдельным изданиям. В связи с этим возникает настоятельная потребность обобщить опыт научной деятельности Сибирского филиал за время его существования и сложить все разрозненные сведения в единую «корзину».

К сожалению, даже в рамках монографии невозможно привести ***все, абсолютно все*** сведения о многогранной деятельности филиала. В данном разделе автор попытался охарактеризовать только те конференции и научные работы, которые с его точки зрения в наибольшей степени соответствовали научной проблематике и профилю деятельности того или иного сектора. Более полные сведения о конференциях, научных трудах (с полным библиографическим описанием) содержатся в приложениях к данной книге, куда автор и отправляет своих читателей. Ибо нельзя объять необъятное, как говаривал Козьма Прутков. Да и в этом нет необходимости. Для этого существует справочная литература [6, 7]. Поэтому автор данного раздела, во-первых, решил отослать читателей к статье Н. А. Томилова [8], посвящённой первому десятилетию существования филиала, и обобщить в своей публикации опыт только последних двух десятилетий жизнедеятельности филиала, главным образом, его основных подразделений — секторов (история которых со временем забывается), и исправить некоторые неточности, закравшиеся в более ранние публикации. А во-вторых, выделить то ***главное,*** что предопределяло движение исследовательской мысли на протяжении этих десятилетий. Это размышления о приключениях научной мысли и о его результатах. Поэтому многое осталось вне пределов нашего внимания.

В основу раздела положены многочисленные документы, попавшие в руки автора в виду специфики его деятельности (учёный секретарь, заведующий различными секторами, заместитель директора). Это планы, отчёты, разного рода записки, приказы, фотографии, черновики и копии документов, которых сохранилось немало в личном архиве автора и, конечно, его воспоминания. Качество этого материала вполне различно, имеются и лакуны в виду утраты или недоступности отдельных источников.

Сектор региональной культурной политики (рис. 2) изначально был задуман как городоведческий и несколько первых лет под влиянием Н. М. Геновой (прекрасного администратора и «министра культуры» региона) был ориентирован на изучение инфраструктуры культуры и социально-культурных процессов в малых городах региона, главным образом Тары (до конца 1990-х гг.) и подготовку конкретных рекомендаций администрации Омской области в области культурной политики, о чём и свидетельствовало



Рис. 2. Сектор региональной культурной политики: Н. Ф. Хилько, Г. Г. Волощенко, Л. В. Секретова. Омск, 2008 г. Фото А. И. Галюкшева

его название. Однако под влиянием научных интересов его сотрудников и, главным образом, его заведующего Г. Г. Волощенко (с 1995 г.), постепенно, а с 2004 по 2009 гг. активно разрабатывал тему ***«Досуг как явление культуры: генезис и развитие»***. Это, видимо, определялось и тем, что сотрудники сектора являлись преподавателями Омского филиала Алтайского института культуры и искусств и воспринимали эту тему как естественное продолжение работы в системе института культуры.

В составе генеральной темы были определены три приоритетных подтемы. В рамках первой исследовались фундаментальные концепции, структура и генезис досуговой деятельности общества («Теоретико-методологические проблемы исследования досуга»). В 2005 Г. Г. Волощенко подготовил учебное пособие «Досуг: происхождение и развитие» и цикл статей «Досуг: генезис и трёхсферность развития». Затем подготовил и опубликовал обобщающую монографию «Досуг: генезис и развитие» (Омск, 2006). Многолетние исследования по этой теме Г. Г. Волощенко завершились в декабре 2006 г. защитой докторской диссертации по культурологии.

Вторая подтема «Исследование современной аудиовизуальной культуры» разрабатывалась, главным образом, Н. Ф. Хилько, одним из первых в филиале обративших внимание на важность и значение аудивизуальной культуры для жизнедеятельности современного общества. Результат его исследований был отражён в монографиях и статьях. В 2004 г. выходит монография Н. Ф. Хилько «Развитие аудиовизуальных творческих способностей: психологические и социокультурные аспекты» и цикл статей. Н. Ф. Хилько принял участие в написании раздела коллективного учебного пособия, подготовленного в Российском институте культурологии «Новые аудиовизуальные технологии» (М., 2005). В апреле 2007 Н. Ф. Хилько успешно защитил докторскую диссертацию «Педагогика аудиовизуального творчества в социально-культурной сфере» в Москве и получил степень доктора педагогических наук. По результатам работы над докторской диссертацией Н. Ф. Хилько опубликовал монографию «Педагогика аудиовизуального твор-

чества в социально-культурной сфере» (2009). Кроме того, в рамках этого направления он подготовил и опубликовал ряд статей.

Третья подтема «Изучение элитных форм организации досуга» изучалась Л. В. Секретовой, которая подготовила и опубликовала в разного рода изданиях цикл работ «Элитарные клубы: история, теория и классификация». В ноябре 2008 г. Л. В. Секретова в Барнауле успешно защитила диссертацию на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по теме «Организационно-педагогические условия интеграции элитарных клубов в социально-культурную среду региона».

За последние два года работы над темой «Досуг как явление культуры: генезис и развитие» (2008–2009) сотрудниками сектора было опубликовано 47 статей и тезисов докладов. Кроме того, сотрудники сектора приняли активное участие в подготовке и издании сборника «Пространство культуры и искусства страны и региона» (Омск, 2009).

При активном участии сектора была подготовлена и проведена Всероссийская научная конференция «Народная культура: Личность. Творчество. Досуг» (9–10 декабря 2003 г.). Конференцию поддержал РГНФ, проект № 03-06-00549. По материалам конференции и семинара издан сборник научных трудов, посвящённый памяти д-ра ист. наук М. Е. Бударина, плодотворно проработавшего несколько лет в Сибирском филиале, уважаемого историка, публициста и драматурга.

Сектором была подготовлена и проведена Омская научно-практическая конференция «Сохранение и развитие русской культуры и православной духовности» (30 октября 2007 г.), изданы программа и материалы конференции.

В 2008–2009 гг. сектор организовал и успешно провёл три конференции и один симпозиум. Первая Омская региональная научно-практическая конференция «Современное состояние и тенденции развития культуры и искусства России и региона» состоялась 30 мая 2008 г. По её результатам был издан сборник материалов конференции. Всероссийская научно-практическая конференция «Сохранение и развитие русской культуры: семья, язык, общество» состоялась 23–24 октября 2008 г. (рис. 3). Кроме того, сектор принял участие в подготовке и проведении Второй Омской региональной научно-практической конференции «Современное состояние и тенденции развития культуры и искусства региона» (28 мая 2009 г.).

Вне плана была подготовлена и проведена межрегиональная научно-практическая конференция «Антикризисная культурная политика и социально-культурное взаимодействие в Сибири: межрегиональный диалог» (Омск, 19–20 ноября 2009 г.), в рамках которой прошел традиционный VII Всероссийский научно-практический симпозиум «Досуг. Творчество.



Рис. 3. Участники Всероссийской научно-практической конференции «Сохранение и развитие русской культуры: семья, язык, общество». Омск, 2008 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

Культура», посвящённый 35-летию Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского (Омск, 19–20 ноября 2009 г.).

Л. В. Секретова получила Благодарственное письмо министра культуры Омской области за активное участие в работе региональной выставки «Омская культура: время созидания» (20–25 марта 2009 г.).

Начиная с 2010 г. основной проблемой исследования, за которую отвечал сектор, становится тема «***Современная региональная культурная политика в контексте модернизации и глобализации***». В 2011 г. заведующей сектором становится доктор исторических наук Т. Б. Смирнова, которая за короткий промежуток времени сумела преодолеть недостатки в работе сектора и вывести его на новый уровень развития.

В рамках новой темы сотрудники сектора поучаствовали в издании двух сборников научных работ: «Кризис и культура: диалог регионов» (2010) и «Региональная культурная политика: теория и технологии» (2010). Т. Б. Смирнова приняла участие в написании коллективной монографии «Восток России: миграции и диаспоры в переселенческом обществе. Рубежи XIX–XX и XX–XXI вв.» (Иркутск, 2011).

Н. Ф. Хилько продолжил свои научные изыскания в рамках подтемы «Формирование аудиовизуального языка современных творческих комму-

никаций: социокультурный анализ». Не считая многочисленных статей, он подготовил и издал два учебных пособия: «Фотомастерство» (2011) и «Педагогика и методика кино-, фото-, видеотворчества» (2012) и две монографии: «Кинематограф Сибири: коммуникация, язык, творчество» (2010) и «Развитие современного языка кино и телевидения в культуре зрительской коммуникации» (2012). По результатам работы, Н. Ф. Хилько был награждён Почетной грамотой Правительства Омской области.

В 2011–2012 гг. по новой теме «Современная региональная культурная политика в контексте модернизации и глобализации» сотрудниками сектора, кроме всего прочего, было опубликовано 25 статей и тезисов докладов.

Сектор социально-культурных аспектов урбанизации Сибири (зав. сектором Д. А. Алисов) (рис. 4) с 2004 по 2009 гг. исследовал тему ***«Культура сибирского провинциального города в условиях модернизации».***



Рис. 4. Заведующий сектором социально-культурных аспектов урбанизации Сибири Д. А. Алисов. Омск, 2008 г. Фото А. П. Сорокина

Целью разработки данной темы являлось выявление динамики социально-культурных процессов в городской среде в условиях раннеиндустриальной модернизации России во второй половине XIX–XX вв. Исследование велось на стыке культурологии, антропологии, истории и социологии. Было продолжено развёрнутое изучение изменения социокультурных характеристик городского населения Сибири в новых исторических условиях. В рамках данной темы Д. А. Алисов участвовал в подготовке и издании трёх монографий [9–11]. Историографические аспекты темы получили поддержку РГНФ, проект № 03-01-00714а. Подводя промежуточный итог своей многолетней работы по изучению истории и культуры городов Западной Сибири, в ноябре 2007 г. Д. А. Алисов успешно защитил диссертацию на соискание учёной степени доктора исторических наук.

В эти годы особое внимание было обращено на изучение инновационных слоёв населения (интеллигенции — Ю. Р. Горелова, военных — О. В. Гефнер) и маргиналов (А. Г. Быкова). Кроме того, было предпринято исследование социально-культурных характеристик городского (Д. А. Алисов) и, у́же, образовательного пространства (Д. А. Алисов, Ю. Р. Горелова). В рамках данной темы сотрудниками сектора подготовлено и издано три

монографии: О. В. Гефнер «Военные и культура в Западной Сибири в последней трети XIX — начале XX вв.», А. Г. Быковой «Социальная аномалия в истории больших городов Западной Сибири. 1880-е — 1914 гг.», Ю. Р. Гореловой «Проблема просвещения народа в духовно-нравственных исканиях и внепрофессиональной деятельности интеллигенции Западной Сибири (последняя четверть XIX — начало XX вв.)».

В рамках научной деятельности только в 2008–2009 гг. были подготовлены и опубликованы серии научных статей по следующим темам: «Теория, методология и историография культуры городов Азиатской России в условиях модернизационных переходов» (Д. А. Алисов), «Культурное пространство города: концептуально-методологические модели и практики исследования» (Ю. Р. Горелова), «Армия и общество в России в эпоху модернизации конца XIX — начала XX вв.: проблемы культурного диалога» (О. В. Гефнер и В. Л. Кожевин).

Кроме того, Н. А. Кныш были опубликованы статьи по внеплановой теме «Образ исторической науки второй половины XX в.». В 2010 г. Н. А. Томиловым опубликована монография «Народная культура городского населения Сибири: очерки историографии и теории историко-этнографических исследований».

В 2009–2010 гг. исследования сотрудников сектора были поддержаны научными фондами. Были получены три гранта Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ): «История и культура городов Азиатской России в лицах: биобиблиографическая информационная база» (руководитель Д. А. Алисов); «Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография» (руководитель Д. А. Алисов); «Культурное пространство Омска: облик и образ города в панораме веков (XVIII–XXI вв.)» (руководитель Ю. Р. Горелова).

В 2005–2006 гг. подготовлен и размещён в сети интернет-сайт «Культура городов Азиатской России: Информационно-справочная система» (www.kulgor.narod.ru), а с 2008 по 2010 г. был дополнительно создан ещё один сайт «История и культура городов Азиатской России в лицах: биобиблиографическая информационная база» (www.aziaros.narod.ru).

В эти годы сектор, как и прежде, активно занимался научно-организационной деятельностью, стремясь укрепить позиции в качестве одного из научных центров в области городоведения. Сектор выступил в качестве основного организатора нескольких всероссийских мероприятий. Это, прежде всего, Всероссийский научно-практический семинар «Проблемы культуры городов России», который проводился на регулярной основе и стал уже традиционным. Состоялось три семинара и все они были проведены в Омске: Пятый — 2004 г., Шестой — 2006 г. и Седьмой — 23–24 октября

2008 г. Сектор был и главным организатором Всероссийского научного конгресса «История и культура городов России: от традиции к модернизации» (Омск, 12–14 октября 2006 г.).

С 2010 г., согласно плану, сектор начал разрабатывать две новые темы: «***Культурное пространство и социум городов Азиатской России в условиях модернизационных переходов: теория, методология, историография, концептуально-методологические модели и практики исследования»*** и «***Роль военных в формировании культурного пространства городов Западной Сибири»***.

В рамках темы «***Культурное пространство и социум городов Азиатской России в условиях модернизационных переходов: теория, методология, историография, концептуально-методологические модели и практики исследования»*** сотрудники филиала завершили подготовку к изданию нескольких глав «Энциклопедии города Омска» в трёх томах. В состав научно-редакционного совета и редакционной коллегии энциклопедии входили: Д. А. Алисов (редколлегия), А. П. Сорокин, Н. А. Томилов (члены научно-редакционного совета). Кроме того, в 2011–2012 гг. сотрудниками было опубликовано 38 статей.

Сектор продолжал выступать в качестве основного организатора всероссийских мероприятий по истории и культуре городов России. При финансовой поддержке РГНФ были подготовлены и проведены два всероссийских научных симпозиума «Проблемы культуры городов России». Восьмой прошёл в Новосибирске 21–22 октября 2010 г. и девятый — в Барнауле 27–30 сентября 2012 года. 12–13 ноября 2013 г. в Омске состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и преумножении культурных традиций России».

В рамках темы «***Роль военных в формировании культурного пространства городов Западной Сибири»*** В. Л. Кожевин подготовил и издал монографию «Российское офицерство и февральский революционный взрыв». Кроме того, сотрудниками сектора по данной теме было опубликовано в 2011–2012 гг. 14 статей и тезисов докладов.

При активном участии сектора были проведены две всероссийские научные конференции, посвящённые вкладу Сибири в победу в Великой Отечественной войне: 6–7 мая 2010 г. и 5–6 мая 2011 г.

Сектор локальных культурно-исторических процессов (зав. сектором д-р ист. наук В. Г. Рыженко) в 2004–2009 гг. исследует тему ***«Личности, сообщества, институты в динамике "местной культуры"».*** В секторе в разные годы работали такие известные историки, как М. Е. Бударин и В. П. Корзун. Доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент Академии об-

разования М. Е. Бударин занимал должность старшего научного сотрудника с 1995 по 2003 г. и в эти годы активно исследовал «память места» и внёс значительный вклад в краеведческое осмысление этого феномена. Профессор, доктор исторических наук В. П. Корзун с 2003 по 2011 г. являлась старшим научным сотрудником сектора и внесла ощутимый вклад в изучение городского быта наиболее образованных слоёв населения — профессуры.

Согласно отчётам, с 2004 г. работа сектора была направлена на углубление анализа феноменов «местной» культуры (культуры Места), возникающих в результате деятельности личностей и социокультурных сообществ. Исследования велись по нескольким направлениям: историографическому, конкретно-историческому, историко-культурологическому на стыке с интеллектуальной историей, с новой культурной историей. Сектор практиковал экспериментальные способы отслеживания историко-культурных процессов, отражающихся в деятельности личностей и сообществ, — с помощью научно-практических акций (семинары, круглые столы, конференции), сопровождающих выставочные и театральные проекты (осуществляется сотрудничество с Омским областным музеем изобразительных искусств имени М. А. Врубеля, Областным художественным музеем «Либеров-центр», городским музеем «Искусство Омска», такими театрами Омска, как театр-студия Любови Ермолаевой, Лицейский театр).

Работа сектора велась по трём научным направлениям. Направление «Местные сообщества и творческая личность в реалиях культуры советского города» исследовалось В. Г. Рыженко. По данной проблеме было издано несколько монографий, в том числе: В. Г. Рыженко «Интеллигенция в культуре крупного сибирского города в 1920-е годы: вопросы теории, истории, историографии и методов исследования», коллективная монография (авторы: В. Г. Рыженко, В. Ш. Назимова, Д. А. Алисов) «Пространство советского города (1920-е — 1950-е гг.): теоретические представления, региональные социокультурные и историко-культурологические характеристики» и В. Г. Рыженко в соавторстве с Н. А. Миненко «Из XVIII века — в век XXI: История Омска: иллюстративно-художественное издание» (СПб., 2006). В 2004 г. состоялась защита докторской диссертации В. Г. Рыженко на тему «Интеллигенция в культуре крупного сибирского города в 1920-е гг.: вопросы теории, истории, историографии и методов исследования» по специальности: 07.00.09: историография, источниковедение, методы исторического исследования.

В рамках второго направления «Учёные и наука в социокультурной динамике между рубежами веков» В. П. Корзун приняла участие в подготовке коллективной монографии «Очерки истории отечественной исторической науки: XX век».

Третье направление — «Театр и представители театральной интеллигенции в культуре региона» — исследовали молодые учёные Е. В. Мельникова и О. В. Гурова (Петренко). Е. В. Мельникова опубликовала монографию «Театр и город сибирской провинции в конце XIX — начале XX века» и подготовила три учебных пособия: «Мировая художественная культура» (Омск, 2005), «Культура и традиции народов мира: этнопсихологический аспект» (М., 2005), «История домоведения» (Омск, 2007). В течение 2008–2009 гг. сотрудниками сектора была подготовлена и опубликована 71 научная статья.

Сектор локальных культурно-исторических процессов выстроил логическую систему научно-организационных мероприятий в рамках темы исследования. Его усилиями, начиная с 1993 г., в Омске проводятся всероссийские научные конференции, посвящённые проблемам теории и истории культуры и интеллигенции России. В эти годы состоялось уже шесть подобных научных форумов (1993, 1995, 1998, 2000, 2003, 2006), четыре из них получили поддержку РФФИ, один — поддержку РГНФ и Минкультуры РФ. VI Всероссийская научная и научно-практическая конференция с международным участием «Культура и интеллигенция России от XX века к XXI веку. Меняющиеся регионы. Россия — Сибирь — Казахстан» состоялась в 2006 г. В конференции приняли участие 136 учёных, в том числе представители ближнего зарубежья (Республика Казахстан), дальнего зарубежья (Чехия, Германия). В 2009 состоялась VII Всероссийская научная с международным участием «Культура и интеллигенция России: Инновационные практики, образы города. Юбилейные события. Историческая память горожан», посвященная 35-летию Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского.

В 2008 г. сектор выступил одним из соорганизаторов нескольких научно-практических мероприятий: круглого стола «Литературный музей — лаборатория творчества» (11 марта 2008 г., Омск); Международной научно-практической конференции «Музейные ресурсы в современном мире», посвящённой 130-летию Омского государственного историко-краеведческого музея (15–16 мая 2008 г., Омск). Был проведён круглый стол «Академическая традиция в художественном творчестве и образовании: формы востребования», который был реализован в рамках межрегионального научно-художественного проекта «Сибирь: собирательный образ» (6–21 ноября 2008 г.).

Сотрудники сектора приняли участие в выполнении научных проектов РГНФ: «Трансформация образа исторической науки в первое послевоенное десятилетие (вторая половина 1940-х — середина 1950-х гг.)», проект № 07-01-00301а (В. П. Корзун, В. Г. Рыженко); «История музеев Западной Сибири последней четверти XIX — начала XXI вв.: периодизация, харак-

теристика и роль музеев в культурной, социальной и политической жизни регионов», проект № 07-01-00317а (В. Г. Рыженко).

С 2010 г. сектор исследовал новую тему «***Творческая личность и культурные институты в динамике модернизационных процессов в контексте проблем формирования региональной и локальной идентичности (от века XX к XXI веку)***». В 2011–2012 гг. по данной теме было издано 55 статей. Кроме того, в 2012 г. был издан сборник научных трудов «Культура и интеллигенция России: Личности. Творчество. Интеллектуальные диалоги в эпохи политических модернизаций».

В эти годы с участием сектора были проведены две всероссийские конференции: 3–4 декабря 2011 г. в Новокузнецке II Всероссийская научно-практическая конференция «Кузнецк — Сталинск — Новокузнецк: проблемы города в переходный период»; 16–18 октября 2012 г. В Омске состоялась уже VIII Всероссийская научная конференция с международным участием «Культура и интеллигенция России: Личности. Творчество. Интеллектуальные диалоги в эпохи политических модернизаций» в рамках программы подготовки к 300-летию Омска и празднования юбилейных событий российской истории.

Кроме того, сектор, согласно плану, разрабатывал тему «***Учёные-культурологи и центры культурологических исследований в Сибири***» (В. П. Корзун, В. Г. Рыженко и др.). Только в 2011–2012 гг. были подготовлены и изданы коллективная монография «Трансформация образа советской исторической науки в первое послевоенное десятилетие: вторая половина 1940-х — середина 1950-х гг.» (под редакцией В. П. Корзун) и 34 статьи в российских и зарубежных изданиях.

В 2011 г. состоялась успешная защита кандидатской диссертации О. В. Петренко «История становления личности и деятельность советских режиссеров-новаторов в 1930-е гг. (Н. П. Охлопков и В. Ф. Торский)».

Сектор национальных культур и межнациональных культурных отношений (зав. сектором Н. А. Томилов, с 2005 г. — И. А. Селезнева) (рис. 5) исследовал две темы. В рамках первой темы ***«Национальные культуры: тенденции динамики и современное состояние»*** продолжалось изучение современных этнических процессов у народов Западной Сибири. Материалы, полученные в ходе исследования, были предоставлены сотрудникам Министерства культуры и Правительства Омской области, по их личной просьбе, для использования при разработке вопросов национально-культурной политики в регионе.

Главные научно-организационные мероприятия, проводимые сектором: Международный научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований» (XI — 2003 г., г. Омск, XII — 2004 г., г. Алматы



Рис. 5. Сектор национальных культур и межнациональных культурных отношений: Э. Р. Ахунова, М. А. Корусенко, Т. Н. Золотова, И. А. Селезнева, С. С. Тихонов, Т. Б. Смирнова. Омск, 2008 г. Фото А. И. Галюкшева

(Казахстан), XIII — 2005 г., г. Омск, XIV — 2006 г., г. Красноярск, XV — 2007 г., г. Одесса и др.).

Сектор в эти годы регулярно готовил и издавал большое число монографий и сборников научных работ (См. *Приложение 4*). Сделан значительный шаг вперёд по подготовке и изданию учебных программ для вузов по учебным дисциплинам: «Введение в этноархеологию», «Общая музеология», «Религия и ее ранние формы», «Этническая история: проблемы и методы», «Этнология» и «Этнология зарубежной Европы и Америки», «Современные этнические процессы в Западной Сибири: программа специального курса для студентов исторического факультета».

Вторая тема «***Национально-культурные процессы и пути, достижения устойчивого развития в современном мире***» была нацелена на изучение современности. В рамках этой темы изучалась культура русских, немцев, тюркского населения Сибири. Опубликован целый ряд монографий и статей (см. *Приложение 4*).

Сектор проводил большую научно-организационную работу. Сотрудники сектора приняли участие в подготовке и проведении в июне 2003 г. V Конгресса этнографов и антропологов России, в котором приняли участие более 500 исследователей из России, ближнего и дальнего зарубежья.

С шагом в два года проводилась международная научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития». В работе конференции принимали участие более 300 человек, в том числе учёные из Литвы, Польши и Казахстана. В рамках плана работы данный сектор в 2008–2012 гг. участвовал в подготовке и проведении нескольких конференций. В частности, в эти годы в Омске состоялось три международных научно-практических конференции «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития» (27–28 марта 2008 г., 21–25 апреля 2010 г., 17–20 апреля 2012 г.).

Другая традиционная Всероссийская научно-практическая конференция «Русский вопрос: история и современность» проводилась сектором, начиная с 1992 г., по инициативе Министерства культуры Омской области. Последняя, VI-я, состоялась в 2007 г. (рис. 6). В работе конференции приняло участие около 350 человек из 22 городов России, Польши, Украины и Казахстана. Тематика конференции охватывала широкий спектр проблем, связанных с философским и политологическим осмыслением «русского вопроса», ролью русских во всемирной истории, с исследованием религиозных, культурологических, этнографических, социологических и других аспектов истории и культуры русского народа.



Рис. 6. Президиум V Всероссийской научно-практической конференции «Русский вопрос: история и современность»: отец Александр, В. Г. Рыженко, А. В. Ремизов, Н. А. Томилов, К. Э. Разлогов, Т. Н. Золотова. Омск, 2007 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

В рамках исследования истории и культуры немецкого населения Сибири проходили международные научно-практические конференции «Немцы Сибири: история и культура». Т. Б. Смирновой было издано несколько монографий: «Немцы Сибири: этнические процессы и этнокультурное взаимодействие» (Новосибирск, 2003); «Немцы Сибири: этнические процессы» (Омск, 2002) и др.

Сектор также занимался изучением сибирского казачества, проводил конференции по данной тематике, были изданы материалы конференции «Сибирское казачество: прошлое, настоящее, будущее» (Омск, 2003).

Одним из главных направлений деятельности сектора являлось изучение истории и культуры коренных народов Сибири. Так, была опубликована монография А. Г. Селезнева, И. А. Селезневой, Е. А. Бельгибаева «Мир таежных культур юга Сибири (традиционное хозяйство и сопутствующие компоненты жизнедеятельности)» (Омск, 2006). Авторы предлагают рассматривать лесные и таёжные культуры юга Сибири в качестве единого комплекса и делают попытку реконструкции лесного южносибирского культурного комплекса как историко-культурного феномена.

Было подготовлено и издано два научно-методических пособия: Т. Н. Золотова [и др.] «Русский народный праздник: научно-методическое пособие для работников культуры и образования» (Омск, 2005); И. А. Селезнева «Национально-культурные и религиозные организации Западной Сибири» (Омск, 2007).

Сектор регулярно готовил и издавал большое количество монографий и сборников научных работ. Общее количество публикаций сотрудников сектора национальных культур и межнациональных отношений по двум научным темам в 2008–2009 гг. составляет четыре монографии, 58 статей и 11 тезисов докладов.

22 декабря 2009 г. Т. Б. Смирнова успешно защитила диссертацию на соискание учёной степени доктора исторических наук на тему «Немецкое население Западной Сибири в конце XIX — начале XXI века: формирование и развитие диаспорной группы». Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 января 2009 г. она была награждена нагрудным знаком «Почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации».

В 2010 г. сектор начал работу по четырём новым темам: «***Региональные народные традиции и универсальные формы культуры в современном обществе», «Праздники и обряды календарного цикла восточнославянского населения Западной Сибири», «Этнокультурное развитие немцев Сибири», «Формирование и развитие народного ислама татар Западной Сибири и его социальные функции***».

В 2010–2012 г. сотрудниками сектора были опубликованы несколько сборников научных работ и две монографии [12, 13], ставшие уже традиционными сборники статей «Интеграция археологических и этнографических исследований», «Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума», «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития», а также одно учебное пособие И. А. Селезневой — «Информационно-аналитическая работа».

Сотрудники сектора ежегодно организовывали и принимали участие в этнографических экспедициях и осуществляли руководство ими. Только за 2009–2010 гг. под руководством Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой, Э. Р. Ахуновой, М. Л. Бережновой, М. А Корусенко было проведено семь экспедиций. Кроме того, было проведено несколько археологических раскопок с участием сотрудников филиала: Черталы 1 (поселение) и Черталы 2–3 (курганно-грунтовой могильник) в Муромцевском районе Омской области.

Сектор сохранения и использования культурного наследия (зав. сектором П. П. Вибе) (рис. 7) занимался темой ***«Изучение памятников истории и культуры Омской области».*** Проблема изучения и сохранения памятников материальной культуры актуальна для сибирской культурологической науки, поскольку её решение позволяет устранить ряд «белых пятен» в истории региона, способствует сохранению и изучению данного специфического вида исторического источника. В рамках данной темы сектор осуществлял подготовку информационной базы по сохранению и изучению памятников истории и культуры Омской области, разрабатывал систему представления созданных ресурсов с использованием как традиционных способов представления результатов исследования через статьи, сборники научных работ и монографии, так и через создание и поддержку информационных ресурсов интернета. Практическая направленность темы — способствовать выявлению, сохранению, пристальному изучению и привлечению внимания органов власти и общественности к специфическому виду историко-культурных источников: недвижимых памятников, культурной среды. В секторе одновременно работало два директора омских музеев: П. П. Вибе (Омский историко-краеведческий



Рис. 7. Сектор сохранения и использования культурного наследия: П. П. Вибе, Т. М. Назарцева, А. П. Сорокин. Омск, 2008 г. Фото А. И. Галюкшева

музей) и Б. А. Коников (Омский музей изобразительных искусств имени М. А. Врубеля). Это способствовало тесной координации научных исследований между филиалом и музеями.

Сектором были подготовлены и проведены совместно с Омским музеем изобразительных искусств имени М. А. Врубеля следующие традиционные научные конференции: Международная научная конференция «Декабрьские диалоги» (VIII — 2003 г., IX — 2004 г., X — 2006 г.); научный семинар «XX век: Художник. Творчество. Эпоха. Диалог культур» (2004 г., 2007 г.); традиционный Осенний коллоквиум музея имени М. А. Врубеля «Памятники археологии и художественное творчество» (в октябре 2004, 2005 и 2007 гг.).

Сектор совместно с краеведческим музеем провел в эти годы Международную научную конференцию «Электронный век и музеи» (Омск, 2003 г.), научно-практический семинар «Проблемы сохранения и изучения культурного наследия Сибири» (Омск, 2006 г.), региональную научную конференцию «История Сибири и музееведение», посвящённую 120-летию со дня рождения А. Ф. Палашенкова (Омск, 2006 г.), региональный научно-практический семинар «Взаимодействие власти и общественных объединений — важнейший фактор развития национальных культур народов Омского Прииртышья» (Омск, 2007 г.).

В последующие годы, как и прежде, сектор традиционно принимал активное участие в подготовке и проведении научных мероприятий. При участии его сотрудников состоялись (как правило, совместно с сотрудниками Омского государственного историко-краеведческого музея) Международная научная конференция «Музейные ресурсы в современном обществе», посвящённая 130-летию Омского государственного историко-краеведческого музея (14–16 мая 2008 г.); VI открытые Музейные краеведческие чтения (18 февраля 2008 г.); Всероссийская научная конференция «Декабрьские диалоги — XII», посвящённая памяти Ф. В. Мелехина (совместно с Омским областным музеем изобразительных искусств имени М. А. Врубеля, 18–19 декабря 2008 г.); круглый стол «Проблемы сохранения памятников истории и культуры Прииртышья» в рамках региональной отраслевой выставки «Омская культура: время созидания» (Омск, 24 марта 2009 г.); региональный научный семинар «Художник. Творчество. Эпоха. Диалог культур: от века XX к веку XXI» (при участии ООМИИ имени М. А. Врубеля, 30 июня 2009 г.); «Декабрьские диалоги — 13» (Омск, 16–18 декабря 2009 г. совместно с ООМИИ имени М. А. Врубеля).

В эти годы была завершена работа и вышли из печати монографии П. П. Вибе «Немецкие колонии в Сибири: социально-экономический аспект» (Омск, 2007) и Б. А. Коникова «Омское Прииртышье в эпоху раннего и развитого средневековья» (Омск, 2007). В рамках темы были подготовлены и изда-

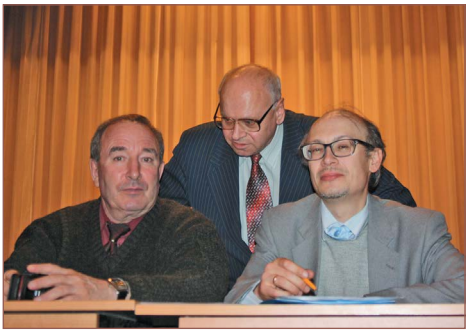


Рис. 8. Сотрудники сектора сохранения и использования культурного наследия Б. А. Коников и А. П. Сорокин с директором СФ РИК Н. А. Томиловым. Омск, 2010 г.

ны Б.А. Кониковым учебные пособия «Омское Прииртышье в эпоху Средневековья» (Омск, 2004) и «Очерки по древнему и средневековому искусству Западной Сибири» (Омск, 2005, совместно с Г. Г. Гурьяновой). Подготовлен и издан сборник научных работ «Проблемы сохранения и изучения историко-культурного наследия в памятниках Омского Прииртышья». Сборник состоит из пяти разделов: «Теоретические и методологические основы памятниковедения», «Памятники археологии», «Недвижимые памятники в современной городской среде», «Городское кладбище как памятник истории», «Памятники и памятные места Омской области». П. П. Вибе и Т. М. Назарцева подготовили и издали «Каталог редких и ценных предметов районных музеев Омской области» (Омск, 2005) и каталог «Материальная культура украинцев в коллекции Омского государственного историко-краеведческого музея» (Омск, 2004).

Заведующим сектором П. П. Вибе завершена работа над докторской диссертацией (специальность: 07.00.02) по теме «Немецкие колонии в Сибири в условиях социальных трансформаций конца XIX — первой трети XX века», которую он в октябре 2009 г. успешно защитил.

Сотрудником сектора А. П. Сорокиным (руководитель проекта) с участием А. М. Лосунова в 2009 г. была завершена работа по региональному гранту РГНФ № 08-01-67111а/Т «Политическая жизнь и социально-культурное развитие Омска как столицы антибольшевистских правительств в 1918–1919 гг.», подготовлена рукопись «Белый Омск: хроника событий 1918–1919 гг.».

Всего сотрудники сектора в 2008–2009 гг. по данной теме опубликовали три монографии, 66 статей и тезисов докладов (рис. 8).

Сектор с 2003 г. принимал участие в создании, совершенствовании и поддержке сайтов на сервере «Музеи Сибири» (www.sibmuseum.ru). Его сотрудники проводили регулярное информационное наполнение всех разделов сервера. Кроме того, сотрудники сектора принимали активное участие в подготовке и издании «Известий Омского государственного историко-краеведческого музея».

Начиная с 2010 г. сектор вёл исследования по теме «***Проблемы сохранения и изучения культурного наследия Западной Сибири***», которая состояла из четырех подтем:

1) археологическое наследие Среднего Прииртышья эпохи Средневековья и Нового времени;

2) археологические памятники в районе д. Алексеевка (Муромцевского района Омской области): комплексы Средневековья;

3) этнографо-археологические комплексы Омского Прииртышья;

4) региональные проблемы музееведения и сохранения культурного наследия Западной Сибири.

Продолжая большую научно-организационную деятельность, в 2010–2012 гг. сотрудники сектора приняли участие в организации и проведении Всероссийской научной конференции «Влияние петровской эпохи на развитие сибирских городов (история, краеведение, культура)» (совместно с ОГИК музеем, 11–14 октября 2010 г.), круглого стола «Как спасти деревянный Омск» (22 октября 2010 г.) на выставке «Омск деревянный», региональной конференции «IX Музейно-краеведческие чтения» (совместно с ОГИК музеем, 21–22 февраля 2011 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Краеведение как феномен провинциальной культуры», посвящённой 125-летию со дня рождения Андрея Федоровича Палашенкова (1886–1971) (Омск, 27–29 октября 2011 г.), XV Всероссийской научно-практической конференции «Декабрьские диалоги», посвящённой памяти первого директора музея Ф. В. Мелехина (Омск, 20–21 декабря 2011 г.) (рис. 16), Всероссийской научно-практической конференции «Первые Ядринцевские чтения», посвящённой 170-летию со дня рождения Николая Михайловича Ядринцева (1842–1894) (Омск, совместно с ОГИК музеем, 30–31 октября 2012) (рис. 9, 10).



Рис. 9. Д. А. Алисов выступает на конференции «Омская крепость: историко-культурное наследие». Омск, 2010 г. Фото Т. Н. Золотовой



Рис. 10. Заключительное пленарное заседание Всероссийской научно-практической конференции «Первые Ядринцевские чтения». Омск, 2012 г. Фото Т. Н. Золотовой

За три года в рамках данной темы были подготовлены и изданы монографии П. П. Вибе «Немецкие колонии Сибири в условиях социальных трансформаций конца XIX — первой трети XX вв.» и «Научное обоснование создания национального парка в Омской области». Активное участие сотрудники сектора под руководством П. П. Вибе приняли в подготовке к изданию «Энциклопедии Омской области» в двух томах и «Энциклопедии города Омска» в трёх томах. При прямой поддержке сектора издавалась газета «Вестник культуры». По тематике сектора Н. А. Томиловым в 2012 г. было опубликовано учебное пособие «Музеология как отрасль знаний». По теме исследования было напечатано большое количество научных статей и тезисов докладов. Только в 2012 г. сотрудники сектора опубликовали 67 статей и тезисов в российских и зарубежных изданиях.

Сектор научной информации в силу специфики своей деятельности очень часто менял своих заведующих: Ф. В. Чернышев (1993–1995), Н. В. Греков (1996), В. Р. Плюхин (1997), С. А. Рублевская (1998–1999), Д. А. Алисов (2000–2004), Н. А. Томилов (2005–2008). С 2009 г. по 2013 г. заведующей сектором являлась кандидат исторических наук М. Л. Бережнова. Сектор, согласно предложенному профилю, занимался темой «***Информационная инфраструктура сферы культуры сибирского региона»***.

Среди основных задач сектора была подготовка и издание журнала «Культурологические исследования в Сибири», который играл важную роль в координации научных исследований в сибирском регионе. Журнал «Культурологические исследования в Сибири» являлся единственным в Сибири журналом по культурологии.

Он был основан в 1999 г. совместно с Омским государственным университетом и Омским филиалом Объединенного института истории, филологии и философии Сибирского отделения РАН. Журнал зарегистрирован Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, свидетельство ПИ № 77-9358 от 17 июля 2001 г. (см. *Приложение 1.5*). Журнал распространялся на территории Российской Федерации и в странах СНГ.

В редакционную коллегию журнала на протяжении многих лет входили: Н. А. Томилов (главный редактор), Н. М. Генова и Д. П. Синельников (заместители главного редактора), Д. А. Алисов, М. А. Жигунова и Т. Н. Золотова (ответственные редакторы), В. С. Томилова (ответственный секретарь) (рис. 11). Её состав в разные годы составляли известные учёные: С. А. Красильников и В. Л. Соскин (Новосибирск), В. М. Кулемзин (Томск), Л. Я. Мясникова (Екатеринбург), В. И. Полищук (Нижневартовск), К. Э. Разлогов (Москва) и др.

К 2013 г. вышли в свет 40 номеров журнала. Всего за годы существования этого периодического издания в нём опубликовали свои работы учёные и практические работники сферы культуры из 36 городов России: Абакана, Анадыря, Архангельска, Астрахани, Барнаула, Бийска, Биробиджана, Владивостока, Горно-Алтайска, Дудинки, Екатеринбурга, Иркутска, Казани, Кемерова, Краснодара, Красноярска, Кызыла, Ленинск-Кузнец-



Рис. 11. Редколлегия научного журнала «Культурологические исследования в Сибири»: в первом ряду — Т. Н. Золотова, Н. А. Томилов, Н. М. Генова, И. А. Селезнева; во втором ряду — М. Л. Бережнова, К. Ю. Гизиева, Д. А. Алисов, Г. Г. Волощенко, И. В. Межевикин. Омск, 2013 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

кого, Махачкалы, Москвы, Нерчинска, Нижневартовска, Новосибирска, Омска, Самары, Санкт-Петербурга, Северска, Тары, Томска, Тюмени, Улан-Удэ, Хабаровска, Ханты-Мансийска, Челябинска, Читы, Якутска, а также из Азербайджана, Германии, Израиля, Казахстана, Китая, Монголии, Украины, Швеции и Японии. Были предприняты неоднократные попытки по включению журнала в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, однако все они не увенчались успехом [14]. Большую организационную работу по журналу осуществляли В. С. Томилова и К. Ю. Смирных (Гизиева). Их деятельность я вспоминаю с большой теплотой.

Несомненной заслугой сотрудников сектора научной информации является создание официального сайта Сибирского филиала Российского института культурологии, на котором были размещены многочисленные информационные статьи и заметки о его многогранной деятельности.

Ещё одним подразделением Сибирского филиала являлась библиотека, которой на протяжении многих лет заведовал Н. Ф. Хилько. Она также являлась частью сектора научной информации. Она была создана в 1995 г. и в своих фондах имела свыше четырёх тысяч единиц хранения: монографии, учебные пособия, научные сборники и научная периодика, авторефераты диссертаций, диски и электронные издания. Библиотека располагала изданиями Российского института культурологии, которые были переданы филиалу. Многие из них отсутствуют в других омских библиотеках. Важное место в фонде занимали труды учёных — научных сотрудников Сибирского филиала, собранные за все годы его существования [15].

Сотрудники сектора научной информации активно участвовали в подготовке и издании ряда научных работ, многочисленных статей, выступали с докладами на конференциях и семинарах. Только в 2012 г. они опубликовали 15 научных статей и тезисов докладов. Сотрудники сектора научной информации приняли участие в подготовке и издании нескольких монографий. Так, Н. А. Томилов совместно с И. В. Захаровой завершили обобщающую работу «Этнографические научные центры Западной Сибири середины XIX — начала XXI в. Омский этнографический центр» (Омск, 2007). У М. Л. Бережновой в 2012 г. вышло второе издание монографии «Загадка челдонов. История формирования и особенности культуры старожильческого населения Сибири» (первое издание — 2007 г.).

Общие итоги. Создание Сибирского филиала Российского института культурологии МК РФ превратило Омск в один из ведущих научных центров по гуманитарным проблемам в России, который сыграл значительную роль в науке за Уралом (рис. 12). Его учёные внесли заметный вклад в изучении культурного наследия Сибири и прилегающих территорий.



Рис. 12. Коллектив Сибирского филиала РИК. Омск, 2008 г. Фото А. И. Галюкшева

Таблица 1

Печатная продукция и научно-организационные мероприятия СФ РИК МК РФ в 1993–2012 гг.*

Годы/итог	Общий объём (п. л.)	Моногр.	Сб. и брошюры	Конференции, семинары		Регион.	Всего
				Междунар.	Всеросс.		
1993	73,5	2	4	–	5	1	6
1994	99,1	4	7	1	2	1	4
1995	209,2	2	16	–	6	1	7
1996	102,2	3	5	1	4	1	6
1997	152,2	2	7	1	3	–	4
1993–1997	636,2	13	39	3	20	4	27
1998	188,0	2	8	2	5	–	7
1999	215,3	6	5	3	7	1	11
2000	231,2	6	9	–	5	–	5
2001	178,1	6	13	1	–	2	3
2002	317,5	6	10	5	2	3	10
1998–2002	11 130,1	26	39	11	19	6	36
2003	521,8	11	16	2	6	2	10

* Таблица составлена и рассчитана Д. А. Алисовым на основании годовых отчётов Сибирского филиала РИК МК РФ и его секторов.

Окончание табл. 1

Годы/итог	Общий объём (п. л.)	Моногр.	Сб. и брошюры	Конференции, семинары		Регион.	Всего
				Междунар.	Всеросс.		
2004	445,8	8	13	3	5	2	10
2005	221,3	8	8	1	4	–	5
2006	251,0	7	10	4	5	3	12
2007	330,5	7	9	2	2	5	9
2003–2007	1770,4	41	56	12	22	12	46
2008	443,1	7	15	3	4	2	9
2009	383,2	9	14	1	4	3	8
2010	292,3	6	11	5	5	2	12
2011	402,2	11	13	1	6	3	10
2012	331,2	10	15	1	5	1	7
1993–2012	15 458,7	123	202	37	85	33	155

За время существования Сибирского филиала РИК его сотрудниками были подготовлены и изданы более чем 123 монографии, 202 сборника, брошюры, учебные пособия, журналы и авторефераты диссертаций (таблица 1). Н. А. Томилов считал большим достижением филиала подготовку и издание многотомных научных серий «Культура народов мира в этнографических собраниях российских музеев», «Культура народов России», «Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума», журнала «Культурологические исследования в Сибири», газеты «Вестник культуры», целых серий монографических исследований, посвящённых различным процессам культурно-исторического развития России и отдельных её регионов. В этот список хотелось бы добавить статьи в «Энциклопедию города Омска» и «Энциклопедию Омской области» сотрудников филиала, серию монографий и статей М. Е. Бударина, посвящённых краеведению Омского Прииртышья, труды В. Г. Рыженко по истории интеллигенции и культуре города, многочисленные и фундаментальные работы И. А. Селезневой, посвящённые изучению тюркского населения и ислама в России, труды Т. Н. Золотовой по этнографии и культурологии русских Сибири, Т. Б. Смирновой и П. П. Вибе по истории и культуре российских немцев, П. П. Вибе о сохранении и использование памятников истории и культуры, краеведению, и, конечно же, огромное количество публикаций Н. А. Томилова, одного из самых плодотворных историков России настоящего времени, по самым разнообразным сюжетам антропологии, истории, культурологии и этнографии народов России.

Сибирский филиал Российского института культурологии, как это и было заложено в «Концепции», на протяжении своего существования активно осуществлял координацию деятельности учёных Сибири и центра России, большую научно-организационную работу. За 20 лет существования Сибирский филиал РИК принял участие в организации и проведении 155 научных и научно-практических конгрессов, конференций, симпозиумов и семинаров, в том числе 37 международных, 85 всероссийских, 33 региональных (таблица 1). На этих научных встречах побывало несколько сотен учёных из десятков городов России, ближнего и дальнего зарубежья. Совместными усилиями были реализованы десятки научных проектов. Многочисленные обсуждения и споры на научных форумах привели к формированию единого научного понимания многих научных проблем от Калининграда до Владивостока. Омск был признан координационным и организационным центром потока научной информации. Сибирский филиал поддерживал научные связи с такими странами, как Венгрия, Казахстан, Нидерланды, Польша, США, Украина, ФРГ, Франция и другими.

Признание научных заслуг сотрудников филиала выразилось как в многочисленных поощрений наградами разного уровня, так и то, что некоторые из них стали членами различных общественных академий (Академия гуманитарных наук России, Академия наук высшей школы России, Российская академия естествознания, Академия социальных наук), советов по защитам докторских и кандидатских диссертаций.

Список источников и литературы

1. *Томилов Н. А.* Сибирский филиал Российского института культурологии Министерства культуры Российской Федерации: первое десятилетие // Культурологические исследования в Сибири. — 2003. — № 3. — С. 5–22.
2. *Алисов Д. А., Томилов Н. А.* Научная и научно-организационная деятельность Сибирского филиала Российского института культурологии за 15 лет // Культурологические исследования в Сибири. — 2008. — № 2. — С. 11–26.
3. *Томилов Н. А., Алисов Д. А.* Сибирский филиал Российского института культурологии Министерства культуры РФ: два десятилетия научной и научно-организационной деятельности // Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и приумножении культурных традиций России. — Омск, 2013. — С. 355–370.
4. *Золотова Т. Н.* Сибирский филиал Российского института культурологии в г. Омске в 1993–2014 гг. // Наука о культуре. К 90-летию Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева / Отв. ред. С. Ю. Житенёв. — М. : Институт Наследия, 2022. — С. 92–96.

5. *Горелова Ю. Р., Золотова Т. Н., Селезнева И. А.* Сибирский филиал Института Наследия: направления научных исследований, научно-организационная работа и актуализация культурного наследия в 2017–2022 гг. // Наука о культуре. К 90-летию Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва / Отв. ред. С. Ю. Житенёв. — М. : Институт Наследия, 2022. — С. 248–270.
6. *Алисов Д. А., Томилов Н. А.* Научные издания Сибирского филиала Российского института культурологии и его сотрудников (1993–2003 гг.) // Культурологические исследования в Сибири. — 2003. — № 3. — С. 23–32.
7. *Томилов Н. А., Клейменова Н. В., Родионова С. С.* Научные конгрессы, конференции и семинары Сибирского филиала Российского института культурологии 1993–2003 // Культурологические исследования в Сибири. — 2003. — № 3. — С. 33–44.
8. *Томилов Н. А.* Сибирский филиал Российского института культурологии Министерства культуры Российской Федерации: первое десятилетие // Культурологические исследования в Сибири. — 2003. — № 3. — С. 5–22
9. *Рыженко В. Г., Назимова В. Ш., Алисов Д. А.* Пространство советского города (1920-е — 1950-е гг.): теоретические представления, региональные социокультурные и историко-культурологические характеристики (на материалах Западной Сибири) / Отв. ред. В. Г. Рыженко. — Омск : ООО Издательский дом «Наука», 2004. — 292 с., 32 ил.
10. *Алисов Д. А., Иванова Н. В., Новиков С. В., Толочко А. П. и др.* Очерки истории города Омска. — Омск, 2005. — Т. 2 : Омск. XX век. — 397 с.
11. *Алисов Д. А.* Административные центры Западной Сибири: городская среда и социально-культурное развитие (1870–1914 гг.) : монография / Федеральное агентство по образованию, Омский гос. ун-т им. Ф. М. Достоевского. — Омск : Изд-во ОмГУ, 2006. — 336 с.
12. *Селезнев А. Г., Селезнева И. А., Белич И. В.* Культ святых в сибирском исламе: специфика универсального. — М. : ИД Марджани, 2009. — 216 с.
13. *Казанник А. И., Татауров С. Ф., Тихомиров К. Н., Томилов Н. А.* Традиционно-бытовая природно-средовая культура народов Сибири, её место в этнологии и этнической экологии. — Омск : Изд-во ОмГПУ ; Изд. дом «Наука», 2008. — 214 с.
14. *Томилов Н. А., Гизиева К. Ю., Томилова В. С.* Журнал «Культурологические исследования в Сибири» и его вклад в изучение истории и культуры (к 15-летию издания журнала) // Культурологические исследования в Сибири. — 2013. — № 1. — С. 34–40.
15. *Хилько Н. Ф.* О работе библиотеки Сибирского филиала Российского института культурологии // Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и приумножении культурных традиций России : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 12–13 ноября 2013 года) / Отв. ред. Д. А. Алисов. — Омск : Издательский дом «Наука», 2013. — С. 389–391.

1.2. Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва (2014–2023 гг.)

Созданный в 1993 г. Сибирский филиал Российского института культурологии, преобразованный в 2014 г. в Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, почти тридцать лет живёт насыщенной научной жизнью, являясь центром притяжения культурологической мысли и местом реализации творческой энергии учёных, объединённых идеей изучения и сохранения истории и культуры Сибирского региона.

Сибирский филиал Института Наследия является единственным за Уралом научно-исследовательским центром Министерства культуры РФ. Специфика научной деятельности Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва обусловлена следующими факторами:

1. Филиал является научно-исследовательским центром в Сибири, организующим и координирующим фундаментальные и прикладные научные исследования по теории и истории культуры, культурного наследия, динамики социокультурных процессов, социокультурной среды региона и выработке предложений и рекомендаций по направлениям региональной культурной политики и межнациональных отношений.

2. Сибирь — многонациональный и многоконфессиональный регион, где актуально изучение традиций различных этносов и конфессий, проблем приграничного сотрудничества в сфере культуры, миграций и межнационального сотрудничества. Научный и организационный потенциал позволил Сибирскому филиалу занять ведущие позиции в этнокультурных исследованиях.

3. У филиала сложились научные и организационные связи с учреждениями культуры, высшей школы и академической науки региона, общественными организациями. Это позволило реализовать многочисленные проекты в виде организации и проведения научных симпозиумов, семинаров, конференций различного уровня, научно-практических мероприятий по координации научного сотрудничества. Филиал осуществляет консультационную и экспертную поддержку в сфере культуры, занимается просветительской и издательской деятельностью.

Эта специфика обусловила перспективные задачи и приоритетные направления работы филиала, которые отражены в его современной структуре, реализуемых научных направлениях и темах государственного задания.

Итогом деятельности учреждения за прошедшие годы явились новационные исследования в области теории и истории культуры, культурно-

го наследия, динамики культурных процессов, где особое внимание было уделено изучению социокультурной среды города, образным характеристикам городской среды, информационному обеспечению современных региональных культурных процессов, этнокультурному наследию народов Западной Сибири и его актуализации в современных условиях. Научная и организационная деятельность способствовала укреплению связей между научными сообществами российских городов и закреплению роли филиала как серьёзного исследовательского учреждения в научно-культурном пространстве Сибири.

Структурно филиал состоит из двух отделов (структура неизменна с 2014 г., момента реорганизации института: см. *Приложения 2.3–2.4.*). Отдел изучения городской среды и населения в условиях модернизации (руководитель — д-р ист. наук, доцент Д. А. Алисов). Деятельность сотрудников отдела направлена на изучение культуры сибирского провинциального города в условиях модернизации. Целью разработки данной темы является выявление динамики социально-культурных процессов в городской среде России во второй половине XIX–XXI вв. Исследования ведутся на стыке культурологии, антропологии, истории и социологии. Отдел национальных культур и историко-культурного наследия (руководитель — д-р ист. наук, доцент Т. Б. Смирнова). Деятельность отдела направлена на изучение культуры и культурного наследия народов, проживающих в Западной Сибири, выявление этнокультурных и этноконфессиональных особенностей населения, анализ состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в регионе.

Работа отделов курируется администрацией филиала: директором, канд. ист. наук, доцентом И. А. Селезневой (рис. 1), заместителем директора, канд. ист. наук Т. Н. Золотовой и учёным секретарём, канд. ист. наук, доцентом Ю. Р. Гореловой. Всего в филиале работают 14 научных сотрудников, о высоком профессиональном уровне которых свидетельствует Российский индекс научного цитирования.



Рис. 1. Директоры СФ:
Н. А. Томилов (1993–2013 гг.)
и И. А. Селезнева (с 2014 г.). Омск, 2016 г.
Фото из архива Т. Н. Золотовой

Работу в рамках тем государственного задания в 2014–2022 гг. можно условно разделить на два больших направления. Во-первых, это целостное фундаментальное изучение культуры сибирского провин-

циального города, а во-вторых, исследование этнокультурного наследия народов Западной Сибири и его актуализация в современных условиях.

Исследование культурного пространства города подразумевало такие аспекты, как, во-первых, изучение социокультурной среды и проблем социокультурной стратификации городского населения, во-вторых, анализ образных характеристик города, факторов их формирования и влияния на процессы идентификации и регионального развития, в-третьих, рассмотрение проблем культурного наследования и исторической памяти.

При разработке первого аспекта уделялось внимание взаимодействию традиции и инновации в городской среде, была проанализирована смена доминирующего культурного типа в Омском регионе под влиянием процессов модернизации. В рамках второго аспекта были проанализированы системные характеристики городской среды, возможности средового подхода, проведено изучение роли ландшафтно-брендовых характеристик культурного пространства в локализации механизмов национально-культурной идентификации, выявлены основные параметры, позволяющие охарактеризовать субъективное восприятие архитектурной среды города его жителями. Изучение культурного наследия и исторической памяти показало, что одной из современных тенденций стало стремление к расширению его понимания. В последнее время востребованными подходами в деле сохранения культурного наследия становятся средовой и ландшафтный, акцентирующие внимание на необходимости сохранения не только отдельных памятников, но среды в целом или хотя бы некоторых её фрагментов, позволяющих судить о целостном художественном и историко-культурном явлении.

Анализ механизмов культурного наследования и функционирования исторической памяти показал значимость сохранения памяти о конкретных событиях и героях путем передачи знаний через институты семьи, системы дошкольного, школьного, профессионального и дополнительного образования. Кроме того, одним из действенных способов сохранения исторической памяти о значимых событиях в масштабах большого города следует признать установку мемориальных досок на зданиях и жилых домах. Результаты исследований нашли отражение в многочисленных научных статьях, а также были использованы при написании коллективной монографии и учебного пособия [1, 2].

Дальнейшая работа в рамках городоведческой тематики была продолжена такими преемственными темами, как «Культурные ландшафты городов Сибири: аксиология, история, практики» (2016–2018 гг., научный руководитель Д. А. Алисов); «Динамика культурной среды сибирского города глазами современников» (2016–2018 гг., научный руководитель Ю. Р. Горелова); «Культурный ландшафт постсоветского города: особенности формирова-

ния и трансформации» (2018–2020 гг., научный руководитель Д. А. Алисов); «Культурная среда современного города: проблемные зоны и ресурсные точки развития» (с 2021 г. по настоящее время, научный руководитель Ю. Р. Горелова).

Обобщение научных изысканий, характеризующих культурные ландшафты, завершилось изданием коллективной монографии [3] и нескольких сборников научных трудов [4–6]. Кроме того, были изданы материалы Всероссийского научного симпозиума «Проблемы культуры городов России» [7]. Данная проблематика нашла свое отражение в юбилейном сборнике научных трудов, который был посвящён 25-летию создания Сибирского филиала [8].

Основное внимание в рамках таких тем, как «Динамика культурной среды сибирского города глазами современников» (2016–2018 гг.) и «Культурная среда современного города: проблемные зоны и ресурсные точки развития» (с 2021 г. по настоящее время), было уделено образным характеристикам городской среды и проблемам инфраструктуры культуры.

Результаты многолетних исследований образных характеристик городской среды нашли отражение в монографии Ю. Р. Гореловой «Образ города в восприятии горожан», вышедшей в 2019 г. [9], а также в сборнике материалов научной конференции «Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории» [10] и многочисленных публикациях авторского коллектива в научных изданиях.

В качестве значимых были определены такие блоки исследований, как проблемы методологии и историографии; инфраструктурные аспекты культурного пространства; образные характеристики; процессы культурного наследования и культурно-исторической памяти.

Значительный вклад в разработку теоретико-методологических основ исследования культурных ландшафтов города внесли исследования Д А. Алисова, О. В. Петренко, Ю. Р. Гореловой. Д. А. Алисов предложил авторскую концепцию трёхосевого исследования культурных ландшафтов и выделил индикаторы формирования и развития культурного ландшафта города [11]. Значительный научный потенциал содержат размышления Д. А. Алисова, касающиеся сравнительного анализа тенденций мирового урбанизма и советской модели урбанизации [12]. По мнению Д. А. Алисова, при изучении культурных ландшафтов следует обращать внимание на такие их характеристики, как историческая преемственность и динамизм бытования [13]. Д. А. Алисовым проведен анализ методологических подходов такого научного направления, как memory studies, для изучения исторической памяти в городской среде. Раскрыты основные теоретические проблемы Памяти на примере музеев, памятников и мемориалов, топонимики и т. п. [14].

Вопросы историографии культурных ландшафтов успешно изучались О. В. Петренко. Пристальное внимание было уделено роли культурно-ландшафтного подхода в российской междисциплинарной практике изучения города, автором также был осмыслен теоретический и практический опыт изучения культурного ландшафта города специалистами Института Наследия (1992–2013) [15, 16]. С учётом изучения накопленного в Институте Наследия научного потенциала, О. В. Петренко была предложена авторская стратегия динамики культурного ландшафта города [17]. Ю. Р. Гореловой было углублено понимание историко-культурного потенциала территории [18] в контексте обеспечения культурной преемственности и формирования её позитивного образа. Кроме того, Ю. Р. Гореловой и О. В. Петренко были проанализированы краеведческо-городоведческие исследования омских учёных [19]. О. В. Гефнер рассмотрены культурные процессы, характеризующие развитие среды крупных городов сибирского региона [20, 21].

Характеристика инфраструктурного аспекта культурного пространства включала анализ как отдельных процессов, определяющих его развитие (например, процессы цифровизации) [22], так и описание деятельности конкретных учреждений культуры, таких как библиотеки, театры, культурно-досуговые учреждения, парки культуры и отдыха, музеи и др. Д. А. Алисовым, П. П. Вибе и Ю. Р. Гореловой изучалась роль музеев в культурном ландшафте современного города, сохранении историко-культурного наследия региона и преемственности культурной памяти [23, 24,25]. Ю. Р. Горелова и О. В. Петренко проанализировали изменения в функционале и формах работы деятельности библиотек [25, 26], Ю. Р. Горелова и О. В. Гефнер описали функционал и направления работы парков культуры на современном этапе [27, 28]. О. В. Петренко изучалась деятельность театров, изменения в их репертуарной политике. Деятельность зрелищно-концертных, культурно-досуговых учреждений, а также клубных формирований исследовалась Н. Ф. Хилько и Ю. Р. Гореловой [29–31]. Н. Ф. Хилько акцентирует внимание на исследовании процессов цифровизации и медийной репрезентации культурного наследия [32].

Отдельное внимание было уделено рассмотрению специфики культурных ландшафтов малых городов. Основные методологические принципы данного направления были определены Д. А. Алисовым и Ю. Р. Гореловой [33, 34]. Значительный вклад в изучение инфраструктуры малых городов региона внесли труды Н. Ф. Хилько. Автором были проанализированы такие аспекты культурного ландшафта малых городов, как динамика инфраструктуры культуры, топонимические процессы и сфера сохранения культурно-исторической памяти и наследия и др. Были определены критерии разви-

тости культурной среды малых городов и сельских поселений. Результаты научных изысканий были обобщены в монографиях [35, 36].

Ю. Р. Гореловой изучался архитектурный аспект культурного ландшафта города и проблемы сохранения материального культурного наследия [37, 38]. О. В. Гефнер был рассмотрен феномен городской скульптуры (на примере современного Новосибирска) [39].

Ю. Р. Гореловой осмыслены вопросы теории, методологии и историографии исследования образных характеристик городской среды [39], раскрыта суть образа города, его структура, классификация, предложены авторские модели исследования, предполагающие исследования как облика города, так и его обыденного восприятия и репрезентации в искусстве. Исследование облика города основывалось на рассмотрении его архитектурно-ландшафтной среды. Для изучения восприятия городской среды горожанами применялись методы открытого вопроса [40], семантического дифференциала [41], образных клише [42]. Анализ структурно-пространственных представлений горожан позволил выявить особенности пространственного восприятия центральных и окраинных территорий города его жителями [43–45].

Для выявления специфики формирования художественных образов были определены черты концепта «город» и его визуальные маркеры [46]. Отдельно изучался образ города в литературном творчестве [47] и изобразительном искусстве [48], в фотографии [49].

Структура отражаемой действительности предопределила множественность художественных образов города, передаваемых визуальными средствами, в частности реализованных в городских пейзажах художников. Отдельными научными направлениями стало изучение отражения архитектурной среды города и объектов наследия в изобразительном искусстве [50], ландшафтных характеристик среды [51], субъектов городского пространства — самих горожан [52].

В 2021–2022 гг. учёными Сибирского филиала под руководством Ю. Р. Гореловой изучалась динамика эстетических представлений современных горожан. К настоящему времени проанализировано восприятие концептов «прекрасное» и «возвышенное» в обыденном сознании горожан, выявлено его влияние на оценку городских объектов и пространств [53, 54].

Значительное внимание уделялось изучению влияния «исторического прошлого» на современное состояние культурных ландшафтов городов Сибири и особенностям фиксации исторической памяти, причинам и механизмам появления мифологем в публичной истории, вопросам патриотического воспитания, формирования позитивной культурной идентичности. В данной связи необходимо отметить большой вклад Д. А. Алисова, П. П. Вибе, Ю. Р. Гореловой. Д. А. Алисовым были раскрыты основные теоретические

проблемы Памяти на примере музеев, памятников и мемориалов, топонимики [55, 56]. П. П. Вибе изучалась роль музеев в сохранении историко-культурного наследия региона и внесён значительный вклад в исследование причин и механизмов появления мифологем в публичной истории (на примере мифологем, связанных с событиями Гражданской войны в Сибири) [57]. Ю. Р. Горелова исследовала формы сохранения архитектурного наследия в исторической застройке городов [58].

Представленная выше характеристика деятельности учёных Сибирского филиала в рамках научных направлений, связанных с городоведческой тематикой, показывает с одной стороны, сохранение научной преемственности, с другой — наличие большого научного потенциала для дальнейших исследований.

Изучение этнокультурных процессов и историко-культурного наследия народов Западной Сибири предполагал исследование этнокультурной специфики региона и особенностей межэтнических взаимодействий и социокультурных коммуникаций.

В 2014 г. разрабатывались такие темы, как «Изучение этноконфессиональной специфики Западной Сибири» и «Национальные культуры в меняющемся мире: социокультурные процессы и профилактика межэтнических конфликтов». В рамках характеристики этноконфессиональных процессов были рассмотрены тенденции процессов в исламе, феномены новых религиозных общин, сакральных пространств и ритуальных практик в Сибири. Исследования в русле второго научного направления были связаны с изучением национальных меньшинств и этнических групп, проблем диаспоральности, анализом современных форм функционирования народной культуры, изучением деятельности национально-культурных объединений. Результаты исследований нашли отражение в коллективных монографиях и научных статьях [59–61].

В 2015 г. важным направлением стала «Разработка методов мониторинга представленности информации об объектах культурного и природного наследия в информационном поле СМИ и социальных сетей». Мониторинг представленности информации об объектах культурного и природного наследия в СМИ и социальных сетях показал резкое возрастание популярности интернет-информации о культурных событиях, особенно публикуемой в социальных сетях.

В 2016–2018 гг. этнокультурное направление реализовывалось в рамках темы госзадания «Культурные ландшафты городов Сибири: аксиология, история, практики» (2016–2018 гг.). Основное внимание уделялось анализу исторической ретроспективы и современных форм функционирования традиционной культуры народов Западной Сибири (русских, украинцев, белору-

сов, сибирских татар, казахов, немцев и др.), рассмотрению этнокультурных и этноконфессиональных процессов, анализу состояния межнациональных и межконфессиональных отношений, регионального туристического потенциала. Отдельное внимание уделялось механизмам сохранения, трансляции и актуализации культурного наследия в праздничной-обрядовой культуре.

В 2018 г. началась работа в рамках темы «Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России и Казахстана» (научный руководитель Т. Н. Золотова). На основании изучения историко-культурного наследия областей, граничащих с Республикой Казахстан, был выявлен механизм влияния памятников истории и культуры на единство российской нации на приграничных территориях. При сборе и анализе разнообразных источников использовались различные методы работы: экспертное и стандартизированное интервью, фотографирование, аудиозапись, видеосъёмка, анализ музейных коллекций и отчетов, мониторинг СМИ, этнологический мониторинг, непосредственное включённое наблюдение, историко-генетический, историко-сравнительный и историко-типологический методы. Итоговым результатом выполнения темы стал сборник научных трудов [62].

Т. Б. Смирновой были рассмотрены особенности политического, экономического и социокультурного развития российско-казахстанских приграничных территорий [63]. Совместное исследование Т. Б. Смирновой и К. Ю. Смирных этнокультурных и миграционных процессов показало, что в приграничных регионах они являются более интенсивными, чем во внутренних регионах страны. Кроме того, для приграничных территорий характерна этническая и культурная мозаика. Миграционные процессы стимулируют развитие приграничных связей в сфере культуры, поэтому эти территории более мультикультурны и на них следует вести особую национально-культурную политику [64, 65].

М. Л. Бережновой рассматривался потенциал культурного наследия в развитии приграничного сотрудничества. В частности, были проанализированы Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и список объектов нематериального культурного наследия как документы, составляющие правовую основу политики охраны памятников [66].

Изучение роли памятников истории и культуры в социокультурном пространстве российско-казахстанского приграничья, проведённое Т. Н. Золотовой, показало, что местное население приграничных территорий более бережно и трепетно относится к сохранению своего культурного наследия и своей этнокультурой идентичности, чем мигранты. В архитектурном отношении наибольшую значимость имеют памятники культуры XVIII — на-

чала XX веков. В историческом отношении значение для населения имеют памятники, связанные с трагическими событиями в жизни страны — Гражданской и Великой Отечественной войнами [67]. Кроме того, значимым фактором сохранения традиционных ценностей и укрепления национального единства на приграничных российско-казахстанских территориях является празднично-обрядовая культура [68, 69].

М. Л. Бережновой, К. Ю. Смирных, И. В. Межевикиным был рассмотрен вопрос о культурной политике в пространстве интернет-ресурсов приграничных территорий [70]. Проводилось исследование музейного пространства территорий как фактора формирования гражданской и региональной идентичности и места сохранения наследия. Л. Е. Ильина проанализировала региональный компонент в работе исторических парков «Россия — моя история» [71]. Деятельность краеведческих музеев и музейных комплексов под открытым небом по актуализация культурного наследия изучались П. П. Вибе на примере Омского государственного историко-краеведческого музея с его новой этнографической экспозицией «Этническая панорама Сибири» и этнопарка «Музей сказки “Васин хутор”» [72]. Кроме того, подробно была проанализирована деятельность ОГИК музея как информационного и научно-координационного центра по изучению культурного наследия [73]. Опыт работы по сохранению и актуализации русской традиционной культуры в региональных музеях был проанализирован Т. Н. Золотовой [74, 75].

Региональные формы традиционных конфессий как часть историко-культурного наследия и использование культурного наследия в деятельности новых религиозных движений изучались И. А. Селезневой [76, 77].

В результате проведённых исследований по теме «Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России и Казахстана» был сделан вывод о том, что в настоящее время существует определённое единство российской нации, которое основано на общности территории, исторического прошлого и проявляется в общности мировоззренческих установок. Но в целом, российская нация находится в стадии становления, и угрозой для её становления и существования могут стать межэтнические и межконфессиональные конфликты. Для того чтобы этнокультурные и религиозные различия не стали причиной дезинтеграции российской нации, следует больше уделять внимания изучению историко-культурного наследия, общим корням культуры, преодолению этнических стереотипов, благоприятному воздействию многообразия культур на качество жизни россиян. Наследие способно стать единым социокультурным полем для российской нации, поскольку объединяет в себе множество факторов: русский язык является языком межнационального общения, есть общее историческое наследие (победы в войнах, позитивное

советское прошлое), есть общее культурное наследие, включающее в себя как профессиональную культуру (изобразительное искусство, театр, литературу), так и народную культуру (культуру жизнеобеспечения и нематериальное духовное наследие). Для того чтобы историко-культурное наследие стало действенным механизмом укрепления единства российской нации, органам государственной власти приграничных субъектов Российской Федерации необходимо соблюдать рекомендации учёных [78] и всемерно поддерживать историко-культурные проекты, реализация которых будет способствовать укреплению духовно-нравственных основ российского общества, укреплению приграничного сотрудничества и будет препятствовать действиям, которые могут нанести ущерб безопасности России.

В 2021 г. Отдел национальных культур и историко-культурного наследия приступил к исследованию новой темы — «Культурное наследие и культурная политика на приграничных территориях России с Центральной Азией» (научный руководитель Т. Н. Золотова), которая является продолжением и расширением предыдущей темы.

В качестве практически ориентированных задач были определены следующие: выработка рекомендаций для органов власти, местного самоуправления, институтов гражданского общества по сохранению единого культурного пространства как фактора национальной безопасности и территориальной целостности России; содействие активизации культурного потенциала приграничных территорий и сглаживанию региональных диспропорций; взаимодействие с институтами гражданского общества повышение их роли как субъектов культурной политики; взаимодействие с образовательными учреждениями в сфере обучения и воспитания, передачи традиционных для российской цивилизации ценностей и норм; формирование новой модели региональной культурной политики.

Существенным представлялось изучение культурной политики РФ на приграничных территориях с Центральной Азией в связи с современной политической ситуацией; государственных программ, направленных на конструирование идентичности народов России и Центральной Азии. Т. Б. Смирновой был проведён анализ этнокультурной ситуации и культурной политики на приграничных территориях России и Центральной Азии, изучались этнодемографические процессы и факторы формирования идентичности [79].

Важное значение имеет изучение объектов (материального и нематериального) культурного наследия, форм его актуализации, форм и способов сохранения, презентации культурного наследия, а также способов сохранения исторической и культурной памяти. Исследования включали анализ деятельности и вклад научных и общественных (краеведческих) организаций

в реализацию государственной национальной и культурной политики, в сохранение этнической идентичности, изучение и актуализацию деятельности историко-культурного наследия приграничья.

Т. Н. Золотова, И. А. Селезнева, Ю. Р. Горелова проанализировали реализацию этой задачи в Сибирском филиале Российского института культурологии (1993–2013 гг.) и Сибирском филиале Института Наследия (2014–2022 гг.) [80–82]. Деятельность музеев по сохранению культурного наследия и исторической памяти изучалась С. Р. Сармановой [83].

Изучение нематериального культурного наследия актуализировало необходимость в определении понятия «нематериальное культурное наследие». Было выявлено значение фольклора как объекта нематериального культурного наследия народов России и фактора конструирования идентичности; рассмотрена деятельность новых религиозных движений как фактора сохранения и актуализации культурного наследия; проанализировано обращение к культурному наследию в информационном пространстве приграничья.

И. А. Селезнева и С. Р. Сарманова обозначили проблемы, связанные с толкованием понятия «нематериальное культурное наследие» в современном научном дискурсе. Были охарактеризованы основные формы учёта объектов нематериального наследия и механизм формирования их списков [84].

Т. Н. Золотова исследовала фольклор как объект нематериального культурного наследия народов России и фактор конструирования идентичности, этому посвящены раздел коллективной монографии и научные статьи [85, 86]. Большую работу проделала Т. Б. Смирнова, представившая этнокультурное наследие народов Российской Федерации в его нематериальной форме [87].

Традиционно значимой сферой исследований остается изучение информационно-цифрового измерения культурного наследия (К. Ю. Смирных, И. В. Межевикин). На основе открытых данных анализу подверглись статистика и рейтинг сайтов министерств культуры российско-казахстанского приграничья, дата регистрации в сети «Интернет», топ популярных поисковых запросов. Кроме того, был осуществлен мониторинг сайтов учреждений, занимающихся исследованиями культурного наследия Омской области; проведён анализ способов презентации культурного наследия Омской области в сети «Интернет»; исследована деятельность научных и культурных центров Омской области по цифровизации культурного наследия. Было установлено, что в настоящее время научные и культурные центры на приграничных территориях активно осуществляют деятельность в сети «Интернет», переходят на электронный документооборот и оцифровывают хранимые и используемые в работе материалы. Существуют как специализированные проекты, на-

правленные на оцифровку данных и презентацию деятельности конкретных учреждений в сети, так и постоянная деятельность по упрощению работы, в ходе которой происходит оцифровка и распространение материалов.

Отмеченные выше результаты позволили сделать вывод о том, что, несмотря на сложную политическую ситуацию на постсоветском пространстве, неоднозначные процессы идентификации, которые протекают в государствах Центрально-Азиатского региона, основой для сохранения межнационального согласия остается сохранение общего культурного наследия. Это подтверждается исследованием русскоязычного сегмента информационного пространства стран Центрально-Азиатского региона (Казахстана, Узбекистана, Кыргызстана), в котором доминирует понимание общего героического прошлого (Победа в Великой Отечественной войне), необходимости сохранения традиционной культуры, русского языка, памятников истории и культуры народов России на территории региона.

Научно-организационная работа является важной составляющей всей работы учреждения (см. *Приложение 3.2).* Перечислим лишь некоторые научно-практические мероприятия, организованные Сибирским филиалом института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва совместно с партнёрами:

— цикл семинаров «Реализация государственной национальной политики в Омской области» для специалистов муниципальных районов Омской области (рис. 2, 3).



Рис. 2. Выступление И. А. Селезневой на методическом семинаре по вопросам гармонизации межнациональных отношений в Омской области. Омская обл., г. Тара. 2015 г.

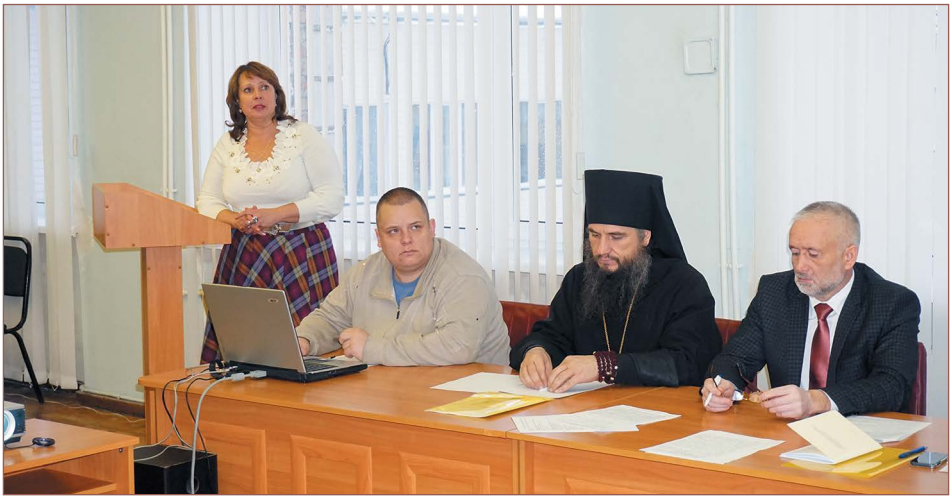


Рис. 3. Выступление Т. Н. Золотовой на методическом семинаре по вопросам гармонизации межнациональных отношений в Омской области. Омская обл., г. Тара. 2015 г.

— серия всероссийских научно-практических конференций «Аношинские чтения», прошедшая в рабочем поселке Большеречье Омской области (рис. 4, 5). Целью конференции являлось акценти-



Рис. 4. Участники секции по культурному наследию на II Всероссийской научно-практической конференции «Аношинские чтения». Р. п. Большеречье Омской обл., 2019. Фото из архива Т. Н. Золотовой



Рис. 5. Сотрудники Сибирского филиала Института Наследия у памятника Георгию Победоносцу в музее-заповеднике «Старина Сибирская». Р. п. Большеречье Омской обл., 2019. Фото из архива Т. Н. Золотовой



Рис. 6. Участники конференции в крестьянской избе «Старины Сибирской». Р. п. Большеречье Омской обл., 2019. Фото из архива Т. Н. Золотовой

рование внимания учёных и практических работников на изучении региональной истории и культуры (2016, 2019, 2022 гг.) (рис. 6). По результатам работы форума выходят сборники научных трудов [88, 89].

— серия всероссийских научно-практических конференций «Ядринцевские чтения» (третья, четвертая, пятая и шестая конференции прошли соответственно в 2015, 2017, 2019, 2021 гг. в Омске) (рис. 7). Сибирский филиал выступил организатором совместно



Рис. 7. М. Л. Бережнова и Т. Н. Золотова на конференции «III Ядринцевские чтения». Омск, 2015 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой



Рис. 8. В. Г. Рыженко, Т. Н. Золотова, О. В. Блинова — руководители секции «Историко-культурное наследие: сохранение, изучение, использование» на «IV Ядринцевских чтениях». Омск, 2017 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

с Омским государственным историко-краеведческим музеем, Министерством культуры Омской области и другими учреждениями образования и культуры (рис. 8). В рамках Всероссийской научно-практической конференции «VI Ядринцевские чтения» был проведён съезд краеведов Омской области (рис. 9) [90, 91].



Рис. 9. Работа секции по культурному наследию на «VI Ядринцевских чтениях»: выступает С. Ф. Татауров, руководители — И. А. Селезнева, С. Н. Корусенко. Омск, 2021 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

— серия областных научно-практических конференций «Многоликое Прииртышье» (рис. 10). С 2017 г. Сибирский филиал Института Наследия принимает активное участие в организации и проведении этого мероприятия, которое проводится на базе Омского государственного колледжа управления и профессиональных технологий среди студентов профессиональных образовательных организаций. В числе основных задач конференции — воспитание учащихся на основе традиционных семейных духовно-нравственных ценностей, формирование активной гражданской позиции, развитие культуры межнационального общения, формирование приверженности идеям интернационализма, дружбы, равенства, уважительного отношения к национальному достоинству людей, их религиозным убеждениям. При подготовке докладов студенты проводят самостоятельные исследования по истории населённых пунктов, семейным традициям, культуре региона, что стимулирует интерес учащихся к истории и культуре родного края, к занятиям

краеведением и исследовательской работой и, в конечном итоге, является средством профилактики экстремистских проявлений в молодёжной среде [92].



Рис. 10. И. А. Селезнева и Е. В. Цицуева награждают победителей областной научно-практической конференции «Многоликое Прииртышье». Омск, 2021 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

— ежегодная областная молодежная научная краеведческая конференция «Омское Прииртышье: природа, история, культура», ежегодная областная краеведческая интеллектуальная игра «Знатоки краеведения», региональный праздник традиционных ремёсел «Покровская ярмарка» и другие социально значимые мероприятия, которые проводятся совместно с омскими региональными отделениями Союза краеведов России, Русского географического общества, Фонда культуры, Фонда защиты мира, Центром славянских традиций и другими общественными организациями.

Кроме того, значимыми научно-организационными мероприятиями Сибирского филиала Института Наследия стали: региональный научно-практический семинар «Прибалтийские и скандинавские народы Сибири: проблемы изучения и использования культурного потенциала», (Омск, 2014 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Мосты мира», которая состоялась 19–20 апреля 2016 г. (рис. 11, 12) (работа конференции проходила в формате диалоговых площадок, что подчёркивало именно практическую значимость мероприятия); региональный научно-практический семинар «Этническая культура русских в пространстве Омского региона», который прошёл

в г. Омске в рамках этнофорума «Диалог культур в пространстве Сибири» (ноябрь 2018 г.); научно-экспертное совещание «Анализ мер и выработка предложений по повышению эффективности работы, направленной на создание патриотического мировоззрения граждан и трансляцию принципов духовно-нравственного развития в систему образования, молодёжную и национальную политику, культурно-просветительскую деятельность (на примере Сибирского федерального округа)» (Омск, сентябрь 2019 г.); X Всероссийский научный симпозиум «Проблемы культуры городов России: культурные ландшафты городов Сибири (аксиология, история, практики)» (Омск, сентябрь 2020 г.); IV Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием) «Современные тенденции в развитии музеев и музееведения» (Новосибирск, октябрь 2020 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории» (Омск, октябрь 2020 г.) [93]; X международная научная конференция «Этнография Алтая и сопредельных территорий в дискурсе новационных и традиционных подходов: результаты и проблемы изучения региональной истории и культуры народов» (Барнаул, декабрь 2020 г.) [94]; Международная научная конференция «Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах — важнейшие факторы стабильного развития стран Евразии» (Омск, сентябрь 2021 г.) и др.

Важным направлением являлась культурно-просветительная деятельность, направленная на актуализацию культурного наследия. Сотрудники



Рис. 11. Участники Всероссийской научно-практической конференции «Мосты мира». Омск, 2016 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

Сибирского филиала явились инициаторами целого ряда таких мероприятий, также принимали активное участие в партнёрских проектах, особенно в сфере популяризации культуры и культурного наследия народов Омской области и, шире, народов Сибири.



Рис. 12. Сотрудники СФ РИК М. Л. Бережнова и Ю. Р. Горелова на заседании конференции «Мосты мира». Омск, 2016 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

Значимым научно-популярным проектом, реализованным сотрудниками филиала, стал лекторий «Культура народов Западной Сибири: традиции и современность», который работал весной 2016 г. [95].

Сибирский филиал Института Наследия является партнёром по организации Большого этнографического диктанта, всероссийской акции, которая проходит ежегодно с 2016 г. накануне Дня народного единства в каждом субъекте Российской Федерации. Мероприятие проводится с целью оценить уровень этнографической грамотности населения, знания о народах, проживающих в России, и привлечь внимание к этнографии как науке, занимающей важное место в гармонизации межэтнических отношений. Учёные Сибирского филиала занимаются подготовкой регионального блока вопросов (Омская область) и выступают на площадках этого мероприятия с популяризацией этнографических знаний среди участников акции.

Важное значение как для филиала, так и для региона имеет подготовка и издание методических рекомендаций для органов власти. Были подготовлены «Методические рекомендации для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации Сибири и Дальнего Востока о порядке и идеологическом сопровождении реализации историко-культурных проектов в приграничных регионах» (2014 г.); «Справочно-методические материалы для информационно-разъяснительной работы по вопросам гармонизации межнациональных отношений в Омской области» (2015 г.) [96]; «Информационное обеспечение государственной национальной политики: справочно-методические материалы для СМИ» (2016 г.) [97]. В 2015–2022 гг. проведён цикл семинаров «Реализация государственной национальной политики в Омской области» для специалистов муниципальных районов Омской области.

Ещё одним практическим результатом научной деятельности филиала явилась подготовка и издание книги «Народы Омской области», обобщён-

ного научно-популярного изложения знаний о народах Омского региона [98]. В издании отражены общие вопросы этнической истории, расселения и особенности формирования этнокультурных комплексов народов и этнических групп региона. Книга была разослана во все районы области, во все региональные библиотеки, а также размещена в сети «Интернет» для свободного доступа всех заинтересованных.

Издание этой книги, а также накопленный богатый опыт сотрудничества между учёными, органами государственной власти и общественными организациями позволяет успешно реализовывать этнокультурные проекты, такие как «Видеоальманах Дружбы» — анимационные видеоролики об истории, культуре, традициях и обрядах этнических групп Омской области (совместно с Домом Дружбы). Целью проекта является укрепление российской гражданской идентичности на основе духовно-нравственных и культурных ценностей народов Российской Федерации, сохранение межнационального мира и согласия, гармонизация межнациональных (межэтнических) отношений, профилактика этнического экстремизма и национализма. Основная целевая группа проекта — школьники. К настоящему времени подготовлено 25 роликов о культуре и традициях самых многочисленных народов Омской области. Содержательная часть роликов основана на многолетних исследованиях омских учёных-этнографов.

Ещё одним примером практической востребованности научных наработок сотрудников Сибирского филиала Института Наследия стало сотрудничество с Министерством культуры Омской области при реализации пилотного регионального культурного проекта «Иртышский берег» [99]. Итогом работы стало включение историко-культурных и туристических объектов территории центральной части г. Омска и парковой зоны «Зелёный остров» в единый культурно-природный ландшафт, способствующий популяризации культурного наследия, здорового образа жизни и велодвижения среди жителей и гостей Омского региона.

Подводя итоги деятельности Сибирского филиала Института Наследия за период 2014–2022 гг., следует отметить высокую научную и научно-организационную активность учреждения. В данный период сотрудниками филиала были подготовлены и изданы более 300 единиц печатной продукции, в том числе 6 монографий, 21 сборник научных трудов и материалов конференций (см. *Приложение 4)*. Практические результаты научных исследований филиала были использованы в сфере управления культурой в виде проектов, записок, справок, решений конференций. Проведено множество научных и научно-практических мероприятий (см. *Приложение 3),* прочитано значительное количество научно-популярных лекций. Всё это свидетельствует о высоком научном потенциале Сибирского филиала, готового

к динамичному развитию и новым научным поискам в соответствии с вызовами современности.

Список источников и литературы

1. Тара в XVI–XIX веках — российская крепость на берегу Иртыша : монография / Отв. ред. С. А. Алферов. — Омск : Амфора, 2014. — 332 с.
2. *Горелова Ю. Р.* Архитектурная среда города: культурное наследие и современный контекст : учебное пособие. — Омск : Издательский дом «Наука», 2014. — 231 с.
3. *Алисов Д. А., Гефнер О. В., Золотова Т. Н., Хилько Н. Ф.* Культурные ландшафты советского города: сибирские города позднего социализма : монография. — М. : Институт Наследия, 2019. — 98 с.
4. Культурные ландшафты сибирского города: проблемы теории и практики [Электронное издание] / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезнёвой. — М. : Институт Наследия, 2019. — 154 с.
5. Культурные ландшафты современного города : сборник научных работ [Электронное издание] / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. : Институт Наследия, 2020. — 130 с.
6. Культурные ландшафты постсоветского города: особенности формирования и трансформации : сборник научных трудов / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — 170 с.
7. Культурные ландшафты городов Сибири (аксиология, история, практики) : материалы X Всероссийского научного симпозиума «Проблемы культуры городов России» (Омск, 30 сентября 2020 г.) [Электронное издание] / Под ред. Д. А. Алисова, О. В. Петренко. — М., Омск : Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — 444 с.
8. Культурологический сборник : исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия / Гл. ред. И. А. Селезнева ; отв. ред. Т. Н. Золотова ; ред. Ю. Р. Горелова. — М. : Институт наследия, 2019. — 169 с.
9. *Горелова Ю. Р.* Образ города в восприятии горожан : монография. — М. : Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, 2019. — 154 с.
10. Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 1 октября). [Электронное издание] / Отв. ред. Ю. Р. Горелова, О. В. Петренко. — Омск : Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — 390 с.
11. *Алисов Д. А.* Культурный ландшафт города: концепция, структура, индикаторы // Культурные ландшафты городов Сибири (аксиология, история, практики) : материалы X Всероссийского научного симпозиума «Проблемы культуры городов России» (Омск, 30 сентября 2020 г.) [Электронное издание] / Под ред.

Д. А. Алисова, О. В. Петренко. — М., Омск : Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — С. 7–17.

12. *Алисов Д. А.* Культурный ландшафт городов Сибири: мировой урбанизм и советская модель урбанизации // Культурологический сборник : исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия / Гл. ред. И. А. Селезнева ; отв. ред. Т. Н. Золотова ; ред. Ю. Р. Горелова. — М. : Институт Наследия, 2019. — С. 62–71.
13. *Алисов Д. А.* Культурный ландшафт города, или Некоторые способы фиксации исторической памяти в городской среде // Культурные ландшафты современного города : сборник научных работ [Электронное издание] / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. : Институт Наследия, 2020. — С. 4–5.
14. *Алисов Д. А.* Культурный ландшафт города как исторический текст // V Российский культурологический конгресс с международным участием «Культурное наследие — от прошлого к будущему» : программа и тезисы докладов. — СПб. ; М. : Институт Наследия, 2021. — С. 62.
15. *Петренко О. В.* Опыт изучения городского культурного ландшафта в Институте культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва в 1992–2013 гг.: к постановке проблемы // Культурные ландшафты городов Сибири (аксиология, история, практики) : материалы X Всероссийского научного симпозиума «Проблемы культуры городов России» (Омск, 30 сентября 2020 г.) [Электронное издание] / Под ред. Д. А. Алисова, О. В. Петренко. — М., Омск : Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — С. 46–61.
16. *Петренко О. В.* Фундаментальные исследования историко-культурного и природного наследия России: институциональный аспект // Учёные записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). — 2021. — № 2 (28). — С. 49–54.
17. *Петренко О. В.* Динамика культурного ландшафта постсоветской Тюмени (2000–2020): познавательный потенциал исследования // Культурные ландшафты постсоветского города: особенности формирования и трансформации : сб. науч. тр. / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 73–122.
18. *Горелова Ю. Р.* Историко-культурный потенциал территории — фактор обеспечения культурной преемственности и формирования позитивного образа территории // Культурологический сборник : исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия / Гл. ред. И. А. Селезнева ; отв. ред. Т. Н. Золотова ; ред. Ю. Р. Горелова. — М. : Институт Наследия, 2019. — С. 157–168.
19. *Петренко О. В., Горелова Ю. Р.* Краеведческо-городоведческие исследования омских учёных Российского института культурологии и Института Наследия: преемственность и развитие // Государственное краеведение в Российской Федерации в конце XX — начале XXI веков: основные проблемы и перспективы развития : сборник научных трудов / Под редакцией П. П. Вибе. — Омск : Бюд-

жетное учреждение культуры Омской области «Омский государственный историко-краеведческий музей», 2022. — С. 191–204.

20. *Гефнер О. В.* Культурный ландшафт современного Новосибирска // Культурные ландшафты постсоветского города: особенности формирования и трансформации : сб. науч. тр. / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 18–48.
21. *Гефнер О. В.* Цифровизация и социокультурная среда современного города (на материалах городов Западной Сибири) // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. — 2021. — № 1 (24). — Январь-март. — URL: http://ejournal.omgau.ru/images/issues/2021/1/00905.pdf. (дата обращения: 25.07.2023).
22. *Гефнер О. В.* Цифровизация и культурный ландшафт современного города (на примере Новосибирска // Культурные ландшафты городов Сибири (аксиология, история, практики) : материалы X Всерос. науч. симпозиума «Проблемы культуры городов России» (Омск, 30 сентября 2020 г.) [Электронное издание] / Под ред. Д. А. Алисова, О. В. Петренко. — М. ; Омск : Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — С. 243–248.
23. *Алисов Д. А.* Музей в культурном ландшафте города // Аношинские чтения : материалы II Всероссийской научно-практической конференции (р. п. Большеречье Омской области, 10–11 октября 2019 г.) / Отв. ред. Т. Н. Золотова. — Омск : Издательский дом «Наука», 2019. — С.22–29.
24. *Вибе П. П., Беляева О. Г.* Музей сказки «Васин хутор» как элемент туристской инфраструктуры и средство популяризации этнографических знаний в Омской области // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея : научный журнал / Мин-во культуры Омской обл. ; ОГИК музей ; науч. ред. П. П. Вибе ; сост. П. П. Вибе, Ю. А. Сомова. — Омск : ОГИК музей, 2019. — С. 229–235.
25. *Горелова Ю. Р.* Библиотеки и музеи в культурном ландшафте современного Омска // Культурные ландшафты сибирского города: проблемы теории и практики [Электронное издание] / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. : Институт Наследия, 2019. — С. 34–45.
26. *Петренко О. В.* Общедоступные библиотеки в культурном ландшафте современной Тюмени // Культурные ландшафты современного города : сборник научных работ [Электронное издание] / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. : Институт Наследия, 2020. — С. 22–56.
27. *Горелова Ю. Р.* Парки культуры и отдыха в инфраструктуре учреждений культуры современного города (на примере парков Омска и Омской области) // Культурные ландшафты современного города : сборник научных работ [Электронное издание] / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. : Институт Наследия, 2020. — С. 120–127.
28. *Гефнер О. В.* Парки культуры и отдыха как часть культурного ландшафта современного Новосибирска // Культурные ландшафты сибирского города: проблемы теории и практики [Электронное издание] / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. : Институт Наследия, 2019. — С. 26–33.

29. *Горелова Ю. Р.* Клубные и культурно-досуговые учреждения Омской области на современном этапе: социокультурные функции и направления деятельности // Культурные ландшафты сибирского города: проблемы теории и практики [Электронное издание] / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. : Институт Наследия, 2019. — С. 46–56.
30. *Хилько Н. Ф., Горелова Ю. Р.* Проблемы развития зрительской культуры студентов вузов в инфраструктуре зрелищно-концертных учреждений Омска в формах трансляции культурного наследия // Мир науки, культуры, образования. — 2021. — № 4 (89). — С. 99–102.
31. *Хилько Н. Ф., Горелова Ю. Р.* Обновление инфраструктуры культурно-досуговых учреждений и типологии клубных формирований в г. Омска в 2019–2020 годах // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. — 2022. — № 59. — С. 210–219.
32. *Хилько Н. Ф.* Цифровизация как медийная репрезентация культурного наследия Сибири // Культура в фокусе научных парадигм. — 2022. — № 14–15. — С. 173–181.
33. *Алисов Д. А.* Культурный ландшафт малого города: вопросы теории и методологии // Культурные ландшафты сибирского города: проблемы теории и практики [Электронное издание] / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. : Институт Наследия, 2019. — С. 4–17.
34. *Горелова Ю. Р.* Культурный ландшафт малого города в восприятии жителей (по материалам опроса жителей Называевска Омской области // Культурологический сборник : исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия / Гл. ред. И. А. Селезнева ; отв. ред. Т. Н. Золотова ; ред. Ю. Р. Горелова. — М. : Институт Наследия, 2019. — С. 104–110.
35. *Хилько Н. Ф.* Обновление культурной среды и развитие туризма в малых городах и сельских поселениях Омского региона : монография. — Омск : Амфора, 2020. — 142 с.
36. Критерии и подходы к формированию качественно нового уровня развития культурной среды в малых городах и сельских населённых пунктах / Авторский коллектив : А. В. Кыласов, Ю. С. Путрик, И. А. Селезнева, Н. Ф. Хилько. — М. : Институт Наследия, 2021. — 100 с.
37. *Горелова Ю. Р.* Архитектурные ансамбли Омска XVIII — середины XIX вв.: культурное значение, проблемы реновации // Архитектура и дизайн. — 2017. — № 4. — С. 31–45.
38. *Горелова Ю. Р.* Архитектурная среда Омска эпохи развитого социализма // Культура и искусство. — 2020. — № 1. — С. 62–80.
39. *Гефнер О. В.* Городская скульптура в культурном ландшафте современного Новосибирска // Культурные ландшафты современного города : сборник научных работ [Электронное издание] / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. : Институт Наследия, 2020. — С. 57–70.

40. *Горелова Ю. Р.* Образные характеристики городской среды: методология исследования // Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 1 октября 2020 г.) [Электронное издание] / Отв. ред. Ю. Р. Горелова, О. В. Петренко. — Омск : Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — С. 10–25.
41. *Горелова Ю. Р. Межевикин И. В.* Образ крупного города в восприятии его жителей // Вестник Омского государственного педагогического университета : Гуманитарные исследования. — 2016. — № 4 (13). — С. 15–18.
42. *Горелова Ю. Р.* Городская среда в восприятии жителей крупного провинциального города (на материалах г. Омска) // Урбанистика. — 2017. — № 1. — С. 51–60.
43. *Горелова Ю. Р., Смирных К. Ю.* Образ города в представлениях молодёжи // Сохранение культурного наследия и художественное достояние регионов России : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. — Омск, 2018. — С. 73–78.
44. *Горелова Ю. Р. Межевикин И. В.* Социокультурное пространство города: проблема зонирования городских территорий в восприятии горожан // Вестник Омского государственного педагогического университета : Гуманитарные исследования. — 2017. — № 2 (15). — С. 14–17.
45. *Горелова Ю. Р., Гефнер О. В.* Проблема структурирования городских территорий в восприятии горожан (на материалах Новосибирска) // Урбанистика. — 2018. — № 3. — С. 134–140.
46. *Гефнер О. В., Горелова Ю. Р.* «Визитные карточки» культурного ландшафта современного Новосибирска в восприятии горожан // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. — 2018. — № 3 (14). — Июль-сентябрь. — URL: http://e-journal.omgau.ru/images/issues/2018/3/00602.pdf. (дата обращения: 25.07.2023).
47. *Горелова Ю. Р.* Город как концепт и визуально-художественный образ // Урбанистика. — 2018. — № 1. — С. 74–89.
48. *Горелова Ю. Р.* Образные клише города в поэтических текстах // Урбанистика. — 2018. — № 3. — С. 141–149.
49. *Горелова Ю. Р.* Концептуальные особенности городского пространства: специфика фиксации в визуальных текстах изобразительного искусства // Культурное наследие Сибири. — 2018. — № 1. — URL: http://sibnasledie.omsu.ru/page.php?id=133. (дата обращения: 25.07.2023).
50. *Хилько Н. Ф.* Смена доминанты образов культурных ландшафтов г. Омска в творчестве фотохудожников второй половины XX — начала XXI вв. как часть медианаследия // Художественные и образовательные технологии подготовки специалистов в сфере экранных видов искусств. — Выпуск 7 : Межвузовский сборник научных и методических трудов. — Омск : Амфора, 2019. — С. 81–86.
51. *Горелова Ю. Р., Маматулина А. М.* Архитектурная компонента образа города в городском пейзаже (на материалах Омска) // ΠΡΑΞΗΜΑ. Проблемы визуальной семиотики (ΠΡΑΞΗΜΑ. Journal of Visual Semiotics). — 2020. — Вып. 4 (26). — С. 41–74.

52. *Горелова Ю. Р.* Ландшафтная составляющая художественных образов пространства // V Российский культурологический конгресс с международным участием «Культурное наследие — от прошлого к будущему» : программа и тезисы докладов. — СПб. ; М. : Институт Наследия, 2021. — С. 127.
53. *Горелова Ю. Р.* Пейзаж со стаффажем: субъект в городском пейзажем // Инновационное развитие науки и образования : сб. ст. VII Международной научно-практической конференции. — Пенза. : МЦНС «Наука и просвещение», 2019. — С. 177–179.
54. *Горелова Ю. Р.* Аксиология городской культуры: категория «прекрасное» в оценке городских пространств современными горожанами // Вестник Омского государственного педагогического университета : Гуманитарные исследования. — 2021. — № 2 (310). — С. 16–24.
55. *Горелова Ю. Р., Петренко О. В., Гефнер О. В.* Возвышенное глазами современников: ключевые смыслы и новое наполнение // Культурное наследие России. — 2022. — № 4. — С. 33–39.
56. *Алисов Д. А.* Культурный ландшафт города и историческая память: проблемы формирования и разрушения // Культурные ландшафты городов Сибири (аксиология, история, практики) : материалы X Всерос. науч. симпозиума «Проблемы культуры городов России» (Омск, 30 сентября 2020 г.) [Электронное издание] / Под ред. Д. А. Алисова, О. В. Петренко. — М. ; Омск : Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — С. 347–355.
57. *Алисов Д. А.* Памятники как способ формирования и трансляции исторической памяти в городской среде // Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах как важнейшие факторы стабильного развития стран Евразии : сб. науч. тр. : в 2 ч. / Отв. ред.: М. Л. Бережнова, А. А. Ильина, С. Н. Корусенко. — Омск : Издат. дом «Наука», 2021. — Ч. 1. — С. 355–360.
58. *Вибе П. П.* Омск в годы Гражданской войны: мифологизация в пространстве публичной истории / Мин-во культуры Омской обл. ; ОГИК музей. — Омск : ОГИК музей, 2020. — 56 с.
59. *Горелова Ю. Р.* Формы сохранения архитектурного наследия в исторической застройке городов Сибири (на материалах Омска) // Учёные записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). — 2021. — № 2 (28). — С. 30–35.
60. *Бетхер А. Р., Курманова С. Р., Смирнова Т. Б.* Хозяйство и материальная культура немцев Сибири : монография / Под общ. ред. Т. Б. Смирновой. — Омск : Издательский дом «Наука», 2013. — 280 с.
61. *Золотова Т. Н.* Этнокультурные процессы в омском регионе в контексте парадигмы памяти // Культурная память в контексте формирования национальной идентичности России в XXI веке : коллективная монография / Новый ин-т культурологи ; отв. ред. Н. А. Кочеляева. — М. : Совпадение, 2015. — С. 132–148.
62. Этнографо-археологические комплексы народов Тарского Прииртышья: природная среда, этносы, источники : монография / М. Л. Бережнова, С. Н. Корусен-

ко, А. В. Матвеев, С. Ф. Татауров, Л. В. Татаурова, К. Н. Тихомиров, С. С. Тихонов, Н. А. Томилов. — Омск : Издательский дом «Наука», 2014. — 192 с. : ил.

63. Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — 364 с. : ил.
64. *Смирнова Т. Б.* Особенности политического, экономического и социокультурного развития российско-казахстанских территорий // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 5–17.
65. *Смирнова Т. Б., Смирных К. Ю.* Социологическое измерение этнокультурных и миграционных процессов в приграничных регионах // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 265–277.
66. *Смирнова Т. Б., Межевикин И. В.* Сотрудничество России и Казахстана в области культуры // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 18–34.
67. *Бережнова М. Л.* Реестры объектов культурного наследия федерального и регионального значения на территориях российско-казахстанского приграничья // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 59–81.
68. *Золотова Т. Н.* Памятники истории и культуры в социокультурном пространстве российско-казахстанского приграничья // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 73–92.
69. *Золотова Т. Н.* Юбилеи Великой Победы: традиции и новации в праздновании, динамика общественного сознания // Традиционная культура. — 2021. — Т. 22. — № 2. — С. 40–55.
70. *Золотова Т. Н.* Празднично-обрядовая культура в сохранении традиционных ценностей и укреплении национального единства // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 93–119.

71. *Бережнова М. Л., Смирных К. Ю., Межевикин И. В.* Интернет-пространство как способ сохранения исторической памяти и культурного наследия приграничных территорий // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 292–343.
72. *Ильина Л. Е.* Региональный компонент в работе мультимедийных парков «Россия — моя история» (на примере исторического парка «Россия — моя история» Омская область) // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 251–264.
73. *Вибе П. П., Беляева О. Г.* Потенциал этнопарка «Музей сказки «Васин хутор» как средства популяризации культурных ценностей // Роль музеев в презентации и актуализации знаний по истории и культуре народов и национальных групп и осуществление межкультурной коммуникации : сб. по итогам заседания Южного филиала Научного совета исторических и краеведческих музеев Российской Федерации в г. Симферополе 2–4 октября 2019 г. — Симферополь : ИТ «Ариал», 2020. — С. 75–84.
74. *Вибе П. П., Блинова О. В.* Исследование и сохранение историко-культурного наследия в Омском государственном историко-краеведческом музее // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 199–224.
75. *Золотова Т. Н.* Изучение, сохранение и актуализация культурного наследия в музее-заповеднике «Старина Сибирская» // Исторический курьер. — 2021. — № 2 (16). — С. 154–165.
76. *Золотова Т. Н.* Деятельность историко-культурных музейных комплексов по сохранению и актуализации традиционной культуры народов российско-казахстанского пограничья // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 162–172.
77. *Селезнева И. А.* Деятельность традиционных конфессий как фактор влияния на социальную стабильность на приграничных территориях // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 278–291.
78. *Селезнев А. Г., Селезнева И. А.* Расширяя горизонты полевой этнографии: опыт изучения современного сакрального центра и экопоселений // Культура и взаи-

модействие народов в музейных, научных и образовательных процессах — важнейшие факторы стабильного развития стран Евразии : сб. науч. тр. : в 2 ч. / Отв. ред.: М. Л. Бережнова, А. А. Ильина, С. Н. Корусенко. — Омск : Издат. дом «Наука», 2021. — Ч. 1. — С. 54–59.

79. Методические рекомендации органам власти в области сохранения историко-культурного наследия на приграничных территориях России с Казахстаном // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 344–360.
80. *Смирнова Т. Б.* Этнодемографические процессы и идентичность в регионах азиатской части России (по материалам опроса 2021 г.) // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». — 2022. — Т. 9. — № 3 (35). — С. 233–242.
81. *Золотова Т. Н.* Сибирский филиал Российского института культурологии в г. Омске в 1993–2014 гг. // Наука о культуре. К 90-летию Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва / Отв. ред. С. Ю. Житенёв. — М. : Институт Наследия, 2022. — С. 92–96.
82. *Селезнева И. А.* Сибирский филиал Института Наследия в 2014–2017 гг. // Наука о культуре. К 90-летию Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева / Отв. ред. С. Ю. Житенёв. — М. : Институт Наследия, 2022. — С. 197–203.
83. *Горелова Ю. Р., Селезнева И. А., Золотова Т. Н.* Сибирский филиал Института Наследия: направления научных исследований, научно-организационная работа и актуализация культурного наследия в 2017–2022 гг. // Наука о культуре. К 90-летию Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва / Отв. ред. С. Ю. Житенёв. — М. : Институт Наследия, 2022. — С. 248–270.
84. *Сарманова С. Р.* Проблемы сохранения культурного наследия и исторической памяти в музеях российско-казахстанского пограничья // Электронный научный журнал «edu.e-history.kz». — 2022. — № 1 (29).
85. *Сарманова С. Р., Селезнева И. А.* Критерии отнесения объектов к нематериальному культурному наследию России, возможные системы и формы учета // Энциклопедия нематериального культурного наследия России. Посвящается Году культурного наследия народов России. — М.: Институт Наследия, 2022. — С. 33–40.
86. *Золотова Т. Н.* Фольклор и устное народное творчество как объекты нематериального наследия России // Энциклопедия нематериального культурного наследия России. Посвящается Году культурного наследия народов России. — М. : Институт Наследия, 2022. — С. 355–367.
87. *Золотова Т. Н.* Фестивали традиционной культуры как форма актуализации культурного наследия // Аношинские чтения : материалы III Всероссийской научно-

практической конференции (р. п. Большеречье Омской области, 12–14 октября 2022 г.) / Отв. ред. Т. Н. Золотова. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2022. — С. 215–225.

88. *Смирнова Т. Б.* Этнокультурное наследие народов Российской Федерации // Энциклопедия нематериального культурного наследия России. Посвящается Году культурного наследия народов России. — М. : Институт Наследия, 2022. — С. 292–306.
89. Аношинские чтения : материалы I Межрегиональной научно-практической конференции (р. п. Большеречье Омской области, 12–13 октября 2016 г.) / Гл. ред. Т. Н. Золотова, отв. ред. И. А. Селезнева, Г. М. Патрушева, О. Н. Шелегина. — Омск : Издательский дом «Наука», 2017. — 322 с.
90. *Золотова Т. Н., Гулько А. Д.* «Аношинские чтения» в Большеречье // Аношинские чтения : материалы II Всероссийской научно-практической конференции (р. п. Большеречье Омской области, 10–11 октября 2019 г.) / Отв. ред. Т. Н. Золотова. — Омск : ООО «Издатель-Полиграфист», 2019. — С.7–21.
91. VI Ядринцевские чтения : материалы Всероссийской научно-практической конференции (28–30 октября 2021 г.) / Отв. ред. П. П. Вибе. — Омск : ОГИК музей ; СПб. : Любавич, 2021.
92. *Золотова Т. Н., Рыженко В. Г.* Краеведение в современном публичном пространстве // Гуманитарные науки в Сибири : Всероссийский научный журнал. — 2021. — № 4. — С. 94–98.
93. *Золотова Т. Н.* 25 лет научной жизни во имя сохранения культурного наследия // Культурологический сборник: исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия / Гл. ред. И. А. Селезнева ; отв. ред. Т. Н. Золотова ; ред. Ю. Р. Горелова. — М. : Институт Наследия, 2019. — С. 17–45.
94. Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Омск, 1 октября 2020 г.) [Электронное издание] / Отв. ред. Ю. Р. Горелова, О. В. Петренко. — Омск : Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — 392 с.
95. Этнография Алтая и сопредельных территорий : материалы 10-й Междунар. науч. конф., посвящ. тридцатилетию Центра устной истории и этнографии Алтайского государственного педагогического университета (Барнаул, 2–4 декабря 2020 г.). — Вып. 10 / Под ред. Т. К. Щегловой. — Барнаул : АлтГПУ, 2020.
96. Культура народов Западной Сибири: традиции и современность [Электронный ресурс] : научно-популярный лекторий / Под ред. М. Л. Бережновой, Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой. — Омск : Изд-во ООО «Полиграфический центр "Татьяна"», 2016. — 1 электрон. опт. диск (CD-R).
97. Справочно-методические материалы для информационно-разъяснительной работы по вопросам гармонизации межнациональных отношений в Омской области / Отв. ред. Т. Н. Золотова, И. А. Селезнева, Т. Б. Смирнова. — Омск : Изд-во «Амфора», 2015. – 60 с.

98. Информационное обеспечение государственной национальной политики : справочно-методические материалы для СМИ / [авт.-сост.: М. Л. Бережнова, К. Ю. Гизиева, И. А. Селезнева, Т. Б. Смирнова]. — Омск, 2016. — 80 с.
99. Народы Омской области / Отв. ред. И. А. Селезнева, Т. Б. Смирнова. — Омск : Омская картографическая фабрика, 2018. — 272 с.
100. Аналитический отчёт по реализации пилотного регионального культурного проекта «Иртышский берег» / Гос. контракт на оказание услуг по реализации пилотного регионального культурного проекта «Иртышский берег» № 4476-01-41/13-15 от 03.09.2015 / Авт.-сост. Ю. Р. Горелова. — Омск : Издательство «Амфора», 2015. — 383 с.

1.3. Научно-коммуникационное пространство Сибирского филиала (1993–2023 гг.)

Созданный в 1993 г. Сибирский филиал практически сразу стал формировать вокруг себя научно-коммуникационное пространство. Сегодня система научных коммуникаций представляет собой информационное пространство, в котором формируются и распространяются научные знания. Эффективность исследования любой проблемы значительно повышается в условиях среды единомышленников, объединяющихся для представления результатов своих исследований и обсуждения различных вопросов. Исторические и культурологические проблемы, поставленные перед Сибирским филиалом РИК, решались посредством собственно научной и научно-организационной деятельности. Формирование научно-коммуникационного пространства шло в трёх направлениях — посредством издательской деятельности, с помощью Учёного совета и путем проведения научных мероприятий. Активная научная деятельность, которая сопровождалась сбором и анализом источников, изданием статей и монографий, журнала «Культурологические исследования в Сибири» более подробно будет рассмотрена в последующих разделах данной монографии. Координировалась эта деятельность Учёным советом СФ РИК, созданным и действовавшим на основании Устава организации (подробнее см. *Приложение 6.1.3*). Председателем Учёного совета на всём протяжении его существования являлся директор филиала Н. А. Томилов. Обязанности учёного секретаря с основания филиала и по 2001 г. по совместительству выполнял замдиректора Д. А. Алисов, с 2002 по 2013 гг. — Т. Н. Золотова, в конце 2013 г. (в связи с переходом Т. Н. Золотовой на должность замдиректора) учёным секретарём стала О. В. Петренко. Долгие годы состав Учёного совета практически не



Рис. 1. Заседание Учёного совета СФ РИК. Омск, 2002 г.
Фото из архива Т. Н. Золотовой

менялся и в него, помимо председателя Н. А. Томилова и учёного секретаря Т. Н. Золотовой, входили заведующие секторами филиала и приглашённые доктора и кандидаты исторических наук из гуманитарных учреждений г. Омска: Д. А. Алисов, М. Е. Бударин, П. П. Вибе, Г. Г. Волощенко, Б. А. Коников, В. П. Корзун, С. Н. Корусенко, В. Ш. Назимова, В. Г. Рыженко (рис. 1).

Интегрирующая и координирующая роль Учёного совета СФ РИК продолжалась вплоть до начавшейся в конце 2012 г. реорганизации СФ РИК и вынужденного сокращения в 2013 г. всех совместителей, в числе которых оказались профессора ОмГУ В. Г. Рыженко, В. П. Корзун, Г. Г. Волощенко, директор ОГИК музея П. П. Вибе, профессор ОмГПУ Б. А. Коников, осуществлявшие связи Сибирского филиала и гуманитарных учреждений региона и способствовавшие успешному функционированию омского культурологического центра. В 2014 г. Учёный совет СФ РИК прекратил своё существование вместе с реорганизацией филиала РИК в филиал Института Наследия, но научно-коммуникационное пространство, образованное СФ РИК, осталось благодаря другому направлению деятельности филиала — организации научных мероприятий (конференций, симпозиумов, семинаров).

Создающая научно-коммуникационное пространство конференция (семинар, симпозиум, конгресс) становится разновидностью коммуникативных практик, которые сегодня активно изучаются последователями теории социальных коммуникаций, являющейся методологической основой

для изучения социальных явлений и процессов. Сибирский филиал с момента своего создания проводил научные конференции, создавая единое пространство, способствовавшее изучению, сохранению и актуализации различных культурологических проблем, исторического и культурного наследия страны. Поскольку темы, которые заявлялись на каждой конференции, охватывали достаточно широкий круг вопросов и проблем, постольку участвовать в мероприятии могли исследователи разных направлений гуманитарной науки (историки, философы, культурологи, музеологи, этнографы, антропологи, филологи, социологи и др.) и практики (преподаватели вузов, работники библиотек, музеев, других учреждений культуры, члены общественных организаций и др.).

Свою научно-организационную деятельность Сибирский филиал начал с проведения в 1993 г. всероссийских научно-практических конференций «Немцы Сибири: история и культура», «Региональные проблемы межнациональных отношений в России», «Культура и интеллигенция России» и научного семинара «Интеграция археологических и этнографических исследований». Директор СФ РИК Н. А. Томилов требовал от своих соратников следования основным принципам организации и проведения научных мероприятий, заложенных ещё в 1980-е гг. в деятельности кафедры этнографии ОмГУ и отражаемых в плане проведения мероприятия: комплексный характер выставляемых на обсуждение проблем, обязательное привлечение соорганизаторов и оповещение наибольшего количества заинтересованных учреждений, создание мобильной рабочей группы, поиски разных источников софинансирования, освещение предстоящего события и его итогов в СМИ и научных изданиях, публикация сборника материалов конференции (по возможности, к началу её работы), подготовка и публикация отдельной брошюрой Решения конференции, разнообразная культурная программа с экскурсиями, выездом в районы области и товарищеским ужином, на котором участники смогли бы пообщаться в неформальной обстановке. Все эти принципы проведения научного мероприятия соблюдаются в филиале до сих пор и способствуют лучшей координации работы и более успешной организации такого мероприятия. Материалы первых проведённых филиалом конференций сразу были опубликованы [1–3].

Вопрос финансирования мероприятий всегда, а особенно в трудные 1990-е гг., являлся одним из основных, поэтому не случайно, что первой была организована всероссийская конференция, ставшая регулярной и впоследствии международной, «Немцы Сибири: история и культура». Конференция всегда имела хорошую финансовую поддержку, которую ей оказывали Министерство регионального развития Российской Федерации, Правительство Омской области и правительственные, научные, образовательные

и общественные организации Германии (Министерство внутренних дел ФРГ, Генеральное консульство ФРГ в Новосибирске, Международный союз немецкой культуры и др.), США, Канады. В научном форуме всегда принимало участие около двухсот человек из разных городов России, Германии, Казахстана, Украины, Австрии, других стран ближнего и дальнего зарубежья (рис. 2). Обширная научная программа обязательно сопровождалась выездом в Азовский немецкий национальный район с посещением красивого немецкого села Цветнополье [4]. Столь большой интерес к мероприятию объяснялся большой долей немецкого населения в Омской области, соседних регионах — Казахстане, Алтайском крае и значительной ролью этнических немцев в развитии культуры Сибири и России в целом. Другие немаловажные факторы: открывшаяся для исследований тема депортаций, миграция немцев на историческую родину после развала СССР, создание и функционирование национальных районов, в том числе в Омской области. И конечно, активным двигателем всех научно-организационных процессов, без которых данные мероприятия в регионе просто не состоялись бы, являлись учёные-исследователи немецкой истории и культуры Т. Б. Смирнова и П. П. Вибе, представлявшие ОмГУ имени Ф. М. Достоевского, ОГИК музей и СФ РИК. Всего было проведено 6 конференций: *в 1993, 1996, 1999, 2002, 2006 и 2010 гг., которые создали благоприятное коммуникационное пространство для исследования немецкой культуры.*



Рис. 2. В зале заседаний конференции «Немцы Сибири». Омск, 2010 г.
Фото из архива Т. Н. Золотовой



Рис. 3. В президиуме конференции «Культура и интеллигенция России» О. В. Петренко, В. Г. Рыженко, Ф. М. Буреева. Омск, 2006 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

Еще одной знаковой конференцией филиала и его своеобразным «брендом» стала научно-практическая конференция «Культура и интеллигенция России», идея проведения и основные заботы по организации которой принадлежали В. Г. Рыженко, профессору кафедры историографии и источниковедения ОмГУ и заведующей сектором СФ РИК, а также — заведующей кафедрой В. П. Корзун и присоединившейся в 2000-е гг. к своим учителям О. В. Петренко. Основными организаторами конференции являлись Сибирский филиал РИК, ОмГУ, Министерство культуры Омской области, Омский музей изобразительных искусств имени М. А. Врубеля. Соорганизаторами выступали образовательные учреждения, музеи, общественные организации, такие как «Российское общество интеллектуальной истории». Финансовую поддержку осуществляли РФФИ и РГНФ. Конференция имела всероссийский статус и проводилась с периодичностью 1 раз в два-три года, было проведено 8 конференций: *в 1993, 1995, 1998, 2000, 2003, 2006, 2009, 2012 гг.* (рис. 3). Акценты в проблематике каждый раз ставились разные, что отражалось в названии конференции: «переломные эпохи», «социальная динамика, образы, мир научных сообществ», «провинция и центр», «метаморфозы творчества», «инновационные практики» и т. д. Рассматриваемые вопросы были самые разнообразные — от осмысления понятия «российская интеллигенция» и её самоидентификации до роли интеллигенции в развитии общества и её взаимоотношений с властью. В рамках конференции проходили круглые столы, открывались новые выставки, наиболее интересные из которых — «Искусство белой

столицы», «Возвращая забытое… (из невостребованного культурного наследия)», «Провинциальный культурный ландшафт в художественных образах и документах», «Художник в поисках идеала: 50-е гг. XX века — начало XXI века» и другие.

В 1990-е гг. профессор Н. А. Томилов дал толчок развитию нового направления исторического знания — интеграции археологических и этнографических исследований. Научные семинары по данной тематике стали ежегодно проводиться Омским филиалом ОИИФФ СО РАН совместно с Омским госуниверситетом и Сибирским филиалом РИК. Со временем расширилась география проведения семинара, увеличилось число его организаторов и участников, мероприятие приобрело международный статус. Семинар (симпозиум) «Интеграция археологических и этнографических исследований» многократно проходил в Омске, а также в Новосибирске, Уфе, Санкт-Петербурге, Москве, Владивостоке, Нальчике, Ханты-Мансийске, Алматы, Красноярске, Одессе, Казани, Иркутске. В 2013 г. Сибирский филиал последний раз выступил соорганизатором уже двадцатого по счёту международного научного симпозиума, поскольку отвечавшие за его организацию археологи М. А. Корусенко и С. С. Тихонов покинули сектор национальных культур СФ РИК в связи с сокращением совместителей.

В 1994 г. были проведены Международная научно-практическая конференция «Исламская цивилизация в преддверии XXI века (к 600-летию ислама в Сибири)» [5] и вторая Всероссийская научно-практическая конференция «Русский вопрос: история и современность». И если в первой из названных конференций СФ РИК был лишь соорганизатором, то в конференции «Русский вопрос» филиал выступил основной организацией, которая возложила на себя все обязанности и труды по проведению. Эта конференция прошла в рамках Омского областного фестиваля «Душа России» 1994 г. по решению первого «Русского вопроса», прошедшего в 1992 г. Два тома опубликованных материалов форума отражают научную проблематику исследований по «русскому вопросу», прежде всего, различных периодов истории России [6]. На конференции освещались проблемы изучения культуры русских Сибири (М. Л. Бережнова, М. А. Плахотнюк, Н. А. Томилов), вопросы русской археологии и археологических памятников в Среднем Прииртышье (Б. А. Коников, С. С. Тихонов), проблемы исторической памяти и культурно-бытовых традиций русских старожилов Приобья и Дальнего Востока (Е. Ф. Фурсова, Ю. В. Аргудяева), вопросы календарных и семейных обрядов (Т. Н. Золотова, М. Л. Бережнова), взаимоотношений и взаимовлияний в культуре с соседними народами — татарами, немцами (С. Н. Корусенко, Т. В. Савранина, С. А. Рублевская) [7, с. 3–56]. Фольклористы и этнографы Омска и Перми нашли множество параллелей в несказочной прозе

и верованиях русских Сибири и Пермского края (К. Э. Шумов, Н. К. Козлова, В. А. Москвина, Л. В. Новоселова, Е. С. Преженцева, Т. И. Шаргородская) [7, с. 56–79]. Большое внимание было уделено народному костюму и дизайну одежды на его основе (В. Б. Богомолов, Г. В. Толмачева, Г. В. Першукевич и др.), что успешно в дальнейшем претворили в жизнь преподаватели и студенты Омского государственного технологического института. Серьёзный блок докладов филологов и лингвистов был посвящён вопросам русского языка и русской литературы (Б. И. Осипов, О. Л. Ермакова, М. П. Одинцова, В. Л. Кляус и др.). Примечательно, что многие из выступавших на конференции тесным образом были связаны в дальнейшем с СФ РИК — работали в нём или совместно с сотрудниками филиала устраивали конференции, ездили в экспедиции, готовили публикации и т. д.

Всего было проведено шесть конференций «Русский вопрос: история и современность» (*1992, 1994, 1996, 1999, 2005, 2007 гг.*) и выпущено семь сборников материалов [8] (рис. 4). С каждой новой конференцией расширялась география и увеличивалось число участников. Тематически всегда присутствовали доклады по философскому и политологическому осмысле-



Рис. 4. Сборники конференции «Русский вопрос: история и современность». Фото из архива Т. Н. Золотовой

нию «русского вопроса», по российской истории, об особенностях развития России и роли русского народа в российской и всеобщей истории, о русских культурных традициях и религии в жизни народа [9]. Шестая (последняя) конференция приобрела статус международной: соорганизатором стал Институт иностранных исследований Лодзинского университета (Польша). Она была особенно многочисленной: в очной и заочной форме участвовало около 350 учёных из Польши, Украины, Казахстана и России. К традиционной проблематике добавились вопросы, касающиеся российских науки и образования, историографии, функционирования музеев в социокультурном пространстве России, истории и культуры казачества, межнациональных отношений [10]. Сотрудники Сибирского филиала РИК (сначала Д. А. Алисов и М. Л. Бережнова, затем Т. Н. Золотова и М. А. Жигунова) приложили немало усилий для того, чтобы объединить в одном научно-коммуникативном пространстве учёных различных специальностей — историков, культурологов, социологов, этнографов, демографов, философов, политологов, искусствоведов, лингвистов, литературоведов, фольклористов, религиоведов, педагогов, психологов, а также практиков — сотрудников учреждений культуры, высшего, среднего и дополнительного образования, музейных и архивных работников; представителей муниципальных районов, общественных организаций — с целью комплексного рассмотрения проблем русского народа [11]. Конференция внесла существенный вклад во всестороннее изучение российской истории и русской культуры, создав базу дальнейших исследований в этой сфере гуманитарной науки.

В 1995 г. научно-коммуникативное пространство Сибирского филиала расширилось проведением в г. Таре Всероссийского научно-практического семинара «Проблемы культуры малых городов Сибири» и конференции «Сибирь: вклад в Победу в Великой Отечественной войне». Научный семинар (симпозиум) по проблемам городской культуры, который проводил сектор под руководством Д. А. Алисова, успешно функционировал больше четверти века: X Всероссийский научный симпозиум «Проблемы культуры городов России: культурные ландшафты городов Сибири (аксиология, история, практики)» прошёл в Омске в 2020 г. Семинар, превратившийся со временем в симпозиум, проводился Сибирским филиалом совместно с соорганизаторами, в числе которых были Институт истории СО РАН, ОмГУ имени Ф. М. Достоевского, Омский филиал Института археологии и этнографии СО РАН, в 1995 г. (Тара Омской области), 1996 г. (Омск), 1997 г. (Ишим Тюменской области), 1999 г. (Омск), 2003 г. (Омск), 2008 г. (Омск), 2010 г. (Новосибирск) (рис. 5), 2012 г. (Барнаул). В 2006 г. шестой по счёту семинар прошел в г. Омске в форме Всероссийского научного конгресса «История и культура городов России: от традиции к модернизации» и был посвящён



Рис. 5. Д. А. Алисов и Н. А. Томилов на семинаре «Проблемы культуры городов России» в Институте истории СО РАН. Новосибирск, 2010 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

290-летию Омска [12] (рис. 6). Вопросы, которые традиционно рассматривались на семинаре, носили историографический, источниковедческий, теоретико-методологический характер. Затрагивались проблемы динамики культурно-исторических и национально-культурных процессов в сибирских городах, вопросы культурной политики и управления в городской среде, образовательного пространства и культурной инфраструктуры в современности и историческом ракурсе [13]. Созданное научным семинаром коммуникационное пространство для городоведов являлось незаменимой дискуссионной и исследовательской площадкой.

Важными для филиала являлись научные конференции, посвящённые военной тематике; поскольку тема культуры военных и истории войн была одной из ведущих в секторе социально-культурных аспектов урбанизации Сибири, поэтому ответственными за проведение этих мероприятий являлись Д. А. Алисов, О. В. Гефнер, Ю.Р. Горелова. Знаковой стала Всероссийская научная конференция «Сибирь: вклад в Победу в Великой Отечественной войне», которая проводилась при поддержке Правительства Омской области в победные майские дни один раз в пять лет в юбилейные даты — *1995, 2000, 2005, 2010 гг.* Последняя пятая конференция прошла в 2011 г. и поставила на обсуждение широкий круг вопросов: социально-экономический потенциал Сибири накануне и в период Великой Отечественной войны; сибиряки и сибирские воинские формирования в боях за Родину; Великая Отечественная война и проблемы интернационального и патриотического



Рис. 6. Президиум конгресса «История и культура городов России: от традиции к модернизации». Омск, 2006 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

воспитания; культурные процессы и Великая Отечественная война; Сибирь в первые послевоенные годы; народы и национальные группы Сибири накануне, в период войны и в первое послевоенное десятилетие и др. Поскольку проблема фальсификации истории на постсоветском пространстве в конце XX — начале XXI века стала обостряться, на конференции звучали вопросы, связанные с искажением и фальсификацией истории Великой Отечественной войны, отражением исторических событий в деятельности архивов и музеев, обсуждались проблемы, связанные с обеспечением национальной безопасности России [14]. Постановка вопросов военной истории в переломную для страны эпоху — в период безвременья 1990-х гг. и в период возрождения России в начале 2000-х, привлечение внимания общественности к реальным историческим фактам, борьба с фальсификациями — всё это отражает значимость проделанной сотрудниками филиала работы, к тому же подкрепленной публикацией сборников материалов. Военную тематику с акцентом на историю сибирского казачества и военного сословия в Сибири успешно дополняла регулярная всероссийская научно-практическая конференция «Катанаевские чтения», названная в честь известного общественного деятеля второй половины XIX — начала XX века, историка Сибирского казачьего войска Г. Е. Катанаева. Конференция проходила при поддержке и на базе Омского кадетского корпуса в *1997, 1998, 1999, 2000, 2003, 2006, 2008 гг.* и объединяла в едином коммуникативном поле историков, этногра-

фов, работников музеев, архивов, библиотек, военных, педагогов и всегда сопровождалась выпуском «Материалов…» [15]. Тема историко-культурного наследия возрождающегося казачества была в центре внимания на Межрегиональной научно-практической конференции «Сибирское казачество: прошлое, настоящее, будущее», посвящённой 420-летию Сибирского казачьего войска (Омск, 2002) [16].

В 1996 г. в г. Омске впервые прошла научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития», которая с 2004 г. получила международный статус и стала примером создания научно-коммуникационного пространства для учёных и практиков социокультурной и аграрной сферы на обширном пространстве России и стран ближнего и дальнего зарубежья. Инициативу проведения конференции Н. А. Томилова и известного историка-агрария Н. Я. Гущина поддержала проректор Омского государственного аграрного института (университета) (ОмГАУ) Н. К. Чернявская, на базе которого это научное мероприятие и проводилось. Всего с периодичностью 1 раз в 2 года с 1996 по 2014 г. было проведено 10 конференций. Основными организаторами конференции в разные годы, помимо инициаторов — ОмГАУ имени П. А. Столыпина, СФ РИК и Института истории СО РАН, являлись Омский государственный университет имени Ф. М. Достоевского, Омский филиал Института археологии и этнографии СО РАН, а также зарубежные организации — Посольство Республики Польша в Российской Федерации, Польская академия наук, Варминско-Мазурский университет (Польша), Институт международных исследований Лодзинского университета, Университет имени Николая Коперника в Торуни, Университет Яна Кохановского в Кельце, Институт аграрного развития Центральной и Восточной Европы (Германия). Председателями оргкомитета всегда являлись представители трёх организаций-учредителей — Н. А. Томилов, Н. К. Чернявская и В. А. Ламин. В Сибирском филиале на первых трёх конференциях организационную работу вели Д. А. Алисов и С. А. Рублевская. С 2002 г. основную деятельность по составлению научной и культурной программы конференции, подготовке грантов и другим оргвопросам проводила Т. Н. Золотова, которая сначала являлась учёным секретарём оргкомитета, затем председателем (в 2008, 2010 гг.) и заместителем председателя оргкомитета «Сибирской деревни» (рис. 7). С 2008 г. в активную работу по организации мероприятия в качестве учёного секретаря включилась И. А. Селезнева, к которой впоследствии присоединились Н. Н. Везнер и Л. Е. Ильина (Малякутова). В *2004, 2006, 2008 и 2010 гг.* конференция проводилась при поддержке грантов РГНФ (руководитель проектов Т. Н. Золотова).

Междисциплинарный подход, являющийся отличительной чертой данного форума, определил участие в конференции учёных различных



Рис. 7. Т. Н. Золотова, Н. К. Чернявская, В. В. Слабодцкий в президиуме конференции «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития». Омск, 2010 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

специальностей — историков, культурологов, археологов, географов, демографов, этнографов, политологов, социологов, экономистов, музееведов, правоведов, землеустроителей, экологов, педагогов, философов, филологов, а также работников образования, культуры, сельскохозяйственного производства [17]. Количество участников росло с каждым годом — от 70 человек на первой конференции до 350 человек на восьмой. География участия также неизменно расширялась: к сибирским городам Омску, Новосибирску, Ишиму, Иркутску, Томску, Тобольску, Кемерово, Красноярску и другим добавлялись города из европейской части России — Москва, Санкт-Петербург, Воронеж, Нижний Новгород, Уфа, Архангельск, Кострома и другие. С 2002 г. в научном форуме принимали участие учёные из Казахстана, Узбекистана и Украины, с 2004 г. — из Армении, Болгарии, Германии и Польши, с 2010 г. — из США, Чехии и Литвы. Польская делегация неизменно оставалась наиболее многочисленной, достигая в некоторые годы 22 человек (из Варшавы, Вроцлава, Кракова, Гданьска, Лодзи, Торуни, Слупска, Кельце, Люблина). Объяснялось это не столько тем, что в соорганизаторах конференции были польские образовательные и научные учреждения, сколько интересом поляков к Сибири, куда были сосланы после польского восстания 1863–1864 гг. их предки, где существовали польские поселения и сохранились польские захоронения.

Наиболее масштабными стали восьмая, девятая и десятая конференции, в которых участвовало соответственно 350 человек из 19 городов России и зарубежья, 300 человек из 38 населённых пунктов, 250 человек из 36 городов России, стран ближнего и дальнего зарубежья. Хорошей традицией форума была публикация сборника материалов конференции к началу её работы. Ввиду большого печатного объёма сборник выпускался в трёх частях (рис. 8). Так, в 2010 г. были опубликованы 245 статьи 283 участников конференции (общий объём 77 п. л.), в 2014 г. — 184 статьи 206 очных и заочных участников конференции (объём 75 п. л.). [18]. После подведения итогов конференции всегда публиковалось Решение, в котором отражались основные рекомендации научному сообществу, органам власти и управления и которое рассылалось в соответствующие организации [19].



Рис. 8. Сборники конференции «Сибирская деревня».
Фото из архива Т. Н. Золотовой

В 2004 г. определился перечень постоянно работающих секций:

1. История сельских населённых пунктов Сибири. 2. Социально-экономические аспекты истории сибирской деревни. 3. Социально-политическая история сибирской деревни. 4. Социокультурные процессы в сибир-

ской деревне. 5. Образование, наука, культура. 6. Досуг, народное творчество, просветительская деятельность на селе. 7. Социально-экономические проблемы развития современного села. 8. Землеустройство, кадастр и мониторинг земель.

В 2006 г. добавляется секция «Сибирь в истории и культуре польского народа», в 2008 — секция «Экология сибирской деревни». В 2010 — секция «Сибирская деревня: проблемы управления». Тогда же в 2010 г. появляется новая форма работы конференции — выездной круглый стол, который прошел в древнейшем городе Сибири Таре на тему «Аграрная сфера как фактор устойчивого развития общества: исторический, социокультурный и экономический аспекты». На девятой конференции, посвящённой 150-летию со дня рождения П. А. Столыпина (2010 г.) работали уже два круглых стола: «Идейное наследие П.А. Столыпина в контексте модернизационных процессов в современной России» и «Проблемы социально-культурного и экономического развития сельских территорий» (в р. п. Большеречье Омской области) [20].

Десятая, юбилейная конференция, посвящённая 60-летию освоения целинных и залежных земель, прошла в 2014 г. и стала последней в истории данного форума. В рамках работы конференции были проведены круглые столы «Современные стратегии устойчивого развития сельских территорий: опыт России и Польши» (Омск) и «Современные реалии и проблемы социокультурного развития села» (Тара Омской обл.). В числе основных рекомендаций конференции можно выделить следующие: признать важность и непреходящую значимость фундаментальной науки в изучении вопросов, относящихся к проблематике конференции; министерствам культуры регионов создать базу данных специалистов, занимающихся сферой культуры; способствовать проведению лекториев и семинаров-практикумов по народным традициям научно-исследовательскими и образовательными учреждениями в районных центрах Сибири; организовать сбор материалов по устной истории регионов Сибири; создать банк данных по памятникам историко-культурного наследия регионов Сибири; в связи с прогнозируемым исчезновением ряда деревень незамедлительно создать единую электронную базу данных сельских населённых пунктов Сибири с подразделением по регионам; усилить историко-культурный компонент образования; обратить внимание на подготовку кадров в области социально-культурной и этнокультурной деятельности, постоянно повышать образовательный уровень работников органов управления в сфере этнической культуры; изыскать финансовые возможности для подготовки научно-популярной книги по истории Омской области с древнейших времен до современности; считать целесообразным создание культурно-этнографических комплексов и среды в городских

и сельских поселениях; оказывать информационно-методическую, финансовую, материально-техническую поддержку учреждениям, общественным организациям, самодеятельным и профессиональным мастерам — носителям, хранителям и трансляторам народных традиций и ценностей. Многое из этих рекомендаций были претворены в жизнь.

Международная научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития» за 20 лет существования стала плодотворной исследовательской площадкой и активной зоной научной коммуникации по комплексному изучению огромного сибирского региона в области экономического, культурного и социального развития сельских территорий. За это время в конференции приняли участие около 2000 человек — учёных, преподавателей высшей школы, работников органов регионального и муниципального управления, архивов, музеев, библиотек, учителей, членов общественных организаций, работников коммерческих организаций, представителей дипломатической службы и средств массовой информации. География участников составила более 50 регионов 11 стран мира — России, Германии, Польши, Литвы, Армении, Болгарии, США, Казахстана, Украины, Узбекистана, Чехии. Конференция способствовала интенсификации изучения истории и культуры села в Омском регионе, Сибири и России в целом.

В конце 1990-х — первом десятилетии 2000-х гг. Сибирский филиал активно участвовал в организации и проведении многих важных научных мероприятий всероссийского и международного уровня, таких как Всероссийская научная конференция «Декабрьские диалоги» (1997–2022), Международная научная конференция «Россия и Восток: проблемы взаимодействия» (1997), «Музей и общество на пороге XXI века» (1998), «Этническая история тюркских народов Сибири и сопредельных территорий» (1998), семинар «Досуг. Творчество. Культура» (1998–2002), «Культура. Социум. Творчество» (2001), V Конгресс этнографов и антропологов России (2003), «Художественное образование в контексте современности» (2004), «Музейные ценности в современном обществе», (2008), «Сохранение и развитие русской культуры: семья, язык, общество» (2008), «Влияние петровской эпохи на развитие сибирских городов (история, краеведение, культура)» (2010), «Омская крепость: историко-культурное наследие» (2010), Международный научный конгресс «Этническая история и культура тюркских народов Евразии» (2011), «Краеведение как феномен провинциальной культуры» (2011), «Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и преумножении культурных традиций России» (2013) и многие другие [21–23]. Участие в научных мероприятиях практиков — работников музеев, библиотек, преподавателей вузов, общественных деятелей имело

важное прикладное значение, приближая теоретические исследования учёных к реальной жизни. Особенно это было заметно при проведении серии научно-практических семинаров по изучению и использованию потенциала культуры славянских, кавказских и прибалтийских народов, которые прошли в Омске в 2011, 2012, 2014 гг. с привлечением национально-культурных объединений и заинтересованной общественности (рис. 9). Важным являлся тот факт, что наряду с учёными на этих семинарах выступали наиболее яркие и активные представители этносов, что способствовало углублению исследований традиционной и современной этнической культуры и укреплению межнационального согласия в Омском регионе.



Рис. 9. Сотрудники СФ РИК с представительницей армянской диаспоры на семинаре «Изучение и использование этнокультурного потенциала кавказских народов Омской области». Омск, 2012 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

Необходимо отметить, что как научная, так и научно-организационная работа филиала проходили в сотрудничестве с другими научными, культурными и образовательными государственными учреждениями и общественными организациями. Среди постоянных партнёров филиала были кафедра этнографии и музееведения ОмГУ (в разное время имела разные названия), Омский филиал Объединенного института истории, филологии и философии (затем Институт археологии и этнографии) СО РАН, ОГИК музей, Институт истории СО РАН, Омский государственный педагогиче-

ский институт (затем университет), Омский государственный аграрный университет, Омская областная государственная научная библиотека имени А. С. Пушкина, Государственный центр народного творчества, Дом Дружбы. Из общественных организаций больше всего мероприятий было проведено с Омским филиалом Российского фонда культуры, Омским региональным отделением Русского географического общества, Омским региональным отделением Союза краеведов России, поскольку цели и направления работы этих учреждений во многом совпадали, а также потому, что практически все сотрудники филиала являлись или членами, или руководителями (Н. А. Томилов, П. П. Вибе) этих общественных организаций. Почти все мероприятия проводились при финансовой поддержке органов региональной, городской, муниципальной власти — Правительства и Министерства культуры Омской области, администрации города Омска, администраций муниципальных районов Омской области (Азовского, Большереченского, Тарского и др.).

После реорганизации филиала в 2014 г. и превращения его в Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва активность в организации конференций несколько снизилась, что объясняется трудностями переходного периода. Тем не менее научно-коммуникационное пространство сохранилось и стало приобретать новые качества. Первой конференцией, проведённой филиалом уже в составе Института Наследия в октябре 2014 г., стала Международная научная конференция «Лютеране в России: к 300-летию распространения лютеранства в Сибири» [24], затрагивавшая важные конфессиональные проблемы социокультурного пространства региона. В 2015 г. Сибирский филиал включился в организацию III Всероссийской научно-практической конференции «Ядринцевские чтения», основными организаторами которой являлись Омский государственный историко-краеведческий музей и Министерство культуры Омской области. Конференция стала регулярной и с периодичностью один раз в два года проходит в Омске (2017, 2019, 2021 гг.), оставляя после себя внушительные сборники краеведческих исследований [25, 26]. Учёные различных специальностей (историки, культурологи, археологи, этнографы), специалисты музейного, архивного и библиотечного дела, краеведы из Москвы, Омска и Омской области, Новосибирска, Барнаула, Самары, Тюмени, Томска, Кургана, Екатеринбурга, Павлодара и других городов обсуждают вопросы исторического краеведения, мемориализации событий прошлого, трансляции исторической памяти, историко-культурное наследие Сибири, проблемы мифов в публичной истории, взаимодействие профессиональных историков и многое другое. Конференция традиционно проводится на высоком научно-организационном уровне, большой вклад в её проведение оказывает и общественная органи-

зация — Союз краеведов России, руководителем которой является директор ОГИК музея и сотрудник Сибирского филиала П. П. Вибе, а в оргкомитет и редколлегию сборника входят И. И. Селезнева, Т. Н. Золотова, Т. Б. Смирнова. В числе рекомендаций органам власти и управления звучат конкретные предложения по исследованию и сохранению историко-культурного наследия России, исторической памяти, проведению научных и культурно-просветительских мероприятий, популяризации знаний о родном крае. Опыт конференции показывает, что объединение усилий историков-краеведов и краеведов-любителей (по классификации П. П. Вибе) может и должно способствовать популяризации исторических знаний и культурного наследия регионов (и страны в целом) на основе научно выверенных знаний.

Продолжением разработки филиалом проблем военной истории и исторической памяти стала Всероссийская научно-практическая конференция «Гражданская война в России (1917–1922 гг.): историческая память и проблемы мемориализации «красного» и «белого» движения» (Омск, 2016), организованная Сибирским филиалом Института Наследия совместно с Институтом истории СО РАН (Новосибирск), ОмГУ имени Ф. М. Достоевского, Историческим архивом Омской области, ОГОНБ имени А. С. Пушкина. Конференция, прошедшая в преддверии 100-летнего юбилея революции 1917 г. и последовавшей за ней Гражданской войны, была посвящена научному обсуждению широкого круга проблем, связанных с изучением современных подходов к мемориализации событий и героев Гражданской войны, отражением Гражданской войны в общественном сознании и современных социокультурных практиках, формированием и сохранением исторической памяти народа (рис. 10). Сотрудники Сибирского филиала Д. А. Алисов, О. В. Гефнер и Ю. Р. Горелова, организовавшие работу конференции, провели заседание круглых столов «Историческая память и исторические памятники», «Мемориализация Гражданской войны», «Гражданская война: белые и красные», «Омск — столица Белой Сибири», часть из которых проходила в Центре изучения истории Гражданской войны (доме купца Батюшкина), где в годы войны находилась личная резиденция Верховного правителя России А. В. Колчака. Всего в конференции приняло участие более 50 человек из научных центров, учебных заведений, музеев, архивов, библиотек и общественных организаций Москвы, Новосибирска, Омска, Кунгура, Сургута. На конференции было заслушано 36 докладов. В числе основных рекомендаций: обратить внимание учёных на активизацию научно-теоретических и прикладных исследований по истории революции и Гражданской войны в России (1917–1922 гг.) для предотвращения фальсификаций и необоснованных политических выводов; рекомендовать Министерству культуры РФ создать на базе Российского научно-исследовательского инсти-

тута культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, Института истории СО РАН и Российского исторического общества научный коллектив по разработке концепции мемориализации истории Гражданской войны; приостановить установку памятников и памятных досок неоднозначным «героям» и событиям Гражданской войны с целью сохранения социального мира в России; рекомендовать органам власти, научным учреждениям и общественным организациям вести планомерную работу по созданию базы данных мемориальных мест Гражданской войны, братских могил и погребений, по установке памятных знаков на местах массовых захоронений. Уникальность данной конференции состояла в создании атмосферы плодотворного и доброжелательного обсуждения болезненных вопросов исторической памяти и возможностей примирения противоборствующих сторон и концепций.



Рис. 10. Выступление Д. А. Алисова на конференции «Гражданская война в России (1917–1922 гг.): историческая память и проблемы мемориализации «красного» и «белого» движения». Омск, 2016 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

Ещё одной важной дискуссионной площадкой стала Всероссийская научно-практическая конференция «Мосты мира», организованная Сибирским филиалом вместе с Общероссийской общественной организацией «Российский комитет защиты мира» в рамках реализации социально значимого проекта «Вместе на одной земле: этнокультурное многообразие и межнациональный мир на территории Омской области» (Омск, 2016). В работе конференции приняли участие около 250 человек: учёные различных специальностей (историки, философы, этнологи, культурологи, филологи), педагоги высшей школы, среднего, дошкольного и дополнительного образования,

студенты омских вузов и техникумов, школьники, молодёжь, православные священники, представители общественных организаций, национально-культурных объединений из Омска, Москвы, Новосибирска, Севастополя. Обсуждались проблемы цивилизационного потенциала Сибири в России и в евроазиатском пространстве, вопросы патриотического воспитания, использования факторов этнического и конфессионального многообразия и потенциала государственного праздника День Победы для консолидации российского общества. Оживлённые дискуссии вызвали вопросы, связанные с деятельностью региональных СМИ в сфере межэтнических отношений. Участники конференции отметили необходимость противостояния средств массовой информации силам, дезинтегрирующим общество. Была подчеркнута актуальность объективного и полного освещения вопросов культуры и межнациональных отношений, а также необходимости государственной поддержки средств массовой информации, освещающих национальные традиции. Дискуссионными оказались вопросы, связанные с перспективой существования гражданского общества в России, использования культурного наследия в качестве ресурса развития общества, формирования системы воспитания гражданина. Результаты работы диалоговых площадок стали основой для рекомендаций органам власти по гармонизации межнациональных и межконфессиональных отношений, разработке системы воспитания гражданина, в том числе регулирования государством транслируемой СМИ системы ценностей и т. д.

Дальнейшее развитие научно-коммуникационного пространства филиала связано с такими мероприятиями, как региональный научно-практический семинар «Этническая культура русских в пространстве Омского региона», который прошёл в г. Омске в рамках этнофорума «Диалог культур в пространстве Сибири» (2018 г.), научно-экспертное совещание «Анализ мер и выработка предложений по повышению эффективности работы, направленной на создание патриотического мировоззрения граждан и трансляцию принципов духовно-нравственного развития в систему образования, молодёжную и национальную политику, культурно-просветительскую деятельность (на примере Сибирского федерального округа)» (Омск, 2019 г.), X Всероссийский научный симпозиум «Проблемы культуры городов России: культурные ландшафты городов Сибири (аксиология, история, практики)» (Омск, 2020 г.), Всероссийская научно-практическая конференция «Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории» (Омск, 2020 г.), IV Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием) «Современные тенденции в развитии музеев и музееведения» (Новосибирск, 2020 г.), X международная научная конференция «Этнография Алтая и сопредельных территорий в дискурсе новационных

и традиционных подходов: результаты и проблемы изучения региональной истории и культуры народов» (Барнаул, декабрь 2020 г.), Международная научная конференция «Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах — важнейшие факторы стабильного развития стран Евразии» (Омск, 2021 г.), Всероссийский краеведческий форум (Омск, 2022). Все конференции и семинары сопровождались выпуском сборников материалов [27–29], что ещё более расширяло научно-коммуникационное пространство, позволяя попасть в него огромному количеству учёных и практиков из разных городов России и ближнего зарубежья.

Создание особого пространства можно наиболее ярко проследить на примере Всероссийской научно-практической конференции «Аношинские чтения», которая регулярно (один раз в три года) проводится в Большереченском районе на базе музея-заповедника «Старина Сибирская» с 2016 года (прошла в 2016, 2019, 2022 гг.). Конференция носит имя Василия Семеновича Аношина (1898–1996), известного в регионе краеведа, создателя первого в Омской области районного краеведческого музея, почётного гражданина Большеречья. На конференции обсуждаются актуальные проблемы исторической памяти, изучения, музеефикации, цифровизации и презентации историко-культурного наследия России, вопросы культурно-образовательной деятельности музеев, краеведческой деятельности, использования наследия в туристской сфере и другие. Мероприятие посвящается определённым юбилейным датам, актуализируя их в общественной памяти. Так, III Всероссийская научно-практическая конференция «Аношинские чтения», состоявшаяся 12–14 октября 2022 г. была посвящена 200-летию Омской области, 90-летию со дня основания Центрального НИИ методов краеведческой работы и 30-летию Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва (рис. 11). По итогам работы первой и второй конференций были опубликованы сборники материалов [30, 31], а на третьей конференции сборник издали к началу форума, что явилось хорошей основой для дальнейшей работы и дискуссий [32].

Интегративность подхода к проблемам наследия демонстрируется составом организаторов конференции, в числе которых представлены органы власти, учреждения науки, культуры и образования: Министерство культуры Омской области, Омский государственный историко-культурный музей-заповедник «Старина Сибирская», Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, Институт истории Сибирского отделения РАН, Омская лаборатория Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН, Алтайский государственный педагогический университет. Большой вклад в организацию и проведение конференции внесли председатель орг-



Рис. 11. Участники конференции «Аношинские чтения». Р. п. Большеречье Омской области, 2022 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

комитета И. А. Селезнева, зампредседателя Т. Н. Золотова, учёный секретарь С. Р. Сарманова и ответственный секретарь К. Ю. Смирных, а также руководители секций Д. А. Алисов, М. Л. Бережнова, Ю. Р. Горелова, Т. Б. Смирнова. Научно-практическая конференция является единственной сельской конференцией, которая собирает учёных различных специальностей (археологов, историков, культурологов, педагогов, философов, этнографов, искусствоведов), представителей органов муниципального и регионального управления, работников музеев и библиотек, краеведов, студентов вузов. С каждым разом конференция расширяет географию и число участников: если в первой конференции участвовало менее сотни человек из Омска, Новосибирска, Кемерово, Барнаула и нескольких районов Омской области и было заслушано 36 докладов, на второй выступило 58 докладчиков, то на третьей участниками очных и онлайн-выступлений, а также слушателями стало более 140 человек из Омска, Москвы, Новосибирска, Барнаула, Екатеринбурга, Санкт-Петербурга, Краснодара, Кемерово, поселка Волжский Волгоградской области, Большереченского, Тарского и других районов Омской области, заслушано 62 доклада в формате очных, онлайн-выступлений и видеопрезентаций. На конференции в 2022 г., помимо пленарного заседания и работы четырёх секций, был проведён круглый стол на тему «Информационные войны, культурная и историческая память в истории России», а также презентации издания «Дозорной книги Тарского уезда 1701 г.» и научно-популярной книги «Тайны Оби и легенды Иртыша».

Эффективности работы конференции способствовало эмоциональное погружение в местный краеведческий материал и воссозданную историко-культурную среду начала XX века. Произошло это благодаря высокому профессионализму сотрудников «Старины Сибирской», использующих данные исследований омских учёных и собственные экспедиционные материалы, интерактивные методы работы и театрализацию. Поскольку мероприятие проходило в дни, когда православный мир отмечал праздник Покрова Пресвятой Богородицы, участники конференции приняли активное участие в русских народных играх на улице, освоили мастерство вязания ковриков, погадали «на невест и женихов», а также стали участниками обряда выкупа невесты со свадебным поездом, одеванием в традиционную праздничную одежду, с песнями, шутками и прибаутками, выносом сундука с приданым и благословлением «молодых» родителями. Учёные посетили также усадьбу крестьянина Дроздова с избой, амбаром и омшаником, рубленый пятистенок ямщика Копьева, в котором, следуя в Илимскую ссылку, останавливался писатель А. Н. Радищев. Интересными для посещения оказались дома купцов Николая и Павла Гладковых и церковь Святого благоверного князя Александра Невского. Посетители архитектурно-этнографического комплекса поднялись на колокольню, сфотографировались у памятника Святому Георгию Победоносцу, познакомились с искусством гончара, ткачихи, кузнеца, берестянщика в ремесленных мастерских. Участники конференции были приглашены на новоселье в дом казачьего сотника, распахнувшего свои двери в день открытия конференции, а на казачьем подворье для гостей был устроен праздничный пир с зажаренным на вертеле бараном, блюдами и напитками традиционной русской кухни, плясками, частушками и «осеньскими» песнями. В культурную программу входило и посещение экспозиции краеведческого музея, и увлекательный поход в единственный в России сельский зоопарк.

Конференция «Аношинские чтения» играет важную роль исследовательской, дискуссионной и коммуникационной площадки для учёных и практиков Сибирского региона, активизирую краеведческую работу и привлекая внимание общественности к истории и культуре родного края. Опыт проведения конференции показывает, что научно-коммуникативное пространство таких форумов можно и должно использовать как площадку для изучения, освоения и актуализации культурного наследия России. Представление учёными своих научных изысканий в особой историко-культурной среде музея-заповедника позволяет участникам конференции превратиться в действующих лиц бытовых реконструкций, воссозданных обычаев и обрядов, получить новые знания посредством погружения в традиционную культуру, на себе испытывая действие «культуры участия».

Важным является осознание учёными своей ответственности за представление общественности научно обоснованных знаний. Так, участники «Аношинских чтений», отмечая тяжёлую международную политическую обстановку, выразили поддержку борьбе России против неонацизма и посчитали остронеобходимым усиление роли исторического образования в патриотическом воспитании и обеспечении информационной безопасности страны. Учёные-историки должны всемерно противостоять «войнам памяти» Запада, использующего исторические события для продвижения своих интересов, в том числе путём фальсификации истории или переноса акцентов на определённые факты из прошлого. Повышению уровня знаний будет способствовать проведение на федеральном и региональном уровне, в том числе во всех образовательных учреждениях, цикла ТВ-передач и лекций на тему «Методы и приёмы современной информационной войны». Участники конференции призвали учёных, деятелей культуры, преподавателей, всех представителей научно-технической интеллигенции активно включиться в защиту «русского мира» и «мира русской культуры» в сфере своей профессиональной деятельности. Практическим вкладом в актуализацию наследия стали конкретные рекомендации конференции органам власти и научным организациям, в числе которых возобновление издания уникальной научной серии «Культура народов мира в этнографических собраниях российских музеев», повышение квалификации сотрудников краеведческих музеев с использованием новационных российских образовательных площадок, разработка информационной схемы «Музейный ландшафт Омской области» и другие, которые также касаются различных вопросов культурного наследия и исторической памяти.

Сибирский филиал Института Наследия включает в своё коммуникационное пространство не только состоявшихся учёных, но и студентов, участвуя в организации и проведении молодёжных мероприятий по изучению культуры народов Омской области, Сибири и России в целом, что способствует решению проблемы формирования историко-культурного сознания молодёжи и укреплению национальной идентичности граждан России. Таким мероприятием является областная научно-практическая конференция «Многоликое Прииртышье», которая с 2017 г. проводится на базе Омского государственного колледжа управления и профессиональных технологий среди студентов профессиональных образовательных организаций (проходила *в 2017, 2018, 2019, 2021, 2022 гг.*). В числе основных задач конференции — воспитание учащихся на основе традиционных семейных духовно-нравственных ценностей, формирование активной гражданской позиции, развитие культуры межнационального общения, формирование приверженности идеям интернационализма, дружбы, равенства, уважительного отно-

шения к национальному достоинству людей, их религиозным убеждениям. При подготовке докладов студенты проводят самостоятельные исследования по истории населённых пунктов, семейным традициям, культуре региона, что стимулирует интерес учащихся к истории и культуре родного края, к занятиям краеведением и исследовательской работой и, в конечном итоге, является средством профилактики экстремистских проявлений в молодёжной среде. Сотрудники филиала регулярно участвуют и в организации работы молодёжной краеведческой конференции «Омское Прииртышье: природа, история, культура», финала детской интеллектуальной игры «Знатоки краеведения» и других социально значимых мероприятий, привлекая в зону своего научного влияния всё большее количество культурных и образовательных, государственных и общественных организаций.

Всего за 30 лет истории Сибирского филиала было проведено 203 научных форума (конгрессов, конференций, семинаров, симпозиумов), из них — 43 международных, 125 — всероссийских, 35 — региональных. Но филиал не останавливается на достигнутом и продолжает создавать, поддерживать и расширять созданное в предыдущие годы научно-коммуникационное пространство.

В год празднования своего юбилея в мае 2023 г. Сибирский филиал провёл в родном городе Омске Всероссийскую научно-практическую конференцию «Культурное наследие Сибири: изучение, музеефикация, презентация (к 30-летию Сибирского филиала Института Наследия)». Организаторами конференции, помимо филиала, выступили Омская лаборатория археологии, этнографии и музееведения Института археологии и этнографии СО РАН, Омская государственная областная научная библиотека имени А. С. Пушкина, Омский государственный историко-краеведческий музей, Государственный центр народного творчества Омской области, Историко-культурный комплекс «Омская крепость». Поздравить юбиляра и представить результаты своих исследований собрались учёные из Москвы, Перми, Екатеринбурга, Томска, Новосибирска, Кемерово, Тюмени, Полоцка (Беларусь), из Омска и Омской области (Тюкалинск и Калачинск). С онлайн-докладами выступили представители Новосибирска, Улан-Удэ, Симферополя и Краснодара. Всего присутствовало более 100 человек: учёные гуманитарных специальностей — историки, философы, культурологи, филологи, археологи, этнографы; работники архивов, библиотек и музеев; педагоги; представители органов власти и управления, СМИ (рис. 12).

На торжественном заседании, посвящённом юбилею филиала, с поздравлениями от имени Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва выступил его директор В. В. Аристархов (Москва), который передал и поздравление ми-



Рис. 12. Участники конференции «Культурное наследие Сибири: изучение, музеефикация, презентация (к 30-летию Сибирского филиала Института Наследия)». Омск, 2023 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

нистра культуры РФ О. Б. Любимовой. Министерство культуры Омской области представляла замминистра С. Д. Бакулина, поздравившая сотрудников Сибирского филиала с замечательным юбилеем и пожелавшая новых успехов и свершений. С поздравлениями также выступили директор Института гуманитарных исследований Пермского федерального исследовательского центра УрО РАН, член-корреспондент РАН А. В. Черных (Пермь), ведущий научный сотрудник Института истории СО РАН О. Н. Шелегина (Новосибирск), заведующий Омской лабораторией археологии, этнографии и музееведения Института археологии и этнографии СО РАН С. Н. Корусенко, заместитель директора Омского государственного историко-краеведческого музея Д. В. Ерошевская, проректор по научной работе и международным связям Алтайского государственного института культуры Е. А. Полякова (Барнаул), начальник сектора по делам национальностей и взаимодействию с религиозными организациями Министерства региональной политики и массовых коммуникаций Омской области Р. С. Герасимчук, начальник отдела искусств, дополнительного образования и досуговой деятельности департамента культуры администрации города Омска О. И. Еремина. Поздравление коллектива Южного филиала Института Наследия (Краснодар) зачитала Т. Н. Золотова. Все поздравлявшие отмечали высокие результаты, достигнутые филиалом в научно-исследовательской работе, связанной с изучением культурного наследия, межкультурных взаимодействий в Центральной Азии, проблем формирования гражданской и этнической идентичности, городоведения, в деятельности по организации научных конференций и се-

минаров, объединяющих специалистов разных регионов. После поздравлений и пожеланий новых творческих прорывов в решении намеченных задач, сотрудникам филиала были вручены почётные грамоты и благодарности от Министерства культуры РФ, Министерства культуры Омской области, департамента культуры администрации г. Омска, Правительства Омской области и Института Наследия.

В рамках торжественного заседания с анализом предпосылок появления в 1993 г. нового научно-исследовательского центра и воспоминаниями о его создании в Омске и первых шагах выступили основатели Сибирского филиала Российского института культурологии профессоры Н. М. Генова и Н. А. Томилов. В докладах И. А. Селезневой и Т. Н. Золотовой были подведены итоги научной и научно-организационной деятельности за прошедшие 30 лет, определены перспективы дальнейшей работы. На последующем пленарном заседании конференции с докладами выступили А. В Черных (о нематериальном этнокультурном достоянии народов России), О. Н. Шелегина (о базовых институтах в современном социокультурном пространстве Сибири), Т. А. Джумантаева (о роли музейных проектов в актуализации наследия), Д. А. Алисов (о городоведческих исследованиях в Сибирском филиале).

Далее работа конференции проходила по секциям:

1) Культурное наследие России как фактор стабильного развития общества. 2) Исторические исследования и сохранение культурной памяти на постсоветском пространстве. 3) Этническая культура в прошлом и настоящем: изучение, сохранение, актуализация. 4) Музеефикация культурного наследия и музейные процессы в России. 5) Цифровизация и медиатизация культурного наследия.

После первого дня работы участники конференции окунулись в атмосферу русской народной культуры, побывав на экскурсии и последовавшей затем вечёрке в Сибирском культурном центре.

На следующий день работа продолжилась на круглом столе «Актуальные проблемы изучения, сохранения и презентации культурного наследия», состоявшемся на исторической территории второй Омской крепости, по которой для учёных была проведена экскурсия. Полученные информация и впечатления стали основой для последующей работы и дискуссий на круглом столе. Здесь были заслушаны и обсуждены доклады Е. А. Поляковой «Актуализация культурного наследия как индикатор социальных изменений: история и современность», Ю. С. Путрика «Актуализация роли туризма как средства продвижения культурных ценностей Сибири в новых условиях», Л. А. Чекалиной «Документы личного происхождения в фондах Исторического архива Омской области как ресурс для исследований культурного и природного наследия региона». В развернувшейся дискуссии обсуждались

вопросы терминологии (в частности понимания, что такое «традиционная культура», «традиционные ценности»), методики проведения исследований, перспектив развития туристической сферы и проблем, связанных с деятельностью архивов. На заключительном пленарном заседании с отчетами о работе секций выступили их руководители, были подведены общие итоги и представлены рекомендации в резолюцию конференции. В целом было заслушано и обсуждено 50 докладов (в оффлайн и онлайн-форматах), основное содержание которых отражено в «Материалах…» конференции [33]. Собравшиеся отметили высокий научный и организационный уровень конференции, выразив благодарность её организаторам за предоставленную возможность очной встречи и обсуждения накопившихся проблем в благоприятном коммуникативном пространстве.

Таким образом, созданное Сибирским филиалом Института Наследия научно-коммуникационное пространство продолжает функционировать и расширяться, способствуя интеграции регионального научного сообщества, интенсификации гуманитарных исследований, изучению и освоению культурного наследия России, и повышению уровня исторических знаний населения страны.

Список источников и литературы

1. Немцы Сибири: история и культура : материалы Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. Т. Б. Смирнова, Н. А. Томилов. — Омск, 1993. — 148 с.
2. Региональные проблемы межнациональных отношений в России : материалы Всероссийской конференции. — Омск, 1993. — 330 с.
3. Культура и интеллигенция России в переломные эпохи (XX в.) : тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 24–26 ноября 1993 г.). — Омск, 1993. — 232 с.
4. *Смирнова Т. Б.* VI Международная научно-практическая конференция «Немцы Сибири: история и культура» // Вестник Омского университета. — 2012. — Вып. 1. — С. 417–419.
5. Ислам, общество и культура : материалы Междунар. науч. конф. «Исламская цивилизация в преддверии XXI века (к 600-летию ислама в Сибири)» / Ассоц. тюрк. нар. Ом. обл. [и др.]. — Омск, 1994. — 205 с.
6. Русский вопрос: история и современность : материалы докладов Второй всероссийской научной конференции. — Омск : Комитет по культуре и искусству Администрации Омской области, 1994. — Ч. 1. — 303 с.
7. Русский вопрос: история и современность : материалы докладов Второй всероссийской научной конференции. — Омск : Комитет по культуре и искусству Администрации Омской области, 1994. — Ч. 2. — 170 с.

8. Русский вопрос: история и современность : сборник научных трудов. — Омск : Изд-во ОмГПУ, 2000. — 295 с.
9. Русский вопрос: история и современность : материалы V Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 1–2 ноября 2005 г.) / Под ред. М. А. Жигуновой, Т. Н. Золотовой. — Омск : Издательский дом «Наука», 2005. — 280 с.
10. Русский вопрос: история и современность : материалы VI Международной научно-практической конференции (Омск, 1–2 ноября 2007 г.) / Отв. ред. М. А. Жигунова, Т. Н. Золотова. — Омск : Издательский дом «Наука», 2007. — 470 с.
11. *Жигунова М. А., Золотова Т. Н.* IV Всероссийская конференция «Русский вопрос: история и современность» // Этнографическое обозрение. — 2001. — № 1. — С. 154–157.
12. История и культура городов России: от традиции к модернизации. Материалы Всероссийского научного конгресса, посвященного 290-летию города Омска (Омск, 12–14 октября 2006 г.) / Отв. ред. Д. А. Алисов, Ю. Р. Горелова, Н. А. Томилов. — Омск : ООО «Издательский дом «Наука»», 2006. — 342 с.
13. Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография : материалы VIII Всерос. науч. симпозиума (Новосибирск, 21–22 октября 2010 г.) / Отв. ред. Д. А. Алисов, Ю. Р. Горелова. — Омск : ООО «Издательский дом «Наука», 2010. — 422 с.
14. Сибирь: вклад в победу в Великой Отечественной войне : сборник материалов V Всероссийской научной конференции (Омск, 5–6 мая 2011 г.) / Правительство Омской обл., Ин-т истории Сибирского отд-ния РАН [и др.] ; [редкол.: Д. А. Алисов, М. Л. Бережнова (отв. редакторы) и др.]. — Омск : Наука, 2011. — 266 с.
15. Катанаевские чтения : материалы VI Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 23–24 мая 2006 г.) / Ред. О. В. Гефнер, М. А. Жигунова, Н. А. Томилов. — Омск : ООО «Издательский дом «Наука», 2006. — 422 с.
16. Сибирское казачество: прошлое, настоящее, будущее : материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвящённой 420-летию Сибирского казачьего войска (Омск, 17–18 декабря 2002 г.) / Под ред. М. А. Жигуновой, Т. Н. Золотовой, Н. А. Томилова. — Омск : Изд-во «Наука-Омск», 2003. — 292 с.
17. *Золотова Т. Н.* Международная научная конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития» // Исторический ежегодник. 2005. — Омск : Изд-во ОмГУ, 2006. — С. 111–113.
18. Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития : материалы X Международной научно-практической конференции, посвящённой 60-летию освоения целинных и залежных земель (Омск, 23–26 апреля 2014 г.) / Под ред. Т. Н. Золотовой, В. В. Слабодцкого, Н. А. Томилова, Н. К. Чернявской : в 3 ч. — Омск : Изд-во Омск. гос. аграрн. ун-та, 2014. — Ч. I. — 398 с. ; Ч. II. — 388 с.; Ч. III. — 449 с.
19. Решение VIII Международной научно-практической конференции «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития (Омск,

21–25 апреля 2010 г.) / Сост. Т. Н. Золотова ; М-во сельск. хоз. Рос. Федерации ; Ом. гос. аграр. ун-т. — Омск : Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2010. — 22 с.

20. *Золотова Т. Н., Слободцкий В. В.* VIII Международная научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития // Гуманитарные науки в Сибири. — 2010. — № 4. — С. 108–110.
21. Культура. Социум. Творчество : материалы Всероссийской научной конференции и V всероссийского научно-практического семинара «Досуг. Творчество. Культура» / Отв. ред. М. А. Жигунова, Н. А. Томилов, Н. Ф. Хилько. — Омск : Изд-во Омск. педагог. ун-та, 2002. — 365 с.
22. Омская крепость: историко-культурное наследие : сб. материалов Омской городской науч.-практ. конф. (Омск, 25 ноября 2010 г.) / Отв. ред. А. П. Сорокин, Н. А. Томилов. — Омск : Издат. дом «Наука», 2011. — 268 с.
23. Этническая история и культура тюркских народов Евразии : сборник научных трудов. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2011. — 442 с.
24. Лютеране в России: к 300-летию распространения лютеранства в Сибири : сборник докладов Международной научной конференции (Омск, 9–10 октября 2014 г.) / Гл. ред. : Л. М. Дмитриева, Н. А. Томилов. — Омск : Изд-во ОмГТУ, 2014. — 134 с.
25. Пятые Ядринцевские чтения : материалы V Всероссийской научно-практической конференции (30–31 октября 2019 г.) / Отв. ред. П. П. Вибе. — Омск : ОГИК музей, 2019. — 443 с.
26. VI Ядринцевские чтения : материалы Всероссийской научно-практической конференции (28–30 октября 2021 г.) / Отв. ред. П. П. Вибе. — Омск : ОГИК музей; Санкт-Петербург : Любавич, 2021. — 463 с.
27. Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 1 октября 2020 г.) [Электронное издание] / Отв. ред. Ю. Р. Горелова, О. В. Петренко. — Омск : Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — 392 с.
28. Этнография Алтая и сопредельных территорий : материалы 10-й Междунар. науч. конф., посвящ. тридцатилетию Центра устной истории и этнографии Алтайского государственного педагогического университета (Барнаул, 2–4 декабря 2020 г.). — Вып. 10 / Под ред. Т. К. Щегловой. — Барнаул : АлтГПУ, 2020. — 388 с.: илл.
29. Государственное краеведение в Российской Федерации в конце XX — начале XXI веков: основные проблемы и перспективы развития : сборник научных трудов / Мин-во культуры Омской обл.; ОГИК музей; Сибирский филиал Института Наследия, СКР ; гл. ред. П. П. Вибе. — Омск : ОГИК музей, 2022.
30. Аношинские чтения : материалы I Межрегиональной научно-практической конференции (р. п. Большеречье Омской области, 12–13 октября 2016 г.) / Гл. ред. Т. Н. Золотова, отв. ред. И. А. Селезнева, Г. М. Патрушева, О. Н. Шелегина. — Омск : Издательский дом «Наука», 2017. — 322 с.

31. Аношинские чтения : материалы II Всероссийской научно-практической конференции (р. п. Большеречье Омской области, 10–11 октября 2019 г.) / Отв. ред. Т. Н. Золотова. — Омск : ООО «Издатель-Полиграфист», 2019. — 382 с.
32. Аношинские чтения : материалы III Всероссийской научно-практической конференции (р. п. Большеречье Омской области, 12–14 октября 2022 г.) / Отв. ред. Т. Н. Золотова. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2022. — 408 с.
33. Культурное наследие Сибири: изучение, музеефикация, презентация (к 30-летию Сибирского филиала Института Наследия) : материалы всероссийской науч.-практ. конф. (Омск, 17–18 мая 2023 г.) / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2023. — 136 с.

1.4. Сибирский филиал в информационном пространстве (1993–2023 гг.)

В наши дни термин «информационное пространство» является популярным и широко использующимся. В зависимости от масштаба рассмотрения проблемы речь может идти об информационном пространстве государства, понимаемом как «единое», отдельной компании и даже одного человека. В любом случае можно указать его характерные черты: это исторически сформировавшаяся, обеспечивающая наибольшую доступность для потребителя форма скоординированных и структурированных информационных ресурсов, аккумулирующих результаты коммуникационной деятельности. С технической точки зрения, информационное пространство является системой, осуществляющей передачу, обработку и хранение информации с использованием технических средств и других ресурсов. Структуру информационного пространства определяют информационные технологии и материальные носители информации [1, с. 141–142]. В данном разделе этот термин будет означать совокупность научных изданий и сайтов, связанных с Сибирским филиалом, которая аккумулирует научные разработки сотрудников и способы их трансляции в общественное пространство.

Сектор научной информации был создан как структурное подразделение филиала Российского института культурологии (далее — РИК) в 1993 г., что соответствовало структуре головного института, которая складывалась постепенно и отражала практические потребности общества.

Предшественником и РИК, и современного Института Наследия является Центральный институт краеведения, созданный в 1930 г. Тогда серьезные усилия сотрудников прикладывались к сбору, обработке, публикации и распространению научной информации [2, с. 50]. С течением времени формы этой работы менялись, но её сутью в рамках института оставались издательская деятельность и библиографический учёт профильных изда-

ний — сначала по краеведению, потом по музейному делу, ещё позже по культурологии в широком смысле слова. В конце 1980-х гг. сотрудники РИК приступили к изучению новейших тенденций в развитии информационного обеспечения научных исследований культуры, проводили мониторинг современной ситуации в сфере культурной политики России. С 2008 г. сектор проблем научной информации отвечал за создание и ведение официального интернет-сайта РИК [3]. Такие же задачи, но ограниченные региональными рамками, были поставлены и перед вновь созданным в Омске сектором.

Первым заведующим сектором стал Фёдор Васильевич Чернышев. В интервью, данном в 2023 г., он связал своё назначение с тем, что в это время был директором информационно-издательского центра Комитета по культуре и искусству администрации Омской области и принимал участие в работе по организации филиала. Ему было предложено «заведование сектором информационных технологий. Название сектора звучало для того времени вызывающе и не всегда и всем было понятно, что же это за технологии такие и как можно было их применять и задействовать в то время при отсутствии компьютерных сетей, да и самих компьютеров, которые только-только начинали появляться в учреждениях культуры». Однако в планах и отчётах СФ РИК за 1993 г. указано другое название — сектор научной информации.

Направлением исследований сектора являлась разработка «проблем научной информации в сфере культуры Сибири», а проблема определялась как «научно-теоретические проблемы разработки информационных технологий в сфере культуры, создание информационной сети в регионе». Эти планы можно считать достаточно амбициозными. Но тогда они были, разумеется, на остриё времени. Это показывает даже лексика, использованная на одной страничке текста: информационные технологии, информационная инфраструктура, информационный банк данных. Планируемая широта исследовательского поля также впечатляла — вся Сибирь!

Наверное, для большого дела на старте необходима сумасшедшая идея, которая стимулировала бы к активной работе. С этой точки зрения, сектор начал свою работу вполне успешно. И если смотреть из нашего времени, то намеченные планы вполне реализуемы при использовании компьютеров и интернета, которых в 1993 г. ещё не было (компьютеров — в филиале, интернета — в России). Если бы этой части раздела, повествующей о начале деятельности сектора, нужно было дать подзаголовок, то автор раздела назвала бы его «Опережающие время».

В 1993 г. сектор должен был разработать концепцию информационного банка данных культуры Сибирского региона и провести семинар «Проблемы информации в сфере культуры и искусства Сибири». Ответственными за вы-

полнение этого плана были заведующий сектором Ф. В. Чернышев и старший научный сотрудник Н. В. Греков. В отчёте за этот год указывалось, что сектор проводил исследования «научно-теоретических проблем в сфере разработки и применения информационных технологий, <…> решении прикладных задач, связанных с созданием единой информационной сети в регионе и информационном обеспечении деятельности отдельных секторов филиала. Сектором было подготовлено и разослано информационное письмо о работе филиала в регионы Сибири. Подготовлен информационный бюллетень № 1 «О концепции и основных направлениях деятельности Сибирского филиала». Разработан проект концепции информационного банка данных культуры Сибири. Сектор не провел запланированный научно-практический семинар «Информация в сфере культуры Сибири». Семинар не состоялся в виду проведения целого ряда научных конференций другими секторами филиала, в рамках которых были решены все необходимые вопросы».

Уже со следующего года работа сектора стала «нормальной» — по плану ближе к общепринятым практикам и, соответственно, результаты стали более ожидаемыми. Одним из наиболее успешных проектов сектора первой середины 1990-х стало издание научно-информационного и публицистического журнала «Культура Сибири» [4].

Рукопись первого номера, как следует из отчёта СФ РИК за 1994 г., внепланово была собрана в III квартале. Известно, что журнал печатался и верстался с компьютерного набора [4, с. 5]. При этом производственный цикл был очень длинным. Журнал был сдан в набор 3 марта 1995 г., а подписан к печати только 21 декабря. Тираж составил 3 тыс. экземпляров, а отпечатан он был на мелованной бумаге. Помощь в издании оказывал Комитет по культуре и искусству администрации Омской области, копирайт которого и стоит в выходных данных [4, с. 75].

Журнал организовывался как периодическое издание (рис. 1). Были сформированы редакционно-издательский совет, возглавлявшийся председателем Н. А. Томиловым.

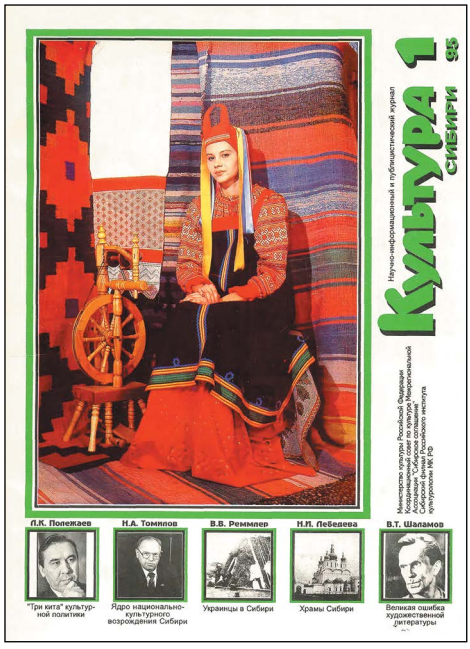


Рис. 1. Скан обложки журнала «Культура Сибири», № 1 за 1995 г.

Его заместителем была Н. М. Генова. Сам совет состоял из 26 членов, которые представляли всю Сибирь от Салехарда, Ханты-Мансийска и Тюмени на западе, до Горно-Алтайска, Абакана и Кызыла на юге и Хабаровска на востоке. Среди членов совета омичей было только четверо, а всего был представлен 21 населенный пункт Сибири — от крупнейших сибирских городов Новосибирска, Омска, Красноярска до поселков Туры Красноярского края, Агинского Читинской области и Усть-Ордынского Иркутской области.

Редакция возглавлялась профессиональным журналистом Владимиром Романовичем Плюхиным. В штате работал художественно-технический редактор, он же художник, Сергей Васильевич Горбунов. Были определены ведущие отделов и рубрик [4, обложка, с. 2].

В обращении к читателям главный редактор В. Р. Плюхин писал: «Культура и духовные ценности народа становятся ведущим условием для разработки конструктивных программ успешного преодоления социально-экономического кризиса современности». Декларировался принцип «журнала для каждого, кто пожелает быть в курсе решения злободневных проблем, <…> принимать в этом посильное участие».

Открывался первый номер статьей Л. К. Полежаева, главой администрации Омской области и председателя межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» [5]. Он рассуждал об основных моментах культурной политики в Сибири и «китами» назвал создание материальных условий для всемерного развития духовной культуры, активизацию процессов национально-культурного возрождения среди народов и народностей Сибири и избавление от ярлыка провинциальной культуры. Отчасти продолжил рассмотрение вопросов, поднятых Л. К. Полежаевым, Н. А. Томилов в статье «Ядро национально-культурного возрождения Сибири» [4, с. 6–8]. Под ядром автор понимал социально-культурную проблематику в программах национального возрождения и профилактики межнациональных конфликтов в Сибири.

Остальные материалы этого номера носили публицистический характер и имели большой читательский потенциал. Из трёх статей состоял раздел «Культура и экономика» [4, с. 14–19]. В них речь шла о причинах коммерциализации декоративно-прикладного искусства. Позиция авторов раздела не была одинаковой, но в целом они приходили к парадоксальному выводу об оживлении народного искусства в условиях социально-экономического кризиса.

Раздел «Народы и культура» [4, с. 20–36] содержал статьи об украинцах в Сибири, Республике Тыва и ее культуре, а также публикацию, посвящённую учёным, записывавшим фольклор народов Сибири в последней трети

XIX — 10-х гг. XX века. Кроме того в журнале были опубликованы сказки народов Сибири, проиллюстрированные Сергеем Горбуновым.

К середине 1990-х гг. публиковалось не так много серьёзных материалов, посвященных православию и православной культуре. В «Культуре Сибири» была не только объявлена рубрика «Духовность и культура» [4, с. 38–40, 50–51], но и опубликованы две статьи, посвящённые культовой архитектуре. Интересные тексты были собраны в достаточно традиционных для региональных журналов разделах «Художественная культура» и «Краеведение».

А вот неожиданным в этом журнале был раздел «Антикультура». В определенной мере он уравновешивал такой обычный для «интеллигентского» издания культурный елей. В нём остро ставились вопросы, которые в общественном пространстве станут обычными только спустя 5–7 лет, к началу 2000-х гг. Уже из названия статей следует не только их острая полемичность, но и публицистический потенциал этой журнальной рубрики, да всего издания в целом. «Всякая ли культура благо?» называлась статья Ф. В. Чернышева [4, с. 63–64]. Речь в ней шла о контр- и субкультурах, которые в условиях мутных 90-х занимали ниши, возникшие в общественном сознании после снятия идеологических и политических табу. И в доказательство изложенных тезисов редакторы в этом же разделе опубликовали главу «Великая ошибка художественной литературы» Варлама Шаламова из «Очерков преступного мира» [4, с. 65–66]. Сейчас удивительно думать, что на высоком профессиональном и издательском уровне всё это осуществлялось в провинциальном журнале в тот момент, когда на книжный рынок России мощной рекой полились тексты бесконечных детективов, половина из которых едва ли не прославляла преступный мир, а размножающиеся на глазах телеканалы сутками крутили криминальные сериалы.

В общем-то уже в то время было понятно, что журнал получился. Филиал приложил много усилий к продвижению нового издания в культурное пространство Сибири. Среди архивных документов СФ РИК сохранились документы трёх типов: договоры об издании журнала на регулярной основе, договоры о его включении в каталог подписных изданий Управления федеральной почтовой службы и бесконечная переписка о его финансировании. Эта, последняя подборка документов, — самая большая по объему. Письма Б. Н. Ельцину и его жене, обращения к тогда ещё заместителю министра культуры М. Е. Швыдкому, обращения к сибирским региональным властям и ответы с практически одинаковыми формулировками: «…в связи с крайне тяжелой финансовой ситуацией мы, к глубокому сожалению, не можем принять участие в финансировании…». При этом у сибирских региональных властей просили средства только на очередной номер.

Между тем Российская национальная библиотека, Книжная палата интересовались судьбой издания и просили прислать вышедшие номера. Выпуски 2 и 3 межрегионального журнала «Культура Сибири» уже стояли в плане работы сектора на 1995 год. Потом подготовка № 3, а также 4 и 5 оказались в плане 1996 г., откуда были перенесены на 1997 г. За это время дважды менялось руководство сектора, заведующим успел побыть Н. В. Греков в 1995–1996 гг. и В. Р. Плюхин (приказы о его назначении зав. сектором и увольнении не сохранились).

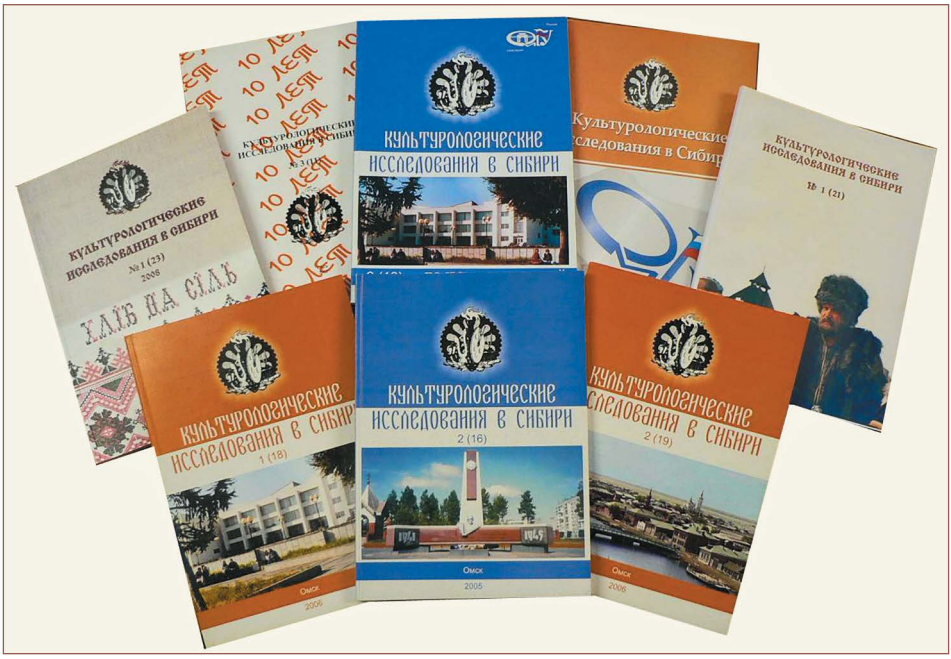
Достоверно известно, что в 1996 г. наконец-то был готов макет второго номера журнала. Он был распечатан в чёрно-белом варианте и отдан для внесения правок. Причём на обложке указано, что это № 1 (2) за 1996 г., а на первой странице журнала уже стоит 1997 г. Спустя годы сохранившийся в бумагах филиала макет был оцифрован и размещен в сети «Интернет» на сайте Сибирского филиала РИК [6]. Понятно, что актуальные в конце XX в. статьи не вызвали живого отклика читателей, хотя мы в филиале были в определенной мере горды тем, что современные технологии позволили «оживить» никогда не публиковавшуюся рукопись.

Эту страницу истории сектора научной информации хотелось бы завершить цитатой из служебной записки главного редактора журнала «Культура Сибири» В. Р. Плюхина, написанной 21.01.1997 г. на имя директора СФ РИК Н. А. Томилова: «Ставлю Вас в известность, что с 16.01. 1997 г. прекращены переписки и телефонные переговоры по работе над 3 (4) номером журнала за 1996 г. по причине отсутствия финансовых средств. Прошу Вас посоветовать, что делать?».

Денег на этот проект найти не удалось, а оживление работы сектора связано с именем Светланы Александровны Рублевской, пришедшей на работу в сектор в январе того же 1997 г. Молодая и энергичная, незадолго до этого защитившая кандидатскую диссертацию, она оказалась у истоков двух долгосрочных проектов: налаживания работы редколлегии журнала «Культурологические исследования в Сибири» (в этом она, скорее, была помощницей Н. А. Томилова, являвшегося главным редактором) и создания первого в филиале сайта, который носил такое же, как и журнал, название — «Культурологические исследования в Сибири». Это был первый официальный сайт филиала.

С. А. Рублевская относительно недолго проработала в филиале. В начале 2000 г. она уехала из Омска по семейным обстоятельствам, но оставила хорошую память о своей работе. Отмечу, что в этот период наконец-то окончательно закрепилось основное направление деятельности сектора. С началом издания журнала «Культурологические исследования…» сотрудники занимались, прежде всего, организационными делами по подготовке

к печати отдельных номеров и, в меньшей степени, делами официального сайта. Так сложилось, что каждый сектор филиала проявлял публикационную активность. Сотрудники готовили рукописи монографий, сборников статей и материалов конференций, но это не входило в работу сектора научной информации. Даже когда в филиале начали работать сайты «Культура городов Азиатской России» и «История и культура городов Азиатской России» они, скорее, были авторскими, и ответственность за их наполнение и поддержание в рабочем состоянии принял на себя инициатор их создания Дмитрий Андреевич Алисов.


Культурологические исследования в Сибири
Культурологические исследования в Сибири
Культурологические исследования в Сибири

Омский государственный университет имени Ф. М. Достоевского, Омский филиал Института археологии и этнографии СО РАН (до 2006 г. — это Омский филиал Объединенного института истории, филологии и философии) и Сибирский филиал Российского института культурологии. Журнал издавался до 2015 г. Он всегда имел финансовые проблемы, были годы, когда редколлегия неё могла выполнить свои обязательства. Это, конечно, мешало продвижению издания, его так и не смогли включить в списки рецензируемых журналов. Всего было опубликовано 44 номера, которые содержали 257 статей. При этом РИНЦ учел 578 цитирований на них [9].

Первоначально, в 1999 г., журнал издавался как альманах. Его первый номер открывался приветствием директора Российского института культурологии К. Э. Разлогова, который отметил важность нового культурологического издания [10]. В 2001 г. журнал был зарегистрирован Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Территорией его распространения определены Российская Федерация и все остальные страны СНГ. В первом номере журнала за 2000 г. было помещено обращение к читателям и авторам статей этого издания, подписанное главным редактором Н. А. Томиловым [11].

Редакционную коллегию журнала долгое время возглавляли омские учёные Н. А. Томилов (главный редактор), Н. М. Генова и Д. П. Синельников (заместители главного редактора). В разное время в редколлегии работали Д. А. Алисов, М. Л. Бережнова и Т. Н. Золотова (ответственные редакторы), Н. Н. Везнер (ответственный секретарь), И. В. Межевикин (секретарь). В состав редколлегии входили известные российские учёные, представлявшие Сибирь и Дальний Восток. Самое активное участие в подготовке и издании журнала принимали директор издательского дома «Наука» И. А. Кольц (Омск) и редактор этого издательства Л. В. Новоселова.

За годы существования журнала менялся состав редколлегии. Много лет работали в ней В. С. Томилова, О. И. Терехина, М. А. Жигунова. Способствовали развитию журнала и те члены редколлегии, которые ушли из жизни в период его активного функционирования — Николай Владимирович Кочешко, Виктор Владимирович Туев и Михаил Ефимович Бударин.

Тематика журнала охватывала многие научные проблемы: общая теория культуры и историография культурологии, методология и методы культурологических исследований, история культуры, культурная политика, социокультурное пространство и культурные субъекты в условиях модернизации, музееведение, теория и практика музейного дела, охрана и использование памятников истории и культуры, культурное пространство сибирского города, современная молодёжная субкультура, культура досуга, народная культура, межнациональные этнокультурные отноше-

ния, этнокультурология, проблемы образования в культурологической области.

Кроме постоянных разделов журнала, в его отдельных номерах в эти годы вводились и юбилейные рубрики: к 55-летию и 60-летию Победы в Великой Отечественной войне, к 2000-летию христианства, к 180-летию Фёдора Михайловича Достоевского (2002 г.), к 425-летию начала вхождения Сибири в Россию.

В журнале были изложены в разных статьях новые методологические разработки — по определениям, объектно-предметным областям и понятийному аппарату ряда субдисциплин и направлений культурологии, культурной антропологии, этнологии, археологии, музееведения. Во многом впервые были охарактеризованы новые творческие положения о феномене досуга в социокультурных процессах; о социально-культурной и пространственной организации города как феномена общественной жизни; о междисциплинарной исследовательской модели — конструкции на стыке истории, культурологии, урбанистики; о педагогических парадигмах аудиовизуального творчества в социально-культурной сфере, о сферах традиционно-бытовой культуры и отдельно о природно-средовой культуре; об интегрированных хозяйственно-культурных типах; о культурологии традиционных сообществ; об этнографо-археологических социокультурных комплексах и др. Кроме того на страницах журнала публиковались результаты исследований по интеллигентоведению, сельской культуре, русской культуре и православию, музееведению и музейному делу, культуре городов, народах Сибири, военной истории. Подборка ссылок на эти работы были опубликованы в статье Н. А. и В. С. Томиловых [7].

Н. А. Томилов проявлял особый интерес к освещению научной жизни учреждений культурологической направленности, настаивал на публикации сведений о работающих в этих направлениях учёных, о новых научных изданиях, конгрессах, конференциях, симпозиумах и семинарах. Раздел журнала «Юбилейные события» способствовал созданию галереи современных учёных, изучавших различные аспекты культуры.

Н. А. Томилов, директор Сибирского филиала, на протяжении ряда лет возглавлял сектор научной информации (2005–2008). В его деятельности четко прослеживается реализация задачи, которая была поставлена перед Сибирским филиалом ещё в момент его создания в 1993 г. директором Российского института культурологии К. Э. Разлоговым и куратором его научной деятельности академиком РАН Е. П. Челышевым. Суть же её была сформулирована так: стать координатором культурологических исследований учёных всей Сибири и Дальнего Востока. И журнал «Культурологические исследования в Сибири» являлся существенным звеном в достижении этой цели.

К издательским проектам филиала примыкает публикация пресс-бюллетеня «Вестник культуры» — печатного органа Российского фонда культуры в Омске. Первый его номер был опубликован в 1990 г., последние — в 2020 г. Это издание газетного типа, издающееся нерегулярно от 1 до 6 номеров в год. За время его существования менялись издатели и редакторы. Периодически номера пресс-бюллетеня издавались в составе региональных выпусков газет «Аргументы и факты» и «Омская правда» или совместно с газетой «Омский университет». Основными рубриками пресс-бюллетеня были новости культуры, искусство, музеи, литературная страница, «культурный слой», юбиляры, дарения и хроника Фонда культуры. Издание распространялось бесплатно через учреждения культуры и образования. Связь с Сибирским филиалом РИК обеспечивалась тем, что в Омском отделении Российского фонда культуры активно работали его сотрудники Н. А. Томилов и А. П. Сорокин. Именно в СФ РИК были оцифрованы и размещены на официальном сайте 47 номеров пресс-бюллетеня [12]. «Вестник культуры» имеет значительный информационный потенциал, в настоящее время приобретает характер исторического источника. В то же время — это периодическое новостное издание, что изначально не предусматривает его длительное хранение. Отметим, что не сохранились ни в библиотеках, ни в редколлегии 4 номера пресс-бюллетеня. Оцифровка позволила обеспечить доступ к изданию всех заинтересованных лиц [13].

Другой значимой стороной работы сектора научной информации была деятельность по созданию и ведению сайтов Сибирского филиала. Мы привычно определяем современность как информационную эпоху, говорим об информационном обществе. Общепризнанно, что под влиянием новой ситуации изменяются сами способы коммуникации людей. М. Кастельс, один из первых теоретиков интернета, предпочитал оперировать понятием «сетевое общество», понимая под ним социальную структуру, характеризующую, пусть и с большим разнообразием проявлений в зависимости от культурной и институциональной специфики, саму информационную эпоху развития общества. Другой тезис, определяющий суть информационной эпохи, касается «информационального» способа развития, когда источник развития заключается в технологии генерирования знаний, обработки информации и символической коммуникации. Информационное общество обладает, по М. Кастельсу, также и «новой электронной культурой» [14, с. 38–40].

Всё это, вполне очевидное в наши дни, было только предчувствием серьёзных изменений, под воздействием которых создавался первый сайт в Сибирском филиале РИК. Сейчас уже сложно представить, как осознавали создатели сайта стоящую перед ними задачу, как отбирали материалы для размещения в сети, как, наконец, решали вопрос оформления сайта.

Первый сайт СФ РИК — «Культурологические исследования в Сибири» — был размещён на сервере Омского государственного университета. К настоящему времени он сохранился только в виде архивной копии с одним адресом в сети, но навигация возможна по всем страницам [15]. Сайт был создан в 1999 г. и, судя по копии, не обновлялся. Это был ресурс, который представлял собой набор страниц html, не имел иллюстраций, но зато обладал развитым «деревом» страниц. Для того времени сайт был современным и информативным, содержал развернутые тексты научного характера. Была предусмотрена обратная связь — на главную страницу выведена кнопка, нажатие которой позволяло отправить электронное письмо web-мастеру.

Сайт содержал четыре раздела: «О филиале», «Работы», «Хроника», «Планы» (рис. 3). Размещённые материалы освещали практически все направления деятельности филиала. Разделы были структурированы: включали рубрики или содержание, состоящее из гиперссылок, которые позволяли открыть затребованный материал без прокрутки страниц.

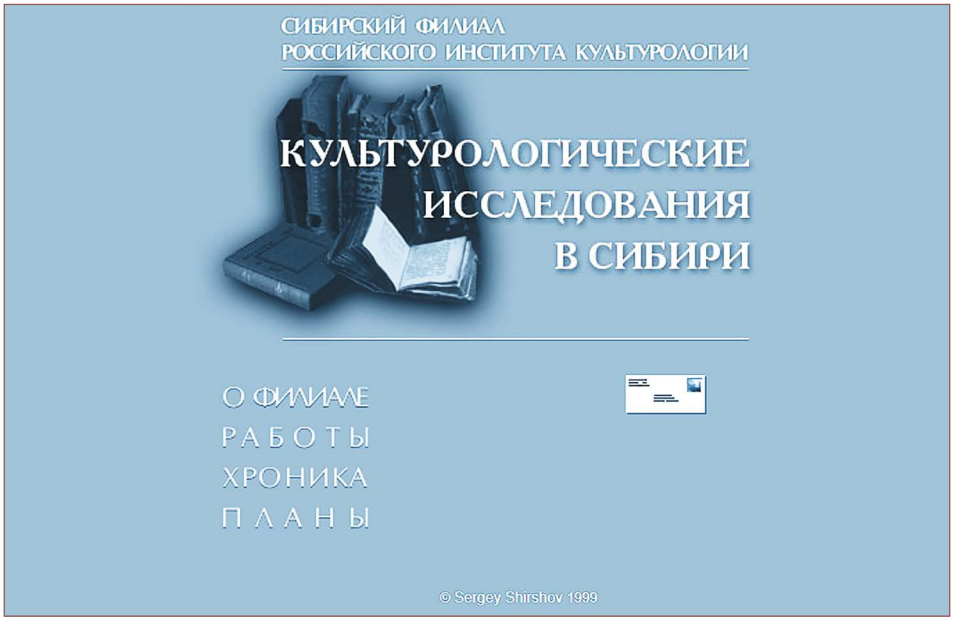


Рис. 3. Главная страница сайта «Культурологические исследования в Сибири», 1999 г. (скриншот сайта http://www.ic.omskreg.ru)

Немного статистики. В разделе «О филиале» содержалось 6 рубрик:
— Сибирский филиал российского института культурологии;
— The Siberian branch of the Russian institute of culturology;

— структурные подразделения филиала;
— публикации сотрудников филиала;
— научные издания Сибирского филиала Российского института культурологии: 1993–1999 гг.;
— публикации о филиале.

Последние три рубрики содержали библиографическую информацию. В рубрике «Публикации сотрудников филиала» учтено 1019 публикаций 109 авторов, так или иначе связанных с СФ РИК.

В разделе «Работы» (развёрнутое название «Культурологические исследования») было выделено 7 рубрик:

— методология, теория и историография культурологических исследований;
— историко-культурные исследования;
— культурология города;
— исследования традиционно-бытовой культуры;
— региональная культурная политика;
— музееведение и охрана памятников истории и культуры;
— рецензии.

В этом разделе публиковались тексты статей в формате html. Каждая публикация сопровождалась библиографическим описанием и списком использованной литературы. Всего в этом разделе было опубликовано 145 работ, среди них — 19 рецензий.

Раздел «Хроника» включал 17 статей об уже проведённых мероприятиях, к которым то или иное отношение имел филиал, а в разделе «Планы» были размещены информационные письма о предстоящих научных мероприятиях.

Сейчас, наверное, трудно оценить масштаб проделанной работы. Далеко не все использованные на сайте тексты были изначально цифровыми, то есть их приходилось предварительно набирать. Сайт наполнялся web-мастером, который для размещения материала в сети должен был получить его в текстовом формате, а потом создавал «вручную» каждую страницу по отдельности. Тогда так называемые «движки» для создания сайтов в ОмГУ ещё не использовали. И, кстати, массово не использовались и «флешки», информация переносилась на дискетах с объёмом, который сейчас себе даже трудно представить — 1,44 Мб. Электронная почта в то время была далека от совершенства и не всегда доступна, так что для передачи файлов на небольшом расстоянии ей пользовались редко.

Два созданных позже сайта носили тематический характер и разрабатывались под руководством Дмитрия Андреевича Алисова, который примерно в 2000–2004 гг. совмещал должность заместителя директора филиала и заведующего сектором научной информации.

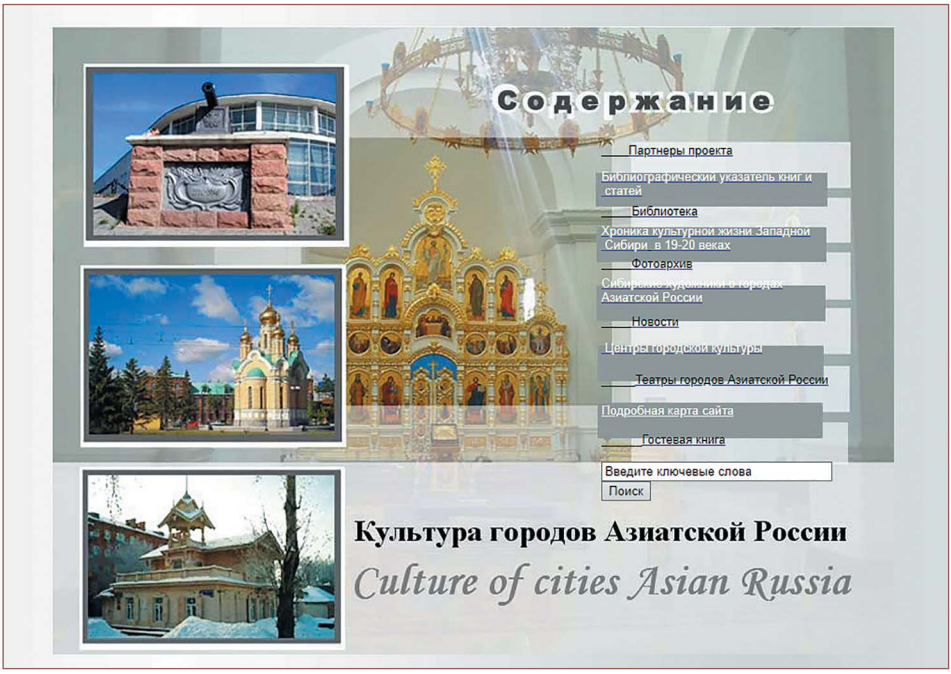


Рис. 4. Главная страница сайта «Культура городов Азиатской России» (скриншот сайта http://www.kulgor.narod.ru/)

В рамках выполнения проекта «Культура городов Азиатской России. Информационно-справочная система» (проект РГНФ, № 05-01-12113в) был создан сайт с таким же названием [16]. Продолжением этого проекта стал сайт «История и культура городов Азиатской России» (http://asiaros.ru/index.php), который был размещен на платном хостинге и в сети не сохранился. Нет и web-копии этого ресурса.

Дальше будет охарактеризован только первый из указанных сайтов (рис. 4), над которым по гранту работали руководитель проекта Д.А. Алисов и исполнители А. Г. Быкова, А. П. Сорокин, а также web-дизайнер и программист В. Р. Глухих [17]. Тексты из раздела «Центры городской культуры» подготовлены Ю. Р. Гореловой [18]. Сами авторы в аннотации ресурса указывают, что «сайт представляет собой информационно-справочную систему о культуре городов Азиатской России. На этом сайте можно найти информацию о культурной жизни городов Западной Сибири, просмотреть фотоархивы этих городов, узнать о хронике культурной жизни». Об этом же свидетельствует карта сайта [19].

Всего выделено 7 разделов: библиографический указатель книг и статей, библиотека, хроника культурной жизни Западной Сибири в XIX–XX вв.,

фотоархив, сибирские художники о городах Азиатской России, театры городов Азиатской России, центры городской культуры. Есть вспомогательные разделы: новости (сохранились отдельные публикации за 2006 и 2010 гг.), об авторах, партнеры проекта, гостевая книга. Сейчас не все страницы сайта находятся в рабочем состоянии, но большая часть материалов доступна для посетителей.

Наибольший объём материалов сосредоточен в разделах «Библиографический указатель…» и «Библиотека». Страницы созданы в формате html, поэтому на сайте представлены статьи и сборники с разбивкой на составляющие их тексты. Также с переводом в этот формат размещены в библиотеке две монографии: А. Г. Быковой «Социальная аномалия в истории больших городов Западной Сибири. 1880-е — 1914 гг.» [20] и Е. В. Комлевой «Енисейское купечество (последняя четверть XVIII — первая половина XIX в.)» [21].

На сайте содержится много библиографической информации, в том числе по журналу «Культурологические исследования в Сибири»: указатель статей за 1999–2006 гг. и содержание номеров за 2003–2005 гг. Д. А. Алисов и Н. А. Томилов подготовили библиографический указатель «Научные издания Сибирского филиала Российского института культурологии и его сотрудников (1993–2003 гг.)». В библиографическом указателе книг и статей по истории и культуре городов Азиатской России учтены работы не только сотрудников филиала, но и сибирских авторов в целом.

Специально для сайта А. Г. Быковой была подготовлена страница «Из хроники культурной жизни крупного западносибирского города (Омск, 1882–1917)», который стал основой раздела «Хроника культурной жизни Западной Сибири в XIX–XX вв.» [22]. Как пишет автор, предлагаемый материал «значительно расширяет представление о динамике и интенсивности культурно-массовых событий, происходивших в городе с 1882 по 1917 гг. В центре внимания — деятельность жителей, благоустройство и облик города, статистические сведения, история учебных заведений разного профиля, научных обществ, музеев, библиотек и т. п. Хроника составлена на основе материалов Государственного архива Омской области, местных газет и журналов за многие годы, сборников статистических сведений, документов и воспоминаний, опубликованной литературы».

К сожалению, интернет не только быстро развивается, но и с такой же скоростью устаревает. Меняются технологии и скорости, то, что почти 20 лет назад было технологично и информативно, сейчас не воспринимается пользователями сайта. Так, маленькие картинки разделов «Фотоархив» и «Сибирские художники о городах Азиатской России» сейчас могут быть интересны только как помощь в поиске нужного изображения. Раздел «Центры городской культуры» отражает только омскую ситуацию конца так на-

зываемых «нулевых» годов XXI в. и вызывает, скорее, исторический интерес. Последние по времени размещения материалы датируются 2008–2010 гг. Несмотря на это, сайт до сих пор просматривается поисковыми роботами и его материалы выдаются в результатах по интернет-запросам. В целом рассматриваемый сайт является тематическим ресурсом, сохранившим свою информативность до настоящего времени.

Третий из созданных в Сибирском филиале сайтов был размещён в сети под названием «Культурологические исследования в Сибири» в мае 2010 г. В то время этот ресурс позиционировался как развитие проекта конца 1990-х гг., даже дизайн был сохранен.

В 2012–2013 гг. сайт развивался при поддержке Российского гуманитарного научного фонда. Цель поддержанного проекта «Информационная система "Культурные ресурсы Омской области: прошлое и настоящее"» — предоставить учёным и широкой общественности информацию о культуре Омского региона в прошлом и настоящем. Создание информационной системы позволило ввести в информационное пространство справочные материалы по истории культуры региона, региональных учреждениях культуры и общественных организациях, работающих в этой сфере. Размещение подготовленных материалов на общедоступном сайте способствовало, с одной стороны, оперативному распространению информации, быстрому получению необходимых для исследовательской деятельности сведений, а с другой стороны, внесло вклад в формирование целостной картины культурных ресурсов региона.

Другой задачей проекта было предоставление научному сообществу и широкой общественности результатов научных исследований в области культурологии. Проводившиеся тогда и в наше время в Западной Сибири исследования в этой области и их результаты имеют большое научное значение, важны для современного гуманитарного знания. Однако исследователям из регионов России трудно выйти на широкую аудиторию в силу пороков современного издательского дела и, прежде всего, малодоступности и малоизвестности современных научных публикаций. В созданную информационную систему были включены научные материалы по истории культуры и культурной политике, подготовленные омскими учёными. На сайте была создана библиотека, включавшая полнотекстовые цифровые копии научных монографий и статей, публиковавшихся как до начала реализации проекта, так и после его окончания. Особое внимание уделялось оцифровке научных статей, опубликованных в малотиражных или полностью разошедшихся изданиях.

Проект выполняли в основном сотрудники сектора научной информации. Научным руководителем проекта являлся научный сотрудник сектора, кандидат исторических наук Павел Анатольевич Ремнев, а исполни-

телями были М. Л. Бережнова, К. Ю. Смирных (Гизиева), И. В. Межевикин и А. П. Сорокин, являвшийся тогда научным сотрудником сектора сохранения и использования культурного наследия. В рамках проводившихся в СФ РИК плановых исследований был собран значительный материал по культуре региона. Размещение материалов в сети «Интернет» и тогда, и сейчас позволяет знакомить с культурой Омской области учёных из разных регионов России и всего мира.

Перед тем как перейти к характеристике указанного ресурса, отметим, что он действует и в настоящее время, регулярно обновляется и выполняет роль официального сайта Сибирского филиала Института Наследия (рис. 5). В связи с реструктуризацией головного института и изменением его названия, сменой направления научных исследований, произошли и изменения на сайте. В настоящее время он называется «Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» [23].

Реализация проекта в 2012 г. началась с изменения «дерева» страниц сайта. Был выделен новый раздел «Культура Сибири» — основная площадка



Рис. 5. Главная страница официального сайта Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва (скриншот сайта http://sfrik.omsu.ru/)

информационной системы «Культурные ресурсы Омской области: прошлое и настоящее». Страница «Центры культурологических исследований в Сибири» представляет собой каталог ссылок на культурологические центры Сибири. Этот каталог позволяет быстро получать уже систематизированную информацию об организациях и исследовательских проектах, касающихся изучения культуры Сибири.

В рамках проекта на сайте были размещены разнообразные материалы (монографии, статьи, подборка газет и журналов, новостные ленты, библиографические указатели и указатели конференций, материалы, собранные методом устной истории, фотогалереи), представляющие исследования, которые проводятся сибирскими культурологами — их направления, уровень и достижения. При отборе научных публикаций для их размещения на сайте перед творческим коллективом гранта стояло три проблемы: научная — по каким принципам отбирать материалы для публикации их на сайте, правовая, связанная с соблюдением авторских прав, и техническая, определяющая технологические возможности размещения материалов в интернете.

Библиотека сайта была создана в рамках выполнения проекта. Сейчас в библиотеке 6 отделов:

— монографии и сборники (80 изданий);
— статьи (18 публикаций);
— авторефераты сотрудников филиала (5 работ);
— справочно-методические материалы (4 сборника);
— пресс-бюллетень «Вестник культуры» (47 номеров);
— электронные издания Сибирского филиала Института Наследия (17 книг).

В библиотеке сайта представлены материалы, которые переданы авторами для размещения в информационной системе. Отбирая публикации для оцифровки, мы учитывали заинтересованность в тех или иных работах со стороны как научного сообщества, так и других категорий читателей: студентов, преподавателей вузов, специалистов-практиков и читающей публики. В Сибири также востребованы книги и статьи местных авторов, с которыми трудно познакомиться в библиотеках или купить, а также научная периодика. Этим определяется значительное число публикаций этого типа на сайте. С предложением разместить у нас свои книги мы обратились к коллегам из других городов, и разрешение получили от ряда учёных — А. С. Бреславского, Ю. А. Асояна, Б. В. Куприянова.

На действующем сайте в разделе «Журналы Сибирского филиала Институт Наследия» были размещены полные указателей статей, опубликованных в журнале «Культурологические исследования в Сибири». Сами журналы в оцифрованном виде выложить в сеть не удалось из-за неуре-

гулированности вопроса об авторских правах. Здесь же есть информация об электронном научном издании «Культурное наследие Сибири» [24]. Оно было инициировано в 2014 году. Появился даже специальный сайт для размещения выпусков, но из-за снижения интереса учёных к нерецензируемым журналам, проект был остановлен в 2018 г. Всего было собрано 9 номеров этого журнала.

Кроме того содержат текстовые публикации и другие разделы сайта — «Краеведческая страница» и «Авторский взгляд». Здесь собраны материалы, значительная часть которых была специально подготовлена для размещения на сайте. На краеведческой странице расположена фотогалерея, состоящая из семи проектов, посвящённых культуре Омска и Тары — старейшего города Омской области.

Официальная информация филиала представлена на главной странице сайта — это новости, а также в разделах «Сибирский филиал Института Наследия», «К юбилею Сибирского филиала». В них отражена история филиала, его кадровый состав, достижения сотрудников и информация о мероприятиях, которые проведены силами всего коллектива, прежде всего это научные конференции и семинары, организатором или соорганизатором которых был наш филиал.

Существует и еще один долгосрочный проект сектора научной информации. Это библиотека филиала, собирателем и хранителем которой бессменно является Н. Ф. Хилько. Книжный фонд отличается наличием значительно числа редких, прежде всего местных, малотиражных изданий. Большая часть хранимых книг связана с издательской деятельностью филиала. Всего библиотечный фонд насчитывает 4236 экземпляров.

Завершая обзор деятельности сектора научной информации, можно сделать такие выводы. Уже со второго года существования этого подразделения были чётко определены задачи, над решением которых работал коллектив: издание специализированного периодического издания, посвящённого культурологическим исследованиям, и разработка, размещение в сети и сопровождение сайта филиала. Концепция сайта была сформулирована в период, который образно можно назвать «на заре Рунета». Идея заключалась в сочетании официальной и научной информации на одном ресурсе, что показывало как научную, так и организационную деятельность филиала. Созданный ещё в Сибирском филиале Российского института культурологии сайт работает и сейчас.

Хотелось бы высказать и такое суждение. Деятельность сектора всегда казалась скромной, подчинённой другим задачам филиала. Но оглядываясь назад, подводя статистические итоги этой работы, понимаешь, насколько трудозатратна и кропотлива она была. Посмеем высказать мысль, что по-

лученные результаты полезны и востребованы не только научным сообществом, но и широкой общественностью.

Список источников и литературы

1. *Добровольская И. А.* Понятие «информационное пространство»: различные подходы к его изучению и особенности // Вестник РУДН. Сер. «Литературоведение. Журналистика». — 2014. — № 4. — С. 140–147.
2. Наука о культуре. К 90-летию Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва / Отв. ред. С. Ю. Житенёв. — М. : Институт Наследия, 2022. — 314 с.
3. Сектор проблем научной информации // Российский институт культурологии [сайт]. — URL: http://www.ricur.ru/page.php?r=101 (дата обращения: 02.04. 2023).
4. Культура Сибири: научно-информационный и публицистический журнал. — 1995. — № 1. — 76 с.
5. *Полежаев Л. К.* «Три кита» культурной политики // Культура Сибири. — 1995. — № 1. — С. 2–4.
6. Культура Сибири: научно-информационный и публицистический журнал [Омск]. 1996/1997. № 1 // Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=361 (дата обращения: 02.04. 2023).
7. *Томилов Н. А., Томилова В. С.* Журнал «Культурологические исследования в Сибири» и его вклад в изучение истории и культуры (к 10-летию издания журнала) // Культурологические исследования в Сибири. — 2008. — № 2. — С. 44–49.
8. *Томилов Н. А., Гизиева К. Ю., Томилова В. С.* Журнал «Культурологические исследования в Сибири» и его вклад в изучение истории и культуры (к 15-летию издания журнала) // Культурологические исследования в Сибири. — 2013. — № 1. — С. 34–40.
9. Информация о журнале «Культурологические исследования в Сибири» // Научная электронная библиотека eLibrary. — URL: https://elibrary.ru/title_about.asp?id=37899 (дата обращения: 30.03.2023).
10. Приветственное слово доктора искусствоведения Кирилла Эмильевича Разлогова // Культурологические исследования в Сибири. — 1999. — № 1. — С. 3.
11. *Томилов Н. А.* Обращение к читателям и авторам журнала «Культурологические исследования в Сибири» // Культурологические исследования в Сибири. — 2000. — № 1. — С. 5–6.
12. Содержание номеров «Вестника культуры» за 1990–2020 годы // Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=217 (дата обращения: 10.04.2023).
13. *Томилов Н. А., Сорокин А. П.* Пресс-бюллетень «Вестник культуры» // Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного

и природного наследия имени Д.С. Лихачёва [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=192 (дата обращения: 10.04.2023).

14. *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура. — М. : Гос. ун-т «Высшая школа экономики», 2000. — 608 с.
15. Культурологические исследования в Сибири [архивная копия сайта] // Wayback Machine [Internet archive]. — URL: https://web.archive.org/web/20141013023155/http://www.ic.omskreg.ru/~cultsib/sience.htm (дата обращения: 10.04.2023).
16. Культура городов Азиатской России [сайт]. — URL: http://kulgor.narod.ru/index.html (дата обращения: 10.04.2023).
17. Об авторах // Культура городов Азиатской России [сайт]. — URL: http://kulgor.narod.ru/simple5.html (дата обращения: 10.04.2023).
18. Центры городской культуры // Культура городов Азиатской России [сайт]. — URL: http://kulgor.narod.ru/centry/cenrty_kultury.html (дата обращения: 10.04.2023).
19. Карта сайта // Культура городов Азиатской России [сайт]. — URL: http://kulgor.narod.ru/karta.html (дата обращения: 10.04.2023).
20. *Быкова А. Г.* Социальная аномалия в истории больших городов Западной Сибири, 1880-е — 1914 гг. — Омск : НОУ ВПО «Омский юридический институт», 2004. — 96 с.
21. *Комлева Е. В.* Енисейское купечество: (последняя четверть XVIII — первая половина XIX в.). — М. : Академия, 2006. — 381 с.
22. Из хроники культурной жизни крупного западносибирского города (Омск, 1882–1917) // Культура городов Азиатской России [сайт]. — URL: http://kulgor.narod.ru/hroniki.html (дата обращения: 10.04.2023).
23. Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва. — URL: http://sfrik.omsu.ru (дата обращения: 15.04.2023).
24. Культурологические исследования в Сибири [Электронный научный журнал]. — URL: http://sibnasledie.omsu.ru (дата обращения: 15.04.2023).

Глава 2. ИЗУЧЕНИЕ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ НАРОДОВ СИБИРИ

2.1. Этноархеологические исследования культуры народов Сибири

Создание Сибирского филиала Российского института культурологии по времени совпадает с открытием в Омске филиала Объединенного института истории, филологии и философии СО РАН (далее — ОФ ОИИФФ СО РАН). К этому моменту чуть более пяти лет существовала кафедра этнографии, историографии и источниковедения Омского государственного университета. Хорошо помню, как Д. Г. Коровушкин — один из сотрудников кафедры, занимавшийся под руководством Н. А. Томилова подготовкой документов для открытия Омского филиала ОИИФФ СО РАН, — вполне утилитарно объяснял смысл существования в одном городе трёх научных центров с совпадающей проблематикой. По его словам, у учёных, входивших в уже сложившийся научный коллектив, будет возможность работать дополнительно и в других учреждениях, что существенно повысит доходы, в те годы действительно небольшие. Тогда это была довольно фантастическая идея, учитывая, что два из трёх центров ещё не были открыты. Однако в главном Д. Г. Коровушкин оказался прав: как минимум на начальном этапе развития научные коллективы, относившиеся к разным ведомствам, работали сплоченно, а имевшиеся ресурсы были аккумулированы и направлены на решение трудоёмких задач. Конечно, эффективность этой тактики во многом обеспечивалась тем, что руководил всеми центрами профессор Н. А. Томилов, и он же был научным лидером коллектива.

История становления в первое время наиболее сплочённой, результативной и, сейчас уже можно это утверждать, известной межведомственной группы связана с проведением этнографо-археологических исследований. Последовательность мероприятий, положившая начало работам по теме «Этнографо-археологический комплекс», была описана в научных статьях того же времени [1, с. 66–67].

15 марта 1993 г. состоялось научное совещание археологов и этнографов на тему «Интеграция археологических и этнографических исследований в Западной Сибири» в Омском филиале ОИИФФ СО РАН. На следующий день директор этого же филиала Н. А. Томилов подписал приказ о начале этнографо-археологических работ и формировании группы исследователей для их проведения.

Сутью этноархеологической методики является конструирование этнографо-археологических комплексов (далее — ЭАК), что является путём

познания социокультурных систем прошлого. При проведении исследований по одной методике, но в разных регионах, можно также выявлять взаимоотношения между локальными системами и их внутренние функциональные связи [2, с. 16–18, 23]. Основная идея этнографо-археологических работ заключалась в последовательном сопоставлении этнографических и археологических материалов, собранных по специально разработанным программам, для реконструкции реалий жизни сибирских народов на такую историческую глубину, насколько позволят имеющиеся источники.

В 1993–1994 гг. прежде всего проводилось изучение сибирских татар. В отчетах Сибирского филиала Российского института культурологии сведения о проведении археолого-этнографических работ появляются с 1993 г. В этот же период сложился комплекс мероприятий, который обеспечивал исследовательский процесс: экспедиционные археологические и этнографические работы в так называемом базовом районе — Муромцевском районе Омской области; постоянно действующий межведомственный семинар «Этнографо-археологические комплексы народов Западной Сибири», на котором для обсуждения научных вопросов собиралась исследовательская группа [3, с. 134]; всероссийские научные семинары «Интеграция археологических и этнографических исследований», первый из которых состоялся 23 октября 1993 г. в Омске [4, с. 4]; издание серии «Этнографо-археологические комплексы: Проблемы культуры и социума» [5].

Финансирование этих работ осуществлялось в том числе и через Сибирский филиал Российского института культурологии. Так, в отчёте о работе Сибирского филиала Российского института культурологии Министерства культуры Российской Федерации (далее — СФ РИК) за 1993 г. указан хоздоговор с Комитетом по культуре и искусству администрации Омской области с финансированием в 1800 тыс. рублей на проведение научно-исследовательских работ по теме «Культура тарских татар Омской области». По этой теме были проведены экспедиционные работы и собраны материалы для первого тома серии «Этнографо-археологические комплексы: проблемы и исследования». До 2014 г.[1] все мероприятия, проводившиеся в рамках этноархеологических исследований, и издания по этой теме имели

[1] После того как с 1 июля 2014 г. СФ РИК в качестве подразделения вошел в состав Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, изменилось направление исследований в филиале, и этноархеологическая проблематика была сведена к отдельным публикациям сотрудников, продолжавших в силу разных причин разрабатывать эту тему. Межведомственные научные связи также ослабли. Поэтому в данном разделе в основном рассматривается ситуация по состоянию до 2014 г.

гриф Сибирского филиала Российского института культурологии. Здесь же в секторе национальных культур и межнациональных отношений работали в 1995–2011 гг. М. А. Корусенко и в 1996–2013 гг. С. С. Тихонов, вместе с Н. А. Томиловым фактически возглавлявшие группу этноархеологов. Кроме научной деятельности, эти сотрудники вели организационную работу по координированию деятельности межведомственного семинара, всероссийских научных семинаров (с 2007 г. — симпозиумов) «Интеграция археологических и этнографических исследований», публикации томов серии «Этнографо-археологические комплексы: Проблемы культуры и социума».

Поскольку финансирование этноархеологического проекта до 2014 г. велось через разные центры, то трудно выделить вклад в общее дело сотрудников именно Сибирского филиала. Условно можно считать, что археологические исследования всё-таки были сосредоточены в омском подразделении Сибирского отделения РАН, которое в ходе своей 30-летней истории меняло названия и относилось к разным институтам [6], но до 2014 г. было наиболее известно как Омский филиал Института археологии и этнографии СО РАН. Этнографические исследования проводились сотрудниками как этого филиала, так и Сибирского филиала Российского института культурологии. Здесь к началу 2010-х гг. сложилась группа исследователей, участвовавших в этноархеологических работах. В 2008 г. был принят на работу И. В. Межевикин, в 2009 г. — М. Л. Бережнова, ранее связанная с этим учреждением только периодически в рамках финансировавшихся через него проектов, с 2011 г. работает К. Ю. Смирных (Гизиева). Вклад в этнографическое изучение проблемы также внесли преподаватели и студенты Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского.

Трудно раскрыть всю проблематику исследований, проводившихся в рамках АЭК, тем более что, начавшись с отдельных приоритетных тем, этноархеологические исследования со временем становились разнообразнее, привлекались всё новые источники и использовались различные методы. Можно указать на итоговые труды группы этноархеологов, которые подвели результаты почти 20-летних исследований [2, 7], а также ряд статей историографического характера [8–10].

С 1995 г. начались работы по этноархеологическому изучению русских сибиряков. В уже работавшую группу были включены этнограф М. Л. Бережнова и археолог Л. В. Татаурова, которые специализировались на исследовании русских. В центре внимания оказались две темы: погребальный обряд и поселения. В 2000 г. появляется первая монография, в которой были использованы материалы, собранные при изучении этнографо-археологических комплексов, — «Народная культура Муромцевского района» [11]. Интересна эта книга была тем, что объединяла материалы по русским и та-

тарам, а структурировались сведения не по народам, а тематически: культура древнего населения, материальная культура, духовная культура, устное народное творчество. К моменту подготовки этой рукописи археологи и этнографы уже начали учитывать в своих исследованиях возможность сопряжения полученных данных, а Л. В. Татаурова стала принимать активное участие в сборе этнографических материалов. Изучение поселений, усадеб проводилось так, чтобы дать возможность археологам применять собранные сведения при реконструкции объектов, известных по раскопкам. Особый интерес Л. В. Татаурова проявляла к сбору сведений по гончарному делу, так как керамика относится к самых массовым археологическим материалам.

С 1995 г. начинается работа по изучению современных кладбищ и материальных компонентов погребального обряда. Эта проблематика всегда была значимой для археологии и этнографии, но подходы к её исследованию были разными. Археологи в основном имели дело с погребальными памятниками, а этнографы преимущественно изучали погребально-поминальный цикл с обрядовой стороны при минимальном внимании к его материальным компонентам. Поставленная задача сопряжения материалов была решена в основном за счет изменения программ их сбора. Походы на кладбище, измерения размеров могил и типология намогильных сооружений дали результаты, превосходящие первоначальные ожидания. Именно на примере изучения этой темы, частично реализованной в Сибирском филиале РИК, рассмотрим, как проводят такого рода исследования и какие именно новые материалы можно получить при использовании этноархеологических методик. За годы сбора материалов (1995–2010, отдельные наблюдения до 2017 г.) и в процессе их обработки были сделано следующее.

Проведён длительный мониторинг кладбища села Бергамак Муромцевского района Омской области [12, 13]. Само село является одним из первых земледельческих поселений Омского Прииртышья. Оно было основано в 1668 г. как крестьянская слобода. Численность населения достигла своего пика в 1920-х гг. и составляла около 1700 человек. В связи с длительной, по сибирским меркам, историей поселения были предприняты исследования истории кладбища. Учитывая, что археологических материалов по старинным кладбищам не было, а местные предания, дошедшие до наших дней, достаточно многочисленны, была выработана методика их изучения и поиска доказательств собранных фактов. Материалы, полученные в результате обследования Бергамакского кладбища, после систематизации позволили судить о планиграфии могильника, основываясь на понятии «родовые участки погребений». Эта работа велась на основе изучения генеалогии местных жителей и установления родственных связей между ними. Типологический анализ намогильных сооружений проводился с учётом

времени изготовления намогильных памятников. Это, в свою очередь, дало материал о развитии приёмов ухода за местами погребения, принятыми в XX — начале XXI в.

Наименее изученным из всех оказался вопрос о том, какие формы могильных ям и внутримогильных сооружений были характерны ранее, столь важный для конструирования ЭАК. Материалы по погребальному обряду русских собирались традиционными для отечественной этнографии методами. Мониторинг кладбища с. Бергамак начался в 1995 г. и проводился с периодичностью один раз в 5 лет до 2010 г. Последние наблюдения на этом кладбище проведены в 2017 г. В то же время были собраны аналогичные материалы по погребальному обряду в разных районах Западной Сибири: в Новосибирской, Омской, Тюменской областях, и проведена инструментальная съёмка ещё ряда кладбищ Омской области. В настоящее время можно подвести итоги этой работы.

В результате изучения внутримогильных конструкций было проведено их описание и разработана их типология.

1. «Полати», «плечики» или «голбчик» — деревянное перекрытие нижней части могилы, в которой устанавливается гроб. В ряде мест Омской области сооружают не только перекрытие над гробом, но и делают помост на дне могилы. Вся эта конструкция целиком называется «голбцом».

2. «Подкопы» или «прикопы» — это ниша в одной из боковых стенок могилы. Эта конструкция также позволяет не забрасывать гроб землёй при закапывании могильной ямы.

3. «Жерди» — зарытые в могилу деревянные жерди, на которых на кладбище несли гроб [14].

Всем этим конструкциям в дальнейшем были найдены аналоги в научной литературе. При этом авторы большей части публикаций чаще всего выражали мысль о том, что строительство внутримогильных сооружений у русского и украинского православного населения — это казус, который объясняли инокультурным влиянием, прежде всего, разных народов мусульманского вероисповедания. Однако как материалы полевых исследований, так и данные, имеющиеся в научной литературе, свидетельствуют о том, что строительство в могильной яме внутренних конструкций является широко распространенной в географическом, историческом и социальном плане традицией русских и украинцев [14, с. 182].

Что касается изучения намогильных сооружений, то по материалам, собранным на различных кладбищах русских сибиряков, была разработана их типология с учётом времени бытования различных памятников. Наиболее интересным было изучение вопроса о памятниках, в народе называющихся «домик». Внешне они представляют собой разные по высоте деревянные

сооружения с двухскатной крышей. Внутри них или рядом со стенкой устанавливался поминальный крест. Нами было выяснено, что это одна из самых архаичных форм намогильных сооружений, дошедших до наших дней. Сведения о существовании таких сооружений были впервые собраны в 1995 г. во время изучения кладбища с. Бергамак, однако там домик не сохранился. Подобные сооружения были обнаружены в Омской области позже: в 1999 г. на кладбищах деревень Ушаково и Чинянино Муромцевского района — относительно недавней по времени постройки, и в 2005 г. в с. Атирка Тарского района — старинные [15].

Именно исследования на Атирском кладбище позволили убедиться в давности существовании особых намогильных сооружений, известных нам под названием «домик», а в научной литературе как «голбец», подтвердить мнение Г. С. Виноградова о том, что такие сооружения были распространены на рубеже XIX–XX вв. и встречались массово [15, с. 197–198]. В процессе дальнейшей исследовательской работы материалы, аналогичные сибирским, были найдены в трудах по Европейской России.

Для исследования родовых участков на кладбище были изучены планы кладбища с. Бергамак за 1995, 2000, 2005 и 2010 гг., что позволило проследить динамику формирования родовых участков. Дополнительные сведения были получены при беседах с жителями села, объясняющих действия родственников умерших при выборе места захоронения. Эти исследования позволили также отметить противоречия, существующие между декларируемыми нормами и практическими действиями бергамакцев [13, с. 252–270].

Эти выводы получены в результате анализа, составленного инструментальными методами плана кладбища с. Бергамак. Первый план был составлен в 2005 г., на него нанесено 543 разных объекта. Это могилы, часто с табличками на памятниках, за ними ухаживают родственники. Довольно много могильных холмов без памятников, но вполне ухоженных — обложенных дерном, с выполотой вокруг травой, с цветами и другими предметами, которые приносят родственники в поминальные дни. В разной степени сохранности находятся холмы, оставшиеся без ухода. Часто они могут быть описаны и нанесены на план, поскольку ещё прощупываются, но уже незаметны, если не искать их специально. Высота таких холмов — 5–10 см, границы размыты. Как правило, они находятся в траве или под кустами. Встречаются также и провалы.

Из общего числа были атрибутированы 256 могил, имелись памятники с табличками, содержащими сведения о 265 похороненных. Таким образом, только о 47 % могил на кладбище Бергамака известно, кто в них похоронен. Некоторые из захоронений очень старые, но за ними до сих пор ухаживают родственники, и надписи на памятниках сохранены.

Атрибутированные могилы являются маркерами родовых захоронений. В идеале, который часто декларируется, все представители семейного клана должны быть похоронены рядом. На кладбище с. Бергамак этому принципу соответствует только родовой участок Арсентьевых [13, с. 256]. Все 12 атрибутированных могил расположены рядом, причём самые старые захоронения датируются ещё 1950-ми гг. В 1976 г. в селе проживало 5 семей Арсентьевых, родство между которыми было довольно отдалённым: главы семей середины XX века были уже как минимум троюродными братьями. И тем не менее родовой участок Арсентьевых функционировал как минимум до 2017 г., захоронения производились на нём и в начале 2000-х гг.

Чаще большие семьи имеют не одно, а несколько мест для захоронений. Например, могилы семей Михайловых расположены на трёх разных участках кладбища. По хозяйственным книгам за 1976–1978 гг. в селе было 15 семей Михайловых, в которых насчитывалось 37 человек. Самая ранняя из атрибутированных могил принадлежит М. И. Михайлову, умершему в 1977 г.

На примере захоронений Михайловых отметим только характерные черты таких рассредоточенных семейных захоронений. Во-первых, могилы Михайловых расположены довольно далеко друг от друга. Всего было обнаружено три участка, на которых захоронены члены этой семьи. Несмотря на то, что все Михайловы — родственники, потомки переселенца из Рязанской губернии И. М. Михайлова, единого могильника у них не сложилось. Участниками экспедиции 1995 г. были записаны 3 генеалогии отдельных ветвей этой семьи — Е. М. Страминой, в девичестве Михайловой, И. П. Михайловой (Елисеевой) и А. Т. Михайлова. Из рассказов этих людей становится ясно, что родство они считают только по прямой линии от родителей (отца и матери) к детям, а боковые линии (дядья и тетки) не учитывают и, соответственно, родственные связи не поддерживают. Это хорошо видно и по кладбищу. Можно связать локализацию отдельных родовых участков Михайловых с происхождением жён.

Этот принцип учёта и доминирования во многих случаях родства по женской линии можно проследить и на примере формирования семейного захоронения Федоровых — Яковлевых. Последний из похороненных на этом участке — П. И. Яковлев — умер в 1970 г. А в 1941 г. умерли его мать А. В. Яковлева и сестра П. И. Фомина. Скорее всего, первой из них умерла мать. Вскоре умерла её замужняя дочь, видимо, раньше мужа. Поэтому её подхоронили к матери. Умершего в 1950 г. сына П. И. Яковлева похоронили рядом с бабушкой, так как родители в это время были ещё живы. И, наконец, когда умер сам П. И. Яковлев, то его похоронили рядом с сыном, матерью и сестрой на семейном участке.

Детские смерти сильно влияют на формирование могильников прежде всего тем, что и сейчас бывают случаи, когда дети умирают раньше других членов семьи, и их могилы становятся началом семейных захоронений. Бывает, что детей хоронят со старшими родственниками: бабушками и дедушками, а сейчас даже прабабушками и прадедушками. Например, маленькую девочку Машу Кабакову в 1986 г. похоронили рядом с её прадедом П. П. Жарковым, умершим в 1972 г. Затем на этом же участке в 1988 г. похоронили её прабабушку У. С. Жаркову и позже всех, в 1991 г., — её деда Б. В. Кабакова, который Жарковым приходился зятем. Очевидно, что в такой ситуации последовательного формирования семейных захоронений по мужской линии не происходит.

Таким образом, стремление родственников хоронить членов одной семьи или родственного клана рядом приводит к формированию родовых участков. Отметим, что в последние годы изменился состав жителей Бергамака. Вновь приехавшие семьи, теряя родных, начали «осваивать» местное кладбище. Поскольку старожилы не одобряют вторжений на места своих родовых захоронений, то на кладбище Бергамака стали формироваться новые участки.

Планы кладбища позволяют привести графическое доказательство этого. В ходе исследования готовый план был разбит сеткой на условные участки, каждый из которых получил условный номер (рис. 1). Первоначально (в 1995 г.) наибольшая плотность захоронений была характерна для центральных участков. Однако в годы мониторинга кладбища захоронения часто происходят в тех местах, которые не были востребованы раньше (рис. 2). Например, в секторе 4в сложилась особенная ситуация: из 43 расположенных здесь объектов 24 появились за период мониторинга кладбища, то есть после 1995 г. На примере рядом расположенных секторов 3б и 4б наглядно видно, как разрастаются родовые участки. В 1995 г. тут было только две могилы: Е. И. Земляковой (1884–1974) и её сына с памятником, но без таблички. Местные жители рассказывали, что «баба Дуня приехала в село как война началась. А сын у нее <…> с головой что-то (было. — *М. Б.*). Тут она прижилась, да никуда больше не поехала». Не сохранилось сведений о том, кто ухаживал или поддерживал контакты с этой семьей, ухаживал за могилами, которые мы наблюдали и в 2017 г. Судя по собранным сведениям, родных в селе у них не было. В конце XX в. участок, где похоронены Е. И. Землякова с сыном, стали использовать для захоронений. К 2010-м гг. на нём насчитывалось более десяти захоронений, атрибутированы из них были только два: О. Е. Дмитриевой (1912–2002) и М. Н. Дмитриева (1978–2004). Известно, что в 1976 г. в Бергамаке жила одна семья Дмитриевых, местных корней у неё не было. Родственники Дмитриевых стремились ут-

вердить за собой этот участок, что следует из числа установленных здесь столов и скамеек, традиционно используемых на местном кладбище как маркер занятого места.

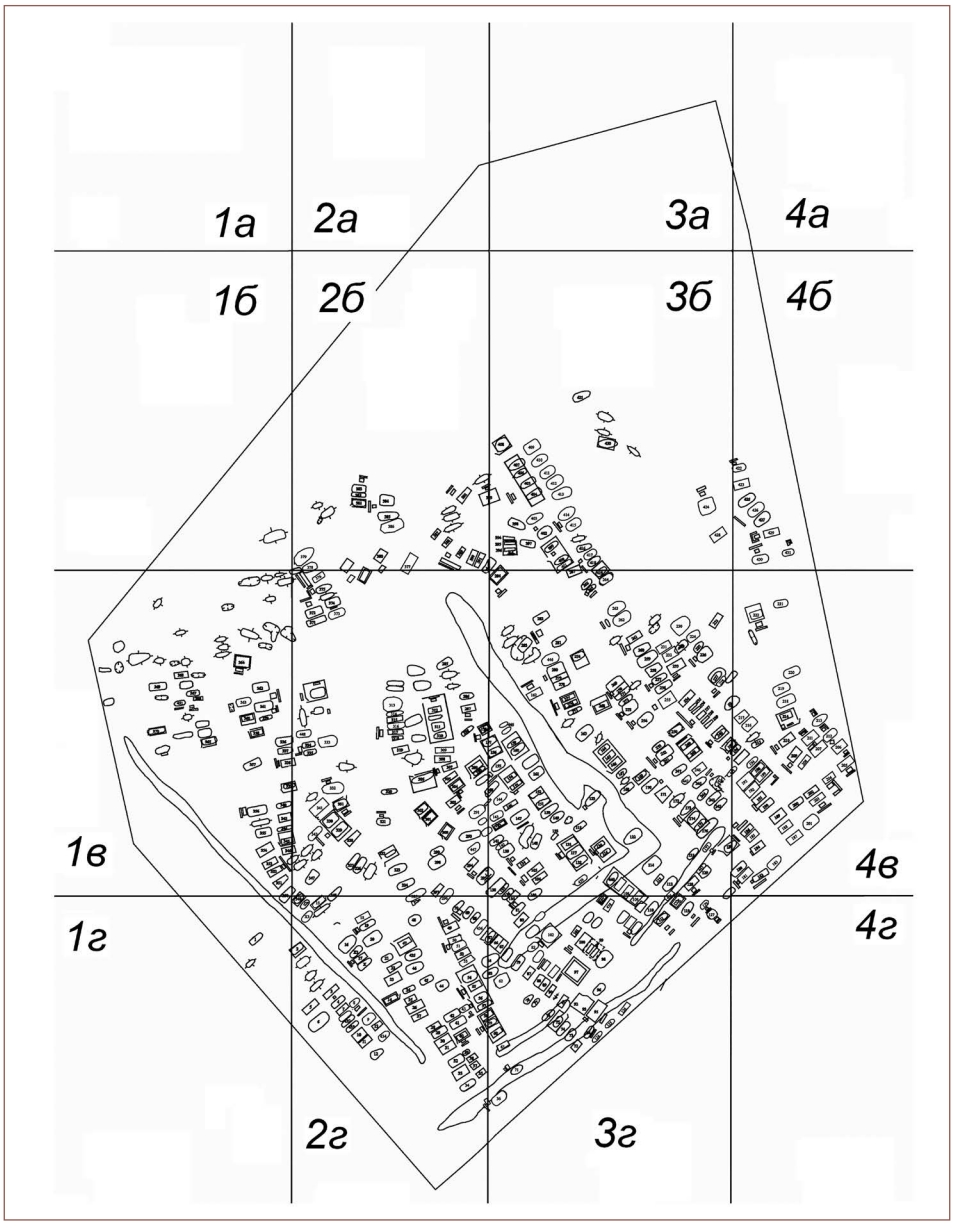


Рис. 1. Выделение секторов на кладбище с. Бергамак

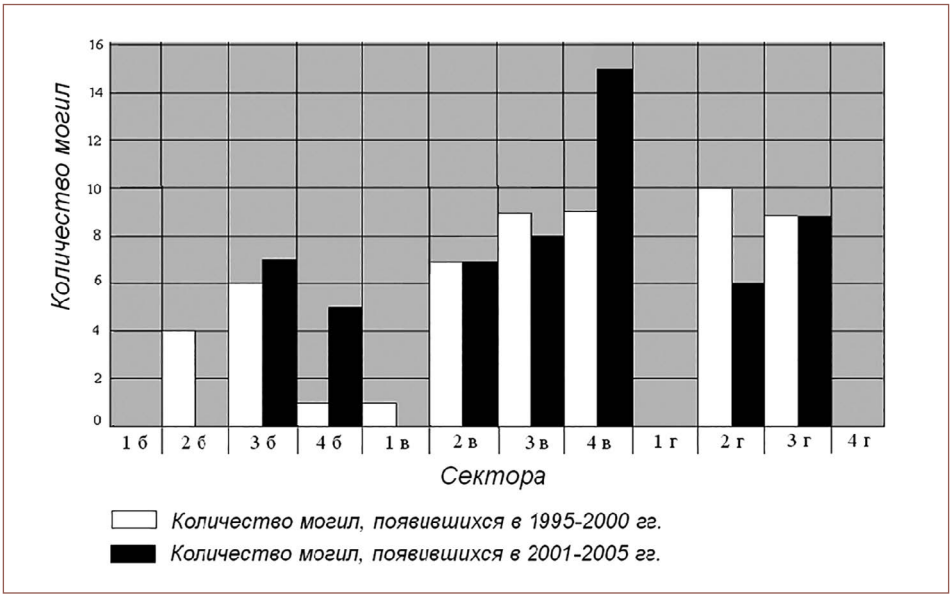


Рис. 2. Количество захоронений на Бергамакском кладбище в 1995–2005 гг. по секторам

Завершая рассмотрение вопроса о родовых участках на кладбище Бергамака, отметим, что обычно декларируется правило, которое гласит: члены одной семьи должны быть похоронены рядом. Сыновья должны «лежать» рядом с родителями, жёны — рядом с мужьями. Однако эти принципы не всегда могут быть реализованы; утверждение о формировании родовых участков по отцовской линии зачастую оказывается лишь словами. Очередность смерти отдельных членов семьи, интенсивность родственных отношений — всё это влияет на принятие решения о месте захоронения людей и является реальными, действенными факторами формирования семейных захоронений. Соотношение же родовых участков и создаёт, в конечном счете, ту планиграфию могильника, которую наблюдает исследователь.

Приведённые материалы показывают информативные возможности анализа так называемых «материальных» компонентов обряда. С привлечением сравнительных материалов, данных генеалогии и истории поселения сведения, собранные на кладбищах, позволяют судить о разных аспектах прошлой и современной жизни сельских поселений, восстанавливать отдельные факты местной истории и истории отдельных семей. Известно, что для проведения краеведческих исследований, особенно связанных с селом, очень трудно подобрать источники. Материалы изучения кладбищ могут оказать в этом существенную помощь.

После 2014 г., как уже отмечалось, темы, характерные для ЭАК, продолжались спорадически. Связано это было с тем, что молодым сотрудникам — И. В. Межевикину и К. Ю. Смирных (Гизиевой) — были утверждены темы кандидатских диссертаций, близких к этноархеологической проблематике.

В целом можно отметить, что сотрудничество в изучении погребального обряда продолжалось и в коллективе Сибирского филиала Института Наследия. Применение наукометрического подхода даёт результат, отражённый в таблице 1.

Таблица 1

Работы по погребальному обряду русских, выполненные сотрудниками Сибирского филиала Института Наследия с 2014 г. по настоящее время

Авторы	Всего публикаций	Совместные публикации		
		с М. Л. Бережновой	с И. В. Межевикиным	с К. Ю. Смирных
Бережнова М. Л.	5	–	–	2
Межевикин И. В.	11	–	–	4
Смирных К. Ю.	10	2	4	–

Составлено по: списки публикаций в Научной электронной библиотеке elibrary. ru Бережновой М. Л. (URL: https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=71874&show_refs=1&show_option=1), Межевикина И. В. (URL: https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=699129&show_refs=1&show_option=1), Смирных (Гизиевой) К. Ю. (https://elibrary. ru/author_items.asp?authorid=795654&show_refs=1&show_option=1 (дата обращения 11.04.2023).

Развитие проблематики ЭАК, достаточно формальное поддержание связей с творческим коллективом, который сейчас сосредоточен в Омской лаборатории археологии, этнографии и музееведения Института археологии и этнографии СО РАН, повлияли на исследовательские интересы этой группы. М. Л. Бережнова сейчас практически не работает в поле, И. В. Межевикин до последнего времени был сосредоточен на изучении сельской погребальной обрядности [16–18], К. Ю. Смирных — городской [19, 20]. При этом ещё не полностью сменились методы исследований, и сохраняется определённое единство как в процессе сбора и изучения материалов, так и на уровне выводов, о чём свидетельствует совместные работы участников этой группы [21, 22].

К сожалению, в 2022 г. прекратил работу в Сибирском филиале И. В. Межевикин, полностью сменилась тематика плановых работ у М. Л. Бережновой и К. Ю. Смирных. Начинавшаяся с большого душевного подъёма и энтузиазма исследовательская работа, в которой принимали участие представители разных научных центров Омска, как уже отмечалось, продолжается в основном в лаборатории ИАЭТ СО РАН. Однако это направление

исследований и сейчас вызывает интерес у научного сообщества. С успехом в октябре 2022 г. в Тюмени был проведён XXIII Международный научный симпозиум «Интеграция археологических и этнографических исследований». Но в наши дни его организатором является только Омская лаборатория археологии, этнографии и музееведения Института археологии и этнографии СО РАН [23].

Список источников и литературы

1. *Томилов Н. А., Мельников Б. В., Татауров С. Ф., Татаурова Л. В., Тихонов С. С.* Три года Западно-Сибирской комплексной археолого-этнографической экспедиции (1993–1995 гг.): археологические исследования // Вестник Омского университета. — 1997. — Вып. 1. — С. 66–69.
2. Этнографо-археологические комплексы народов Тарского При-иртышья: природная среда, этносы, источники: монография / М. Л. Бережнова, С. Н. Корусенко, А. В. Матвеев, С. Ф. Татауров, Л. В. Татаурова, К. Н. Тихомиров, С. С. Тихонов, Н. А. Томилов. — Омск : Издат. дом «Наука», 2014. — 192 с. — (Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума; Т. 13).
3. *Тихонов С. С., Корусенко М. А.* Межведомственный семинар «Этнографо-археологические комплексы народов Западной Сибири» (1993–2004 гг.) // Этнографическое обозрение. — 2004. — № 6. — С. 134–136.
4. *Томилов Н. А.* Всероссийские научные семинары «Интеграция археологических и этнографических исследований» // Интеграция археологических и этнографических исследований : материалы IV Всерос. науч. семинара, посвящ. 60-летию со дня рождения В. И. Васильева. — Новосибирск ; Омск : Изд. Новосиб. пед. ун-та и Омск. филиала ОИИФФ СО РАН, 1996. — Ч. 1. — 114 с.
5. Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума. — Новосибирск : Наука, 1996. — Т. 1 : Культура тарских татар. — 220 с.
6. *Корусенко С. Н.* Омской академической археологии, этнографии и музееведению — 30 лет: два юбилея в один год // Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах — важнейшие факторы стабильного развития стран Евразии : сб. науч. тр. : в 2 ч. — Омск : Издат. дом «Наука», 2021. — Ч. 1. — С. 23–27.
7. Этнографо-археологические комплексы народов Тарского Прииртышья: могилы, могильники, погребальный обряд и мир мертвых в свете этноархеологических работ : монография / М. Л. Бережнова, М. А. Корусенко, А. В. Полеводов, Л. В. Татаурова, К. Н. Тихомиров, С. С. Тихонов. — Омск : Издат. дом «Наука», 2016. — 294 с. — (Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума; т. 14).
8. *Томилов Н. А.* Исследования по историографии и истории гуманитарных наук в трудах сибирских археологов и этнографов последней четверти XX — первых десятилетий XXI века // Культура и взаимодействие народов в музейных, науч-

ных и образовательных процессах — важнейшие факторы стабильного развития стран Евразии : сб. науч. тр. : в 2 ч. — Омск : Издат. дом «Наука», 2021. — Ч. 1. — С. 293–302.

9. *Томилов Н. А.* Исследования российских этноархеологов в конце XX — 10-х веках XXI века (к 25-летию Омского этноархеологического центра) // Интеграция археологических и этнографических исследований : сб. науч. тр. — Омск : Издат. дом «Наука», 2018. — С. 11–20.
10. *Тихонов С. С., Корусенко М. А.* Некоторые направления развития этно/этнографо-археологических исследований (по материалам западносибирской археологии и этнографии) // Интеграция археологических и этнографических исследований : сб. науч. тр. — Омск ; Тюмень : Издатель-Полиграфист, 2022. — С. 242–245.
11. Народная культура Муромцевского района / Гл. и отв. ред. Н. А. Томилов ; отв. ред. Т. Г. Леонова, С. С. Тихонов. — М. : Фонд им. И. Д. Сытина, 2000. — 336 с.
12. *Бережнова М. Л.* Кладбище села Бергамак: опыт мониторинга (Часть I. Вводные замечания) // Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума. — Омск : Издат. дом «Наука», 2009. — Т. 11. — С. 236–248.
13. *Бережнова М. Л., Минин А. В.* Кладбище села Бергамак: опыт мониторинга (Часть II. Планиграфия погребального комплекса) // Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума. — Омск : Издат. дом «Наука», 2009. — Т. 11. — С. 248–272.
14. *Бережнова М. Л.* Внутримогильные конструкции в погребальном обряде русских // Интеграция археологических и этнографических исследований. — Новосибирск ; Омск : Издат. дом «Наука», 2008. — С. 179–183.
15. *Бережнова М. Л., Минин А. В.* «Домик» — последний приют (К вопросу о генезисе намогильных сооружений русских) // Интеграция археологических и этнографических исследований. — Омск : Издат. дом «Наука», 2005. — С. 195–198.
16. *Межевикин И. В.* Намогильные конструкции на сельских кладбищах Среднего Прииртышья // Интеграция археологических и этнографических исследований : сб. науч. тр. — Омск : Издат. дом «Наука», 2018. — С. 81–86.
17. *Межевикин И. В.* Сельские кладбища русских в природно-средовой культуре Западной Сибири // Этнография Алтая и сопредельных территорий. — 2020. — № 10. — С. 183–188.
18. *Межевикин И. В.* Как город приходит в село через кладбище: динамика погребальных практик Западной Сибири в XX — начале XXI в. // Вестник Омского университета. Серия: «Ист. науки». — 2022. — Т. 9. — № 1 (33). — С. 231–238.
19. *Гизиева К. Ю.* Планиграфия городских кладбищ Тоболо-Иртышского региона // Аношинские чтения : материалы I Межрегион. науч.-практ. конф. — Омск : Издательский дом «Наука», 2017. — С. 40–47.
20. *Смирных К. Ю.* Обряд полугражданских похорон на страницах Омских и Тобольских епархиальных ведомостей // Аношинские чтения : материалы II Всерос. науч.-практ. конф. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2019. — С. 229–234.

21. *Бережнова М. Л., Гизиева К. Ю.* Эпитафии конца XIX — начала XXI века на сибирских кладбищах // Культурологические исследования в Сибири. — 2015. — № 1. — С. 57–64.
22. *Смирных К. Ю., Межевикин И. В.* Опыт полевых исследований кладбищ Омской области (конец XX – начало XXI в.) // Исторический некрополь России как часть отечественного культурного наследия: проблемы изучения и охраны : материалы IV Всерос. науч.-практ. конф. — М. : ИЦ «Краеведение», 2019. — С. 218–228.
23. Интеграция археологических и этнографических исследований : сб. науч. тр. — Омск ; Тюмень : Издатель-Полиграфист, 2022. — 254 с.

2.2. Изучение историко-культурного наследия славянских народов Сибири

Важным фактором успешности исследований народной культуры и этнокультурных процессов у народов Западной Сибири явилась интеграция деятельности трёх омских научно-исследовательских учреждений: существовавшей с 1985 г. кафедры этнографии, историографии и источниковедения Омского государственного университета (далее — кафедра этнографии) и открывшихся в 1993 г. Сибирского филиала РИК (далее — СФ РИК) и в 1991 г. Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии СО РАН (далее — Омский филиал ОИИФФ и Омский филиал Института археологии и этнографии СО РАН). Молодые учёные работали по совместительству во всех трёх учреждениях, которыми руководил профессор Н. А. Томилов. В СФ РИК основные исследования народной культуры и историко-культурного наследия сосредоточились в секторе национальных культур и межнациональных культурных отношений, в котором работали этнографы и археологи. Руководили сектором с 1993 по 2004 гг. Н. А. Томилов, с 2005 г. по 2014 г. И. А. Селезнева. Сотрудниками, проработавшими более 10 лет в секторе, являлись Т. Н. Золотова, М. А. Корусенко, Т. Б. Смирнова, С. С. Тихонов (рис. 1). В секторе младшим научным сотрудником по внутреннему совмещению трудилась Э. Р. Ахунова. Были приняты на работу в СФ РИК перед реорганизацией и остались работать в Сибирском филиале Института Наследия Л. М. Ильина (Малякутова) и С. Р. Сарманова (Курманова). Проблематика исследований сектора была достаточно обширной (от археологических исследований до изучения традиционного и современного состояния национальных культур, динамики национально-культурных процессов), поэтому в разные годы к работе по совместительству или по хоздоговорам привлекались сотрудники кафедры этнографии и Омского филиала — Ш. К. Ахметова, В. Б. Богомолов, М. А. Жигунова (Плахотнюк), Н. В. Левочкина, И. В. Лоткин, Д. М. Лукманова, Д. А. Мягков и др.



Рис. 1. Сотрудники сектора национальных культур и межнациональных отношений СФ РИК Т. Н. Золотова, И. А. Селезнева, С. С. Тихонов и М. А. Корусенко. Омск, 2011 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

Изучение истории и культуры славянских народов, прежде всего русских (в том числе сибирских казаков), украинцев и белорусов, занимало значительную часть исследовательской работы сектора. Первым значимым научно-исследовательским проектом, имевшим важное прикладное значение для региональной культурной политики Омского региона, стал проект национально-культурного развития «Решение национально-культурных проблем Омской области», подготовленный и изданный в 1994 г. по инициативе Н. М. Геновой и под руководством Н. А. Томилова [1]. Его целью являлось определение «болевых точек» в национально-культурной политике, проблем в существовании этносов на территории области и разработка направлений развития культуры региона и гармонизации межнациональных отношений. В авторский коллектив вошли учёные, исследовавшие русских, украинцев, казахов, сибирских татар, немцев, латышей, эстонцев, финнов. Авторы проекта констатировали неблагополучное состояние национальных культур в Омской области, отметив отсутствие развитых народных промыслов, представлений о традиционных костюме, пище, обрядах, нехватку местного этнографического материала для создания сценариев праздников,

отсутствие национально-культурных центров (кроме немецкого и казачьего), уменьшение числа лиц, владеющих родным языком.

Учёные, отвечавшие в проекте за славянский блок — М. Л. Бережнова, Т. Н. Золотова, М. А. Плахотнюк, В. В. Ремлер, Н. А. Хвостов, — представили анализ этнокультурных процессов и этнического самосознания у русских и украинцев, отдельно рассмотрев группу сибирских казаков. Целью разработанной культурной программы определялось «сохранение, изучение и развитие культурных традиций русского народа в целом и казачества, в частности», а также создание условий для развития национального русского самосознания, восстановления исторической правды о сибирском казачестве и его роли в истории Отечества [1, с. 47]. В области материальной культуры предлагалось решение следующих задач: создание условий для возрождения традиционных русских промыслов (резьба по дереву, прядение, ткачество, плетение кружев и т. д.), проведение регулярных ярмарок по торговле изделиями народно-художественных промыслов и открытие сувенирной лавки, создание сети кафе и ресторанов национальной русской кухни, выпуск сборника рецептов сибирской кухни, создание музея под открытым небом с характерными для русских сибиряков хозяйственными и жилыми постройками, создание выставок и экспозиций по культуре и быту русского населения в ОГИК и других музеях, восстановление казачьих усадеб и создание экомузея с сохранением казачьего быта и природной историко-ландшафтной зоны, развитие в бывших казачьих станицах коневодства, пропаганда традиционных форм одежды и др. В области духовной культуры считалось необходимым создание национального русского культурного центра, возрождение календарных праздников и обрядов русского населения (Масленицы, Троицы, Святок и др.), возрождение традиционной семейной обрядности, создание фольклорных ансамблей, танцевальных коллективов, оркестров народных инструментов, сбор и пропаганда русского песенного фольклора. Отдельный большой блок предложений касался возрождения культуры казачества, в числе которых были возрождение праздников и памятных дат Сибирского казачьего войска с проведением скачек, джигитовок, спортивных соревнований, выступлением казачьих хоров и ансамблей, чтение спецкурсов по истории и культуре русских и казаков в вузах и средних учебных заведениях, открытие казачьей гимназии, пропаганда исторических и этнографических знаний через телевидение, радио и периодическую печать, организация секций по русской рукопашной борьбе и другие [1, с. 48–49].

Данный научно-исследовательский проект определил основные направления региональной национально-культурной политики на многие годы вперед. В этом отношении его значение трудно переоценить. За прошедшие почти 30 лет после публикации проекта многое из того, что было предложе-

но сделать, осуществилось в реальной жизни. Возродились многие русские промыслы и ремёсла, существовавшие в Сибири — резьба по дереву, изготовление изделий из дерева и берёсты, лозоплетение, прядение и ткачество, вышивка, плетение поясов и кружев, вязание варежек и носков, гончарство и др. В селе Крестики Оконешниковского района сохранили и дали новый импульс для развития ворсового ковроткачества, изготовления традиционного женского костюма, певческой традиции [2]. В 1996 г. возник Городской центр фольклора и этнографии, преобразованный в 1998 г. в Сибирский культурный центр (в 2002 г. стал отделом русской традиционной культуры Государственного центра народного творчества Омской области). Он проводит методическую работу для центров русской (славянской) традиционной культуры муниципальных районов, занимается сохранением и популяризацией нематериального культурного наследия восточнославянских групп населения, поддержкой мастеров народных художественных промыслов и ремёсел. На его базе в 2004 г. был создана омская областная общественная организация «Центр славянских традиций» (в правление вошли Т. Н. Золотова и М. А. Жигунова), который совместно с Сибирским культурным центром создал серьёзный архив фольклорно-этнографических материалов и виртуальный музей «Сокровища Сибири» [3], проводит яркие фестивали и праздники, наиболее значимые из которых — Всероссийский фестиваль русской традиционной культуры «Егорий Хоробрый», межрегиональный съезжий праздник «Троицкие гулянья», Всероссийский праздник традиционных ремёсел «Покровская ярмарка» и фестиваль «Слетье» [4, 5], культурно-образовательный форум «Академия русской культуры». Центры славянской культуры созданы и успешно функционируют в каждом районе области. Большую работу по популяризации народной песни проводят фольклорно-этнографические коллективы, наиболее известные из которых «Звонница» (рук. Е. Я. Аркин), «Берегиня» (рук. В. Ю. Багринцева), «Ермак» (рук. И. А. Чумаков), «Сретенье» (рук. Е. М. Чешегорова), «Станичники» (рук. И. И. Эйленберг). В Омской области создан и проводит несколько смен в год православный военно-патриотический палаточный лагерь «Богатырская застава». В целях сохранения казачьей культуры созданы казачьи поселения в Одесском и Исилькульском районах, действуют казачьи классы в школах, открыта казачья кадетская школа-интернат, Сибирский казачий институт технологии и управления, проводятся межрегиональный фестиваль казачьей культуры «Наследие» и областной праздник казачьей культуры «Вольница». Музей под открытым небом планировалось создать в древнем городе Омского Прииртышья Таре, но инициатива была перехвачена энтузиастами р. п. Большеречье, где в 2014 г. на базе историко-краеведческого музея, этнографического комплекса, картинной галереи и археологическо-

го парка «Бутаково» был образован Омский государственный историко-культурный музей-заповедник «Старина Сибирская». Эти и многие другие успешно реализованные проекты оказались возможными благодаря вектору, заданному учёными в удачно разработанном «Решении национально-культурных проблем Омской области».

Практически сразу с момента открытия СФ РИК профессор Н. А. Томилов нацеливал своих сотрудников на работу по популяризации этнографических знаний среди населения. Важным проектом в этом направлении стала научно-популярная книга «Народная культура Муромцевского района», имевшая комплексный подход к изучению и описанию народной культуры и основанная на данных археологических и этнографических исследований [6]. В книге были представлены этнографические материалы по двум основным народам, населяющим район, — русским и татарам, а разделы освещали культуру древнего населения, материальную и духовную культуру, устное народное творчество. Данные по русской культуре были представлены М. Л. Бережновой, Т. Н. Золотовой, Т. Г. Леоновой, М. А. Плахотнюк, Л. В. Татауровой, которые подготовили разделы по одежде, гончарству, календарным и семейным обрядам, русскому фольклору. Книга стала первым (и, к сожалению, на сегодняшний день единственным) успешным опытом совместной работы археологов, этнографов и фольклористов по изучению и презентации традиционной культуры в Омском регионе. Она была издана в Москве уроженцем Муромцевского района, а на её презентацию в Омск приехал известный земляк муромчан, родившийся в с. Бергамак, народный артист СССР Михаил Ульянов, что свидетельствовало об актуальности и общественной значимости труда учёных.



Рис. 2. Т. Н. Золотова в женском костюме старообрядцев Алтая. Барнаул, 2000 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

Исследования этнической культуры сотрудники филиала проводили в этнографических экспедициях (рис. 2), впоследствии представляя их в монографиях. В 2001 г. увидела свет монография Н. А. Томилова «Русские Нижнего Притомья (конец XIX — первая четверть XX вв.»), в которой автор ввёл в на-



Рис. 3. Научные издания по русской культуре сотрудников СФ РИК.
Фото из архива Т. Н. Золотовой

учный оборот полевые материалы по этнографии разных групп русского населения Нижнего Притомья, собранные экспедициями Томского государственного университета под его руководством в 1972 г. Рассмотрев историографию изучения русских Сибири, автор, с учётом опубликованных работ, дал характеристику этнического состава русского населения рассматриваемого региона и его хозяйственных занятий — земледелия, скотоводства, охоты, рыболовства, собирательства, домашних ремёсел. Подробно были рассмотрены и проиллюстрированы средства передвижения, типы жилища, виды одежды, пищи и связанных с ней предметов утвари, а также традиционного орнамента конца XIX — первой четверти XX века. В приложении автор представил описания этнографических музейных предметов русских сибиряков и очерк изучения восточнославянской этнографии омскими учёными в последней четверти XX в. [7].

Совместная работа учёных, занимающихся изучением русской культуры в разных учреждениях науки и образования, нашла воплощение в коллективной монографии «Традиционная культура русских Западной Сибири XIX–XX вв.», подготовленной и опубликованной при поддержке Института «Открытое общество» (Фонд Сороса) в 2003 г. (рис. 3). В книге рассмотрены

история изучения культуры и обычаев русских сибиряков отечественными исследователями (Н. А. Томилов, Д. А. Алисов, М. А. Жигунова, О. Н. Шелегина, М. Л. Бережнова), на основе фольклорных и этнографических полевых материалов представлены устные предания и легенды о переселении (А. Ю. Майничева), традиции строительного дела и народного костюма (А. Ю. Майничева, А. А. Люцидарская, М. Л. Бережнова), верования и календарные обряды русских сибиряков (Н. К. Козлова, Т. Н. Золотова, М. А. Жигунова). Историки проанализировали социокультурный облик и быт городского населения сибирских городов Тобольск, Омск и Тара (Д. А. Алисов, А. А. Жиров) [8].

География этнографических экспедиций была достаточно обширной: экспедиции проводились к восточнославянскому населению Омской, Тюменской, Курганской областей, Алтайского края, в приграничные области Республики Казахстан. В качестве примера приведём данные по районам этнографических исследований, народам как объектам изучения и соорганизаторам экспедиций, в которых участвовала и которые организовывала в период существования СФ РИК Т. Н. Золотова (таблица 1).

Таблица 1

Экспедиционные исследования Т. Н. Золотовой в СФ РИК

Год	Место экспедиционных исследований	Обследованные народы	Организаторы и участники экспедиций
1993	Шатровский р-н Курганской обл.	русские старожилы	СФ РИК и ОмГУ
1994	Усть-Ишимский р-н Омской обл.	русские старожилы	СФ РИК и ОмГУ
2000	Большеуковский р-н Омской обл.	русские старожилы	СФ РИК и Центр славянских традиций
	Чарышский р-н Алтайского края	русские, сибирские казаки	СФ РИК, Омский филиал ОИИФФ СО РАН, Барнаульский государственный педагогический институт
2002	Одесский р-н Омской обл.	украинцы	СФ РИК
	Знаменский р-н Омской обл.	русские, белорусы	СФ РИК
	Шатровский р-н Курганской обл.	русские	СФ РИК
2003	Целинный и Троицкий р-ны Алтайского края	русские, сибирские казаки, украинцы	СФ РИК, Омский филиал ОИИФФ СО РАН, Барнаульский государственный педагогический институт
2004	Железинский р-н Павлодарской обл. (Казахстан)	русские, сибирские казаки	СФ РИК
	Шатровский р-н Курганской обл.	русские	СФ РИК

Окончание табл. 1

Год	Место экспедиционных исследований	Обследованные народы	Организаторы и участники экспедиций
2005	Тарский р-н Омской обл.	русские старожилы	СФ РИК
2006	Тарский р-н Омской обл.	русские старожилы, украинцы	СФ РИК
2008	Павлоградский, Полтавский, Одесский, Русскополянский р-ны Омской обл.	украинцы	СФ РИК и Центр славянских традиций
	Крутинский р-н Омской обл.	русские	СФ РИК
	Муромцевский р-н Омской обл.	русские, белорусы	СФ РИК
	Томский р-н Томской обл.	русские	СФ РИК
2009	Павлоградский, Полтавский, Одесский, Шербакульский, Калачинский, Оконешниковский р-ны Омской обл.	украинцы, русские	СФ РИК и Центр славянских традиций
	Вагайский, Ишимский, Тобольский, р-ны Тюменской обл.	русские старожилы	СФ РИК и Институт археологии и этнографии СО РАН
2010	Седельниковский р-н Омской обл.	белорусы	СФ РИК и Центр славянских традиций
	Вагайский р-н Тюменской обл.	русские старожилы	СФ РИК и Институт археологии и этнографии СО РАН
2011	Бийский р-н Алтайского края	русские	СФ РИК
2012	Исилькульский р-н Омской обл.	русские, сибирские казаки	СФ РИК

В центре внимания в 1990-е гг. в этнографических исследованиях СФ РИК была русская культура. По результатам исследований Т. Н. Золотовой была подготовлена и защищена в 1997 г. кандидатская диссертация на тему «Календарные праздники русских Тоболо-Иртышского региона в конце XIX–XX вв.». В своих исследованиях праздничной культуры здесь и в дальнейшем учёный опиралась на принцип историзма, подразумевающего генезис и дальнейшее развитие любого явления культуры в конкретных социально-исторических условиях (календарные праздники и обряды рассматривались в их диалектическом развитии и в конкретных социально-исторических, природно-географических условиях существования). Исследователем использовался системный подход, предполагающий рассмотрение праздника как целостной системы со своим структурными элементами, взаимосвязанными между собой и взаимно обуславливающими деятельность друг друга, что позволило вывить механизмы внутреннего и внешнего функциониро-

вания. Герменевтический подход к такому сложному феномену, как праздничная культура, позволил автору проникнуть в сущность происходящих в ней процессов и выявить факторы, влияющие на культурное разнообразие.

В опубликованной монографии «Русские календарные праздники в Западной Сибири (конец XIX–XX вв.)» автор реконструировала русский праздничный календарь Тоболо-Иртышского региона, выявила локальные особенности и место западносибирских праздников в общерусской традиции [9]. Источником исследований послужили результаты этнографических экспедиций автора, материалы фольклорных экспедиций Омского педагогического института, данные дореволюционных и советских краеведов, материалы лингвистических словарей сибирских говоров, сведения из государственных архивов и средств массовой информации. В итоге оказались рассмотренными праздники 153 населенных пунктов Курганской, Кустанайской, Омской, Северо-Казахстанской и Тюменской областей. В книге впервые был представлен подробный историографический обзор изучения русских календарных праздников, начиная с конца XVIII и до начала XX века, впоследствии дополненный аналитическими статьями не только по историографии, но и по источниковедению [10].

Автор выявила значительный пласт северорусских элементов в праздниках сибирских старожилов и консервацию значительной доли религиозно-магических представлений [11]. Используя метод структурно-исторического анализа, представленный в работах С. А. Токарева и В. Я. Проппа, а также методы функциональной характеристики В. К. Соколовой и структурно-функционального анализа Ю. Ю. Сурхаско, Т. Н. Золотова разработала свой метод структурно-функциональной характеристики праздников русских сибиряков, выделив в структуре отдельных праздничных циклов (святочного, масленичного, пасхального, семицко-троицкого, купальско-петровского, жнивного) религиозно-магические, демонстративно-символические, развлекательно-игровые, эстетические, вербальные группы элементов (обрядов, обычаев, поверий, примет). Преобладание той или иной группы элементов в праздничном цикле позволило автору определить общую функциональную направленность данного цикла, а постепенный переход обрядов и обычаев из одной группы элементов в другую дал возможность доказательно определить общее направление изменений календарных праздников на протяжении XX века, их трансформационные изменения и эволюцию в сторону демонстративно-символических и развлекательно-игровых действ. Автор проанализировала семантику русских обрядовых комплексов Тоболо-Иртышского региона, представив свою трактовку семантического содержания отдельных обрядовых элементов и целых календарных циклов, определив, например, семицко-троицко-купальский цикл как единый комплекс

инициационно-брачной направленности [9, с. 130–154]. Эволюционные и трансформационные изменения, происходившие в празднично-обрядовой культуре на протяжении XX в., были в научной литературе представлены впервые благодаря тому, что Т. Н. Золотова выявила и обосновала факторы, оказавшие существенное влияние на развитие и трансформацию праздников и обрядов: социально-экономический, политический, нравственно-психологический, этический и религиозный [9, с. 162–186]. Авторская программа сбора информации по традиционным праздникам восточнославянского населения была опубликована в учебно-методическом пособии [12].

Большое место в изучении культурного наследия восточнославянского населения Западной Сибири играло обращение к культуре сибирских казаков как этносословной группы в составе русского населения Сибири. Традиционная культура сибирских казаков привлекала внимание краеведов и путешественников ещё в XIX в. — начале XX в., но сведения, касающиеся календарных обрядов в этот период времени, были крайне отрывочны. После революции и гражданской войны долгие годы в общественно-политическом поле казачество подвергалось забвению, а объектом повышенного внимания этнографов стало лишь в 1980-е гг. Календарные праздники сибирских казаков были основаны на православных традициях и имели восточнославянские корни. В традиционном виде обряды сохранялись до конца 1920-х гг., когда казачество, подвергшееся репрессиям, стало скрывать свои исконные традиции, которые постепенно вытеснялись новыми советскими обрядами. Этнографические экспедиции, в которых участвовали исследователи казачьей культуры В. В. Реммлер, М. Л. Бережнова, М. А. Жигунова, Т. Н. Золотова, проводились Омским государственным университетом ещё до образования Сибирского филиала РИК и Омского филиала ОИИФФ в 1980-е гг., но результаты этих исследований использовались учёными позднее в публикациях 1990–2000-х гг. В 1982–1984 гг. были проведены экспедиции в Бишкульском районе (сёла Архангельское, Бишкуль, Боголюбово, Вознесенка, Новокаменка, Новоникольское), Мамлютском районе (с. Дубровное) и Пресновском районе (сёла Екатериновка, Кабань, Казанка, Миролюбово, Новорыбинка, Пресновка, Преснoредуть, Усердное) Северо-Казахстанской области, а также в Ленинском районе (сёла Песчанка, Пресногорьковка) Кустанайской области. В 1987–1989 гг. казачий этнографический отряд побывал в Черлакском районе (сёла Большой Атмас, Соляное, Татарка) и Исилькульском районе (сёла Новолосевка, Первотаровка) Омской области, а также в Булаевском районе (сёла Конюхово, Медвежка) Северо-Казахстанской области. В 2000 г. русский отряд этнографической экспедиции Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии СО РАН и Сибирского филиала Россий-

ского института культурологии (М. А. Жигунова, Т. Н. Золотова) работал в сёлах Чарышское и Тулата Чарышского района Алтайского края. В 2004 г. на средства гранта РГНФ «Сибирское казачество: проблемы самосознания и духовной культуры» Т. Н. Золотова и М. А. Жигунова исследовали культуру бывшей казачьей станицы Железинка в Павлодарской области Республики Казахстан. Все эти населённые пункты располагались по трём основным укрепленным линиям Сибирского казачьего войска — Горькой, Иртышской и Колывано-Кузнецкой. Результаты исследований традиционной материальной и духовной культуры сибирского казачества были отражены в ряде статей [13–17] и коллективной монографии «Очерки традиционной культуры казачеств России» [18].

В 2000-е гг. Т. Н. Золотова совершала экспедиционные выезды к русским старожилам и поздним переселенцам Большеуковского, Крутинского, Муромцевского (рис. 4), Тарского районов Омской области, Вагайского, Ишимского, Тобольского районов Тюменской области, Томского района Томской области, Шатровского района Курганской области, Бийского района Алтайского края, где изучала не только традиционный календарь, но и особенности старожильческой культуры [19], русские демонологические представления (ряд работ о «нечистой силе», «сглазе», домовом) [20–22], обрядовый фольклор, народные игры [23], гадания [24], магические обряды



Рис. 4. Члены жюри конкурса русской кухни Н. К. Козлова, В. В. Асанов и Т. Н. Золотова за столом в деревне Лисино. Муромцево, 2004 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

в хозяйственной деятельности и в лечении, роль религии и церкви в жизни сибирской деревни и т. д. [25, 26].



Рис. 5. Беседа с информантом. Кейзес, 2010 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

Продолжая изучение культурного наследия восточнославянских народов, Т. Н. Золотова приступила к исследованию украинской и белорусской традиционных культур в Омском регионе и Алтайском крае (рис. 5), в том числе при поддержке грантов РГНФ «Праздники и обряды календарного цикла восточнославянского населения Западной Сибири: структурно-функциональная характеристика и этнокультурные процессы (конец XIX — начало XXI в.)» и «Календарные праздники и обряды украинцев Омской области» (2008 г.). Совместно с омской областной общественной организацией «Центр славянских традиций», которую представляла этномузыколог О. Г. Сидорская (Т. Н. Золотова являлась членом правления), были проведены экспедиции по изучению традиционной культуры украинцев в Калачинском, Одесском, Павлоградском, Полтавском, Русскополянском, Шербакульском районах Омской области, совместно с Барнаульским пединститутом — в Целинном районе Алтайского края. Белорусское культурное наследие лучше всего оказалось представленным в Знаменском, Седельниковском и Муромцевском районах Омского Прииртышья, куда и были совершены полевые выезды.

В результате экспедиций 2000–2010 гг. Т. Н. Золотовой был собран обширный эмпирический материал по традиционным и современным календарным праздникам русских, украинцев, белорусов Омской, Томской, Тюменской областей, Алтайского края (обследовано 74 населенных пункта) (рис. 8). Научная ценность собранных материалов заключается в восполнении существовавших пробелов в описании календарных праздников, фиксации новых образцов календарно-обрядового фольклора («тауселя», вариантов «посеваний», «рожжэствований»), фиксации обрядов, имеющих языческие корни («зеленый понидилок» у украинцев) и обрядов, ранее не фиксировавшихся на территории Западной Сибири (обряд «крещение кукушки» у орловских переселенцев с. Шаблыкино Ишимского района Тюменской области), сборе ценного иллюстративного материала, подтверждающего существование некоторых календарных традиций в настоящее время (образцы обрядовой пищи — «поскребыши», «паски», «печенье» и др.). Был создан фотоархив, включающий более 7600 фотографий, на которых

зафиксированы храмы XVIII–XIX вв., разрушенные или восстановленные, уникальные жилые и хозяйственные строения конца XIX века на высоком подклете, портреты информаторов, предметы материальной культуры (одежды, праздничного убранства, утвари, предметов интерьера), предметы духовной культуры (иконы, музыкальные инструменты и т. д.), внешний вид поселений, культурных и природных ландшафтов. Коллекция также включала в себя отсканированные старые фотографии информаторов, на которых изображены портреты их родителей, бабушек и дедушек, праздничные действа, проходившие в 1950–1990-е гг. Созданные аудиоархив (280 часов диктофонных записей) и видеоархив (около 80 часов записей) по экспедициям к украинцам 2008–2009 гг. хранятся на CD- и DVD-дисках в Музее археологии и этнографии ОмГУ имени Ф. М. Достоевского и в объединённом архиве Отдела русской традиционной культуры ГЦНТ Омской области и ОООО «Центр славянских традиций». Собранные уникальные коллекции предметов по традиционной культуре русских, украинцев и белорусов хранятся в Музее археологии и этнографии ОмГУ имени Ф. М. Достоевского и Музее народов Сибири СО РАН.

По результатам исследований был опубликован ряд научных статей [27–30], а практическое применение научные изыскания нашли в подготовленных научно-методическом пособии для работников культуры и образования «Русский народный праздник» [31] и методическом пособии для национально-культурных центров «Традиционные календарные праздники народов Омского Прииртышья» (Омск, 2010). Также были подготовлены научно-популярные диски: «Щедривочка щедрувала: календарно-обрядовый фольклор украинцев Омской области» (совместно с ОООО «Центр славянских традиций, 2009), «Традиции русской семьи в Сибири. XVIII — начало XXI веков» (совместно с учёными Омского филиала Института археологии и этнографии СО РАН, 2010), «Культура народов Западной Сибири: история и современность» (совместно с учёными Омского филиала Института археологии и этнографии СО РАН, 2016).

В 2010-е гг. Т. Н. Золотова расширила предметную базу своих исследований: изучались этнокультурные взаимовлияния в области праздничной культуры, этническая культура в современной городской и сельской среде, современные праздники общественно-политического, зрелищно-досугового, семейно-бытового характера у восточнославянского населения Западной Сибири, праздники, пришедшие в Россию с Запада [32, 33]. Так, учёный, проанализировав структуру проведения Дня святого Валентина и Хеллоуина и проведя опросы среди молодёжи, сделала следующие выводы: появились и приобрели популярность западные праздники вследствие поиска россиянами новых ценностей и смыслов после падения «железного занавеса»

и распада СССР, что привело к внедрению в жизнь западных ценностей (активную роль сыграли СМИ) и усиления рыночной экономики (наличие в праздниках большой коммерческой составляющей) [34].

В эти годы в российской науке получает широкое распространение исследование коммеморативных практик. Учёные Российского института культурологии не остались в стороне и опубликовали коллективную монографию «Культурная память в контексте формирования национальной идентичности России в XXI веке», где Т. Н. Золотова представила анализ этнокультурных процессов в Омском регионе (в том числе в среде русских, составлявших 85,7 % населения региона) в контексте парадигмы памяти [35]. Автор пришла к выводу, что «особенностью Омского региона является формирование «культурной памяти» как процесса сохранения, трансмиссии и осовременивания этнической культуры, что нашло отражение в доминировании этнокультурной идентичности над идентичностью национальной и региональной [35, с. 148]. В числе объективных факторов автор называет отсутствие национальной идеологии и объединяющих российское общество символов и смыслов (за исключением Дня Победы), усиленный интерес к этнической культуре как ответную реакцию на процессы глобализации и унификации, пёстрый этнический состав населения и стремление найти «своих», интенсивные миграционные процессы, обусловленные пограничным положением с Республикой Казахстан [35, с. 48].

Исследование современной праздничной культуры у восточнославянского населения свидетельствует о функционировании праздников на двух основных уровнях — семейном и общественном, влиянии на неё факторов консервационного и трансформационного порядка, в числе которых глобализационные процессы и субъективные факторы в виде деятельности различных социально-профессиональных групп и учреждений культуры [36, 37]. Исследование городских общественных праздников, в частности Дня города, привело автора к выводу, что на них особенно активно происходит межэтническое взаимодействие, устанавливаются добрососедские отношения, формируются разные виды идентичности — этнокультурная, гражданская, региональная и локальная [38–41]. Изучая общественно-политические праздники советской эпохи, Т. Н. Золотова пришла к выводу, что их укоренение в народной среде обусловлено их наложением на традиционный русский праздничный календарь — 1 Мая и День Победы — на дни Георгия Победоносца и Николая Чудотворца, а День Октябрьской революции — на традиционные праздники завершения уборки урожая [42, с. 95]. Особое внимание было уделено изучению празднования Дня Победы, который на протяжении второй половины XX века из общественно-политического мероприятия, инициированного

властью, превратился во всенародный праздник с элементами традиционного народного праздника [43, 44].

Важное место в исследованиях последних лет получило изучение фольклора как части духовной культуры народа, отражающей его мировоззрение и идеалы, включающей в себя словесные, словесно-музыкальные, обрядовые, хореографические, игровые, драматические виды народного творчества, которые передаются из поколения в поколение. В настоящее время существует множество доступных способов изучения, сохранения и актуализации фольклора — собирательская и научная деятельность учреждений науки, культуры и образования, издание текстов и исследовательских статей, работа с базами фольклорно-этнографических материалов, организация работы фольклорных коллективов, творческих мастерских, лабораторий, школ, студий, проведение смотров-конкурсов, фольклорных фестивалей и традиционных праздников, создание электронных каталогов объектов нематериального культурного наследия [45]. В числе наиболее популярных форм современного функционирования и актуализации фольклорного наследия — фольклорные праздники и фестивали традиционных промыслов и ремёсел. В Омском регионе фестивали и праздники русской народной культуры получили распространение одними из первых в Сибири. Это Всероссийский фестиваль русской традиционной культуры «Егорий Хоробрый», Межрегиональный праздник традиционных ремесел «Покровская ярмарка», Межрегиональный фестиваль казачьей культуры «Наследие», фестиваль украинской культуры «В душе звучат Украины мотивы», которые изучала и о которых писала Т. Н. Золотова [46]. Сохранению культурного наследия русского народа способствует функционирование историко-культурных музейных комплексов, таких как музей-заповедник Омского региона «Старина Сибирская», деятельность которого анализируется Т. Н. Золотовой. Она пришла к выводу, что успеху в сохранении и актуализации традиционной культуры способствует удачное расположение музея в культурном ландшафте, интерактивные методы работы, творческий подход и энтузиазм сотрудников, взаимодействие с учёными (в том числе Сибирского филиала) и использование богатого историко-культурного наследия региона [47, с. 248].

Междисциплинарный подход к изучению феномена праздника, сочетающий культурологические, этносоциологические и этнографические методы исследования, определил новизну работ Т. Н. Золотовой и позволил ей внести определённый вклад в теорию праздничной культуры: была разработана новая универсальная классификация праздников, основанная на выделении целевой направленности праздничных действ и типов социальных общностей и субъектов праздника (граждане государства, представители

отдельной конфессии, этнические общества, трудовые коллективы, жители определённого населённого пункта, члены различных общественных объединений, семья и т. д.) [48]. Дальнейшее усовершенствование классификационной модели праздников Российской Федерации позволило автору выделить 10 видов праздников: 1) общественно-гражданские праздники: (Международный женский день, День защитника Отечества, Праздник весны и труда, День России, День памяти и скорби, День молодёжи России, День народного единства, День согласия и примирения, День конституции РФ, дни воинской славы России, в том числе День Победы); 2) церковные праздники различных конфессий, или религиозные: православные (Рождество, Благовещение, Пасха, Троица и др.), мусульманские (Ураза-байрам, Курбан-байрам, Мавлид ан Набий и др.), католические (Епифания, Пасха, Пресвятое сердце Иисуса, День всех святых и др.), протестантские (Рождество Христово, День Реформации и др.), буддийские (День Бодхи, Сагаалган, День Дхармы); 3) народные (традиционные) календарные праздники различных этносов России, являющиеся синтезом язычества, национальных религий и современных традиций празднования (Святки, Масленица, Сабантуй, Навруз, День благодарения, Ханука и т. д.), фольклорные праздники и фестивали национальных культур как современная общественная форма народных праздников; 4) производственно-трудовые, профессиональные, корпоративные праздники (День российской науки, День работников культуры, День учителя, День медицинского работника, День строителя, праздники трудовых коллективов, дни посвящения в профессию); 5) праздники (годовщины, юбилеи) отдельных населенных пунктов (День города, День села); 6) культурно-гуманитарные праздники, памятные даты и юбилейные торжества (День славянской письменности и культуры, Международный день музеев, Всероссийский день библиотек, Международный день защиты детей, День знаний, День матери, Пушкинский день России, День дружбы и единения славян и др.); 7) экологические праздники и памятные дни, связанные со здоровьем человека (День Земли, Всемирный день охраны окружающей среды, Всемирный день борьбы с раком груди и др.); 8) спортивные праздники и мероприятия (олимпиады, чемпионаты, универсиады и т. д.); 9) рекламные праздники (открытие новых супермаркетов, центров сотовой связи и т. д.); 10) лично-семейные праздники и торжественные обряды (дни рождения, юбилеи, свадьбы, имянаречение) [49, с. 23–24]. В научном дискурсе не было конкретной дефиниции «календарный праздник», поэтому Т. Н. Золотова, обобщив все имеющиеся методологические наработки и определения, представила свое понимание календарного праздника как «события, знаменующего смену времён года, связанного с трудовой и общественной деятельностью людей, с этической и религиозной традицией определенного этноса» [49, с. 25].



Рис. 6. Т. Н. Золотова в экспедиции. Исилькульский р-н, 2016 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

Научная значимость проведённых исследований по традиционной культуре заключалась во введении в научный оборот новых полевых фольклорно-этнографических материалов, которые позволили значительно дополнить ранее реконструированные календарные и семейные обряды восточнославянского населения Западной Сибири — русских, украинцев, белорусов (рис. 6). Были реконструированы ранее не фиксировавшиеся в Западной Сибири семейные, хозяйственные, календарные обряды, в числе которых украинский обряд «вождение Мэланки» и другие святочные традиции сибирских украинцев, «дзяды» (поминальные обряды) белорусов, интересные четверговые обряды (очерчивание магического круга) у орловских переселенцев в Ишимском районе и пасхальные традиции у русских старожилов в Вагайском районе Тюменской области и многие другие. Многое отражено в книге «Традиционный праздничный календарь восточнославянского населения Зауралья и Западной Сибири» и других публикациях.

Исследование традиционной русской и белорусской культуры проводилось учёными ОмГУ М. Л. Бережновой [50, 51] и Омского филиала Института археологии и этнографии СО РАН М. А. Жигуновой в рамках их основного места работы [52]. Они периодически привлекались руководителем Омского этнографо-культурологического центра Н. А. Томиловым для работы в Сибирском филиале РИК на условиях хоздоговоров или по грантам, а также в качестве редакторов журнала «Культурологические исследования в Сибири» и организаторов конференций, которые СФ РИК проводил совместно с ОмГУ и Омским филиалом. С 2009 г. М. Л. Бережнова совмещает работу в ОмГУ с работой в Сибирском филиале (до 2014 г. Российского института культурологии, с 2014 г. — Института Наследия). В 2012 г. выдержала второе издание её книга «Загадка челдонов», в которой феномен группы русских старожилов исследован в историческом, этнографическом и культурологическом аспектах. Она изучала особенности белорусской культуры [53], русский и украинский народный костюм, социокультурный контекст их исторического и современного использования [54]. Анализируя деятельность любительских и профессиональных хоров 1920–1930-х гг., 1960-х гг. и фольклорно-этнографических коллективов 2000-х гг., выделила 3 подхода к проектированию и изготовлению сцени-

ческих костюмов и сделала следующие выводы: первые любительские хоры выбирали в качестве сценического праздничный народный костюм или сконструированный «древнерусский» костюм, профессиональные русские народные хоры использовали костюмы, призванные подчеркнуть красоту и роскошь народного костюма (в основном северорусский праздничный комплекс), представители нового фольклорного движения ориентировались на аутентичные формы как в песенном исполнительстве, так и в сценическом костюме [55].

М. Л. Бережнова и молодые сотрудники Сибирского филиала И. В. Межевикин и К. Ю. Смирных (Гизиева) долгое время занимались исследованием русских погребальных комплексов [56–58], участвуя в работе семинара «Интеграция археологических и этнографических исследований» (об этом подробнее изложено в другом разделе данной монографии). В настоящее время М. Л. Бережнова и К. Ю. Смирных изучают отражение культурного наследия восточнославянского населения в сети «Интернет» [59], а М. Л. Бережнова занимается важной работой по изучению и подготовке к публикации источников по истории Сибири, таких как «Дозорная книга Тарского уезда» (1701 г.) [60].

Историко-культурное наследие славянских народов было представлено в научно-коммуникационном пространстве Сибирского филиала — на научных конференциях и семинарах «Русский вопрос: история и современность», «Сибирское казачество: прошлое, настоящее, будущее», «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития», «Катанаевские чтения», «Проблемы изучения и использования культурного потенциала славянского населения Омской области» (об этом подробнее в другом разделе монографии). Большую роль в деятельности Сибирского филиала играет популяризация научных знаний и методическая работа: сотрудники участвовали и продолжают участвовать в подготовке энциклопедических изданий и научно-популярных книг [61, 62]. Так, в книге «Народы Омской области» раздел по русским был написан совместно М. Л. Бережновой и Т. Н. Золотовой [63].

За 30 лет существования Сибирского филиала была проделана серьёзная работа по изучению восточнославянского населения Западной Сибири. Сотрудниками филиала был создан и введен в научный оборот значительный объём источников по историко-культурному наследию русских, украинцев и белорусов Сибири, подготовлены и опубликованы труды по истории этнических групп (старожилов и переселенцев), материальной культуре (костюму, ткачеству), нематериальному духовному наследию (календарным и семейным праздникам, обрядовому фольклору, демонологическим представлениям и др.), современным формам существования народной культуры

и её использованию в социокультурном пространстве России, внесён определённый вклад в теорию праздничной культуры.

Список источников и литературы

1. Решение национально-культурных проблем Омской области: Научно-исследовательский проект / Под ред. Н. М. Геновой, Н. А. Томилова. — Омск, 1994. — 17 с.
2. Заповедный край. Народная культура с. Крестики Оконешниковского района Омской области : монография / Е. А. Аркин, В. Ю. Багринцева, Н. Н. Вельгоша, Н. К. Козлова [и др.]; под ред. В. Ю. Багринцевой, Н. К. Козловой. — Омск : типография «Золотой тираж» (ООО «Омскбланкиздат»), 2022. – 208 с.
3. Виртуальный музей «Сокровища Сибири» [сайт]. — URL: http://nasledie55.ru (дата обращения: 26.06.2023).
4. *Золотова Т. Н.* Фестивали традиционной культуры как форма актуализации культурного наследия // Аношинские чтения : материалы III Всероссийской научно-практической конференции (р. п. Большеречье Омской области, 12–14 октября 2022 г.) / Отв. ред. Т. Н. Золотова. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2022. — С. 215–225.
5. *Золотова Т. Н.* Праздники Омского региона в формировании этнической, региональной и национальной идентичности Этнокультурная идентичность народов Сибири и сопредельных территорий / Отв. ред. Е. Ф. Фурсова : Изд-во ИАЭТ СО РАН. — Новосибирск, 2019. — С. 362–365.
6. *Аркин Е. Я., Бережнова М. Л., Золотова Т. Н. и др*. Народная культура Муромцевского района. — М. : Фонд им. И. Д. Сытина, 2000. — 334 с.
7. *Томилов Н. А.* Русские Нижнего Притомья (конец XIX — первая четверть XX вв.) / Отв. ред. Ф. Ф. Болонев. — Омск : Изд-во Омского педагогического института, 2001. — 198 с.
8. *Алисов Д. А., Бережнова М. Л., Золотова Т. Н. и др*. Традиционная культура русских Западной Сибири XIX–XX вв. Очерки истории и быта. — Омск : ООО Издательский дом «Наука», 2003. — 423 с.
9. *Золотова Т. Н.* Русские календарные праздники в Западной Сибири (конец XIX–XX вв.). — Омск : ООО «Издатель-Полиграфист», 2002. — 234 с.; илл. 29.
10. *Золотова Т. Н.* К вопросу об источниках исследования праздничной культуры городского населения // Материалы VII Всероссийского научного симпозиума «Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография». (Омск, 23–24 октября 2008 г.) / Отв. ред. Д. А. Алисов, Н. А. Томилов. — Омск : Изд-во ОмГПУ : Изд. дом «Наука», 2008. — С. 72–76.
11. *Золотова Т. Н.* Северорусские традиции в календарных обрядах сибиряков // Традиционная культура Русского Севера: истоки и современность : сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 45-летию музея «Малые Карелы» (Архангельск, 8–11 июля 2009 г.) / Под ред. А. Н. Шаева,

Т. Г. Невзоровой, С. А. Герасимова, Е. Б. Яручевской. — Архангельск : Соломбальская типография, 2010. — С. 314–320.

12. *Золотова Т. Н.* Традиционные и современные календарные праздники русских, украинцев и белорусов // Вопросники и программы по этноархеологии и этнографии для участников археологических и этнографических экспедиций и студенческих практик : учебно-методическое пособие / Отв. ред. С. Ф. Татауров, Н. А. Томилов. — Омск : Омск. гос. ун-т, 2002. — С. 184–191.
13. *Золотова Т. Н.* Рождество, Новый год и Крещенье у сибирских казаков (конец XIX — начало XX вв.) // Катанаевские чтения — 98 : материалы докладов Второй всероссийской научно-практической конференции. — Омск, 1998. — С. 270–274.
14. *Жигунова М. А., Золотова Т. Н.* Характерные черты праздничной культуры сибирских казаков // Русский вопрос: история и современность : сборник научных трудов. — Омск : Изд-во ОмГПУ, 2000. — С. 127–139.
15. *Золотова Т. Н.* Календарные праздники сибирских казаков (конец XIX — начало XX вв.) // Культурологические исследования в Сибири. — 2003. — № 2. — С. 94–106.
16. *Золотова Т. Н.* Масленичные обряды сибирских казаков // Этнография Алтая и сопредельных территорий : материалы международной научно-практической конференции. — Вып. 5. — Барнаул : Изд-во Барнаульского гос. пед. ун-та, 2003. — С. 101–104.
17. *Золотова Т. Н.* Пасха сибирских казаков // Культурное наследие народов Сибири и Севера : материалы Шестых Сибирских чтений (Санкт-Петербург, 27–29 октября 2004 г.). — СПб. : МАЭ РАН, 2005. — С. 262–268.
18. *Архипенко Н. А., Великая Н. Н., Жигунова М. А., Золотова Т. Н. и др.* Очерки традиционной культуры казачеств России / Научно-исследовательский Центр традиционной культуры Государственного научно-творческого учреждения «Кубанский казачий хор». — Краснодар : ЭДВИ, 2005. — 632 с.
19. *Золотова Т. Н.* Сибирские старожилы и поздние переселенцы (к вопросу об особенностях материальной и духовной культуры) // Музей и общество на пороге XXI века : материалы Всероссийской научной конференции, посвящённой 120-летию Омского государственного историко-краеведческого музея. — Омск, 1998. — С. 62–63.
20. *Золотова Т. Н.* Сохранение в сельской среде представлений о «сглазе» и «порче» (по материалам фольклорно-этнографической экспедиции в Большеуковский район Омской области) // Народная культура Сибири : материалы IX научно-практического семинара Сибирского регионального вузовского центра по фольклору. — Омск : Изд-во ОмГПУ, 2000. — С. 123–126.
21. *Золотова Т. Н.* Сгинь, нечистая сила! Как защищались от «злых сил» сибирские старожилы // Родина. — 2003. — № 2. — С. 74–77.
22. *Золотова Т. Н.* Образ домового в демонологических представлениях русских Тоболо-Иртышского региона // Народная культура Сибири : материалы

XII научно-практического семинара регионального вузовского центра по фольклору / Отв. ред. Т. Г. Леонова. — Омск : Изд-во ОмГПУ, 2003. — С. 188–192.

23. *Золотова Т. Н.* Песни и игры святочных вечёрок у русских Тоболо-Иртышского региона // Материалы пятого научно-практического семинара Западно-Сибирского вузовского центра по народной культуре. — Омск : Изд-во ОмГПУ, 1997. — С. 33–39.
24. *Золотова Т. Н.* Святочные гадания в календарно-обрядовом цикле русских сибиряков // Народная культура Сибири и Дальнего Востока : материалы VI научно-практического семинара Сибирского регионального вузовского центра по фольклору. — Новосибирск, 1997. — С. 43–45.
25. *Золотова Т. Н.* Магические приемы защиты и повышения плодовитости скота в русских календарных обрядах // Система жизнеобеспечения традиционных обществ в древности и современности. Теория, методология, практика : материалы докладов XI Западно-Сибирской археолого-этнографической конференции. — Томск : Изд-во ТГУ, 1998. — С. 181–185.
26. *Золотова Т. Н.* Лечебные заговоры в Зауралье // Народная культура Сибири : материалы VIII научно-практического семинара Сибирского регионального вузовского центра по фольклору. — Омск : Изд-во ОмГПУ, 1999. — С. 151–154.
27. *Золотова Т. Н.* Сохранение традиционного украинского обряда «вождение Мэланки» на территории Омской области // Народная культура Сибири : материалы XVII научного семинара-симпозиума Сибирского регионального вузовского центра по фольклору / Отв. ред. Т. Г. Леонова. — Омск : Изд-во «Амфора», 2008. — С. 243–247.
28. *Золотова Т. Н.* Святочные традиции сибирских украинцев // Традиционная культура. — 2012. — № 2. — С. 49–60.
29. *Золотова Т. Н.* Традиционная культура украинцев Среднего Прииртышья: проблемы исследования и сохранения // Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития : сб. науч. тр. : в 3 ч. — Омск : ООО «Издательский дом «Наука», 2012. — Ч. II. — С. 113–120.
30. *Золотова Т. Н.* Поминальные традиции у сибирских белорусов // Традиционная культура. — 2013. — № 2. — С. 24–29.
31. *Багринцева В. Ю., Жигунова М. А., Золотова Т. Н. и др*. Русский народный праздник : научно-методическое пособие для работников культуры и образования. — Омск : Издательский дом «Наука», 2005. — 284 с.; ил.
32. *Золотова Т. Н.* Общественно-гражданские и религиозные праздники в России: диалог культур и конфессий // Межкультурный и межрелигиозный диалог в целях устойчивого развития : материалы Международной конференции / Под общ. ред. В. К. Егорова. — М. : Изд-во РАГС, 2008. — С. 521–523.
33. *Золотова Т. Н.* Фестивали народной культуры в городе // Проблемы культуры городов России : материалы Пятого всероссийского научно-практического семинара / Отв. ред. Д. А. Алисов. — Омск : Издательский дом «Наука», 2004. — С. 160–163.

34. *Золотова Т. Н.* День святого Валентина в современном городе // История и культура городов России: от традиции к модернизации : материалы Всероссийского научного конгресса, посвященного 290-летию города Омска (Омск, 12–14 октября 2006 г.) / Отв. ред. Д. А. Алисов, Ю. Р. Горелова, Н. А. Томилов. — Омск : ООО «Издательский дом «Наука»», 2006. — С. 138–140.
35. *Астафьева О. Н., Васильев А. Г., Золотова Т. Н., Кочеляева Н. А., Сорокин А. П. и др*. Культурная память в контексте формирования национальной идентичности России в XXI веке : коллективная монография / Отв. ред. Н. А. Кочеляева. — М. : Совпадение, 2012. — 166 с.
36. *Золотова Т. Н.* Праздничная культура в условиях глобализации // Человек, культура и общество в контексте глобализации современного мира : материалы III Международной научной конференции. — Выпуск 3. Электронная культура и новые гуманитарные технологии XXI века / Под ред. К. Э Разлогова, Ю. М. Резника. — М. : Издательство «Независимый институт гражданского общества», 2004. — С. 250–257.
37. *Золотова Т. Н.* Праздничное пространство Омской городской культуры от эпохи Петра I до наших дней: трансляция исторической памяти и формирование толерантности музейными средствами // Влияние петровской эпохи на развитие сибирских городов (история, краеведение, культура) : материалы Всероссийской научной конференции (Омск, 11–14 октября 2010 г.) / Под ред. П. П. Вибе, А. А. Кильдюшевой, Т. М. Назарцевой. — Омск : ОГИК музей, 2010. — С. 133–141.
38. *Золотова Т.* Праздничный код сибирского города: проблемы классификации, соотношения традиций и инноваций / Holiday Code of Siberian City: the Problems of Classifi cation, the Ratio of Traditions and Innovations // Šventės siuolaikiniame mieste (Festivals in the modern city) : straipsniu rinkinys. — Vilnius : Educologija, 2013. — P. 110–124.
39. *Золотова Т. Н.* День города в праздничном пространстве омской культуры // Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и приумножении культурных традиций России : материалы всероссийской научно-практической конференции (Омск, 12–13 ноября 2013 года) / Отв. ред. Д. А. Алисов, Н. А. Томилов. — Омск : Издательский дом «Наука», 2013. — С. 200–205.
40. *Золотова Т. Н.* Традиционная празднично-обрядовая культура горожан // Известия Омского регионального отделения Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество». — Вып. 13(22). «Город, в котором мы живем» : историко-географические очерки Омска (к 300-летнему юбилею) / Под общ. ред. О. В. Мезенцевой. — Омск : Изд-во «Амфора», 2016. — С. 38–47.
41. *Золотова Т. Н.* Праздники Омского региона в формировании этнической, региональной и национальной идентичности. Этнокультурная идентичность народов Сибири и сопредельных территорий / Отв. ред. Е. Ф. Фурсова. — Новосибирск : Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2019. — С. 362–365.

42. *Алисов Д. А., Гефнер О. В., Золотова Т. Н., Хилько Н. Ф.* Культурные ландшафты советского города: сибирские города позднего социализма : монография. — М. : Институт Наследия, 2019. — 98 с.

43. *Золотова Т. Н.* Народный праздник День Победы и отношение к нему молодёжи // Сибирь: вклад в победу в Великой Отечественной войне. — Омск : Изд-во ОмГПУ, 2001. — С. 238–245.

44. *Золотова Т. Н.* Юбилеи Великой Победы: традиции и новации в праздновании, динамика общественного сознания // Традиционная культура. — 2021. — Т. 22. — № 2. — С. 40–55.

45. *Золотова Т. Н.* Фольклор и устное народное творчество как объекты нематериального наследия России // Энциклопедия нематериального культурного наследия России. Посвящается Году культурного наследия народов России. — М. : Институт Наследия, 2022. — С. 355–367.

46. *Золотова Т. Н.* Фестивали народной культуры как форма существования фольклора и фактор формирования идентичности и толерантности в социокультурном пространстве современного города // Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография : материалы VIII Всерос. науч. симпозиума (Новосибирск, 21–22 октября 2010 г.) / Отв. ред. Д. А. Алисов, Ю. Р. Горелова. — Омск : ООО «Издательский дом «Наука»», 2010. — С. 246–251.

47. *Золотова Т. Н.* Деятельность историко-культурных музейных комплексов по сохранению и актуализации традиционной культуры народов российско-казахстанского пограничья // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 162–172.

48. *Золотова Т. Н.* Традиционный календарный праздник в культуре России XX — начала XXI века // Проблемы истории, филологии, культуры. — 2009. — № 1 (23). — С. 493–504.

49. *Золотова Т. Н.* Традиционный праздничный календарь восточнославянского населения Зауралья и Западной Сибири : научно-популярное издание. — М.: Институт Наследия, 2017. — 286 с.; ил.

50. *Бережнова М. Л.* Особенности материальной культуры «российских» Муромцевского района Омской области // Материальная культура народов России. — Новосибирск, 1995. — С. 81–88.

51. *Бережнова М. Л.* Загадка челдонов: История формирования и особенности культуры старожильческого населения Сибири : монография / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск : Изд-во ОмГУ, 2007. — 266 с.

52. *Жигунова М. А.* Этнокультурные процессы и контакты у русских Среднего Приртышья во второй половине XX века. — Омск : Издательский дом «Наука», 2004. — 228 с.

53. *Бережнова М. Л.* Особенности материальной культуры белорусов в Сибири // Тобольск и вся Сибирь : [лит.-худож., ист.-культурол. альманах]. Кн. 30. Белорусы в Сибири : в 2 т., Обществ. благотвор. фонд «Возрождение Тобольска» ; гл. ред. Ю. П. Перминов ; сост. Ю. П. Перминов, Р. Ю. Федоров. — Тобольск : Издательский отдел ТРОБФ «Возрождение Тобольска», 2019. — Т. 1. — С. 340–354.
54. *Бережнова М. Л.* Вышиванка в Сибири: народный костюм как источник по этнокультурной истории // Третьи Ядринцевские чтения : материалы III Всерос. науч.-практ. конф., посв. 300-летию Омска. — Омск : ОГИК музей, 2015. — С. 311–313.
55. *Бережнова М. Л.* Русский народный костюм сегодня. Развитие традиций или конструирование образа? // Личность и Культура [Санкт-Петербург]. — 2015. — № 5. — С. 62–64.
56. *Бережнова М. Л., Гизиева К. Ю.* Эпитафии конца XIX — начала XXI века на сибирских кладбищах // Культурологические исследования в Сибири. — 2015. — № 1. — С. 57–64.
57. *Смирных К. Ю.* Обряд полугражданских похорон на страницах Омских и Тобольских епархиальных ведомостей // Аношинские чтения : материалы II Всероссийской научно-практической конференции (р. п. Большеречье Омской области, 10–11 октября 2019 г.) / Отв. ред. Т. Н. Золотова. — Омск : Издательский дом «Наука», 2019. — С. 229–234.
58. *Межевикин И. В.* Источники по изучению динамики погребально-поминальной обрядности русских Западной Сибири // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». — 2019. — № 4 (24). — С. 271–281.
59. *Бережнова М. Л., Смирных К. Ю., Межевикин И. В.* Интернет-пространство как способ сохранения исторической памяти и культурного наследия приграничных территорий // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 209–254.
60. *Бережнова М. Л.* Этнографические сведения о русском населении Среднего Прииртышья в начале XVIII века по данным «Дозорной книги Тарского уезда» 1701 года // Этнография Алтая и сопредельных территорий. — 2020. — № 10. — С. 154–160.
61. *Золотова Т. Н.* Этнический состав населения и этнокультурная жизнь города // Энциклопедия города Омска : в 3 т. / Под ред. Г. А. Павлова, Л. В. Новоселовой, С. Г. Сизова. — Омск : Издат. дом «ЛЕО», 2009. — С. 737–748.
62. *Золотова Т. Н.* Украинцы // Энциклопедия Омской области : в 2 т. / Под общ. ред. В. Н. Русакова. — Омск : Омское книжное изд-во, 2010. — Т. 2. — С. 449–450.
63. *Бережнова М. Л., Золотова Т. Н.* Русские // Народы Омской области» (отв. ред. И. А. Селезнева, Т. Б. Смирнова). — Омск : Омская картографическая фабрика, 2018. — С. 11–45.

2.3. Исследование культурных феноменов Сибири

Одним из направлений научных исследований сотрудников Сибирского филиала с момента его основания было изучение культуры народов Сибири. Традиционно в фокусе внимания была культура тюркского населения Сибири. И это вполне объяснимо, так как костяк этого направления составляли молодые учёные — ученики Н. А. Томилова, большого знатока и авторитетного специалиста в этой сфере. Научные интересы Н. А. Томилова отличает широкий спектр теоретических и прикладных исследований. Это разработки в объектно-предметной области ряда гуманитарных наук (этнологии, культурологии, музееведения и др.), общие проблемы классификации наук и научных процессов. Были разработаны теоретические положения об интегрированных хозяйственно-культурных типах, этнографо-археологических социокультурных комплексах, социальных функциях историко-культурного наследия, объекте и предмете этнической экологии, характеристика природно-средовой культуры, историография народной городской культуры, теоретико-методологические вопросы музейной проблематики и ряд других вопросов [1–3]. Н. А. Томилов выделил целую группу социальных функций историко-культурного наследия — это функции интеграции, идентификации, коммуникационная, консолидирующая, дифференцирующая, созидательная, мировоззренческая, документирующая, познавательная (научно-исследовательская), образовательная, эстетическая, экономическая, политическая, воспитательная [4].

Изучение культуры народов Сибири шло по нескольким научным направлениям. Это исследование погребального обряда и погребальных комплексов тюркского населения Западной Сибири в XVII–XX вв. (по археологическим и этнографическим материалам); изучение традиционного использования природных ресурсов русского и аборигенного населения бассейна р. Тары; этнографо-археологические реконструкции, культура населения таёжных районов Западной Сибири эпохи развитого средневековья; каталогизация этнографических коллекций сибирских музеев; новые информационные технологии в музейном деле; этнография немцев Западной Сибири; изучение современных этнических процессов; исследование традиционной календарной обрядности восточнославянского населения Западной Сибири; особенностей русских демонологических представлений; фольклора; исследование этнографо-археологических комплексов народов Западной Сибири (русские и сибирские татары); изучение археологических микрорайонов; исследование культуры тюркоязычного населения Сибири, проблема распространения ислама в Сибири и его практические формы, культурология сибирского ислама, связь сибирского ислама с Центрально-

Азиатским регионом и Поволжьем, формирование в Сибири сакральных центров и природоориентированных духовных движений, изучение деятельности национально-культурных автономий и объединений в Западной Сибири, их взаимодействие с органами власти, учреждениями культуры и населением и т. д.

В рамках такой масштабной проблематики хотелось бы остановиться на наиболее значительных успехах, которых достигли сотрудники филиала за время своей работы. Кроме того, отдельным направлениям посвящены самостоятельные разделы, к которым мы и отсылаем читателя.

До 2013 г. в филиале были представлены археологические исследования. С. С. Тихонов совместно с коллегами из других научных и образовательных учреждений занимались разработкой проблемы археологических микрорайонов. Она тесно связана с изучением других категорий археологии (археологической культуры, локального варианта, этнографо-археологического комплекса и т. д.). При решении проблемы использован системный подход, в рамках которого определены элементы, структура и организация категории «археологический микрорайон». Были использованы данные о 9000 археологических комплексов Кемеровской, Курганской, Новосибирской, Омской, Томской, Тюменской областей и Алтайского края.

По мнению исследователей, при изучении археологических микрорайонов необходимо обратить внимание на следующие проблемы: анализ археологического микрорайона как феномена археологических исследований, история изучения археологических микрорайонов, методика комплексных исследований археологических микрорайонов, проблемы соотношения археологических микрорайонов и этнографо-археологических комплексов.

Обсуждение этих вопросов позволит выйти на решение проблем абсолютного и относительного датирования археологических комплексов, рассмотреть системы расселения и природопользования в древности и средневековье. Необходимо выработать новые методические и методологические подходы к проблеме выделения и анализа археологических микрорайонов, реконструкции ранних этапов человеческой истории через развитие комплексных, взаимодополняющих и согласованных методов и методик археологии и этнографии и смежных с ними научных дисциплин [5].

За годы исследований культуры тюркских народов Сибири был накоплен богатый материал, дающий представление о различных сторонах традиционной культуры сибирских тюрков. Очевидно, назрела необходимость научной систематизации и специального анализа разнообразных источников и фактов по данной проблеме. М. А. Корусенко с коллегами А. А. Ярзуткиной и Ю. И. Ожередовым сосредоточили усилия на целостном анализе мифологических образов и сюжетов одной из самых больших групп

тюркоязычного населения Западной Сибири — сибирских татар. Необходимость этого исследования обусловливается не только утратой с течением времени некоторых элементов традиционной культуры, но и тем, что сейчас у многих народов, проживающих в Сибири, наблюдается феномен возврата к традиционным ценностям и формам хозяйства, вызванный рядом причин социально-экономического характера. Последнее обстоятельство делает задачу выявления новых материалов по традиционной мифологии, а также уточнение и анализ ранее собранных источников чрезвычайно актуальной. Авторский коллектив определил для себя решение двух задач. Прежде всего, это систематизация имеющегося материала по мифологии в рамках локальных групп тюркоязычного населения Западной Сибири. Следующей конкретной задачей является выявление и исследование заимствований и их адаптации в имеющемся религиозно-мировоззренческом комплексе, что важно при решении проблемы соотношения мировой религии и местных традиционных верований. Решение этой задачи также позволит реконструировать архаичные пласты в верованиях и представлениях и выявить древнюю основу современной мифологической картины мира у сибирских татар.

Наиболее эффективным способом организации материала, по представлению авторов проекта, является создание словаря, содержащего статьи, посвящённые мифологическим персонажам, важнейшим символам, понятиям и объектам традиционной духовной культуры, сопровождаемые фольклорными текстами, ссылками на научную литературу, где упоминаются рассматриваемые феномены культуры, а также с указанием мест их бытования.

Объектом исследования становятся малые локальные культурные комплексы, границами которых являются кусты поселений или даже отдельные поселения. Данный исследовательский подход позволил наиболее полно и концентрированно сосредоточить внимание на местных особенностях традиционного мировоззрения, мифологическая сторона которого нередко зависит от окружающего микроландшафта.

Основу словаря составили материалы о мифологических персонажах (духи-хозяева, святые, демонические существа и т. д.), вера в которых распространена в среде сибирских татар; сакрально-важных предметах; объектах живой (отдельные животные и птицы) и неживой природы (камень, река и т. д.), имеющих значение в духовной культуре изучаемого населения и «абстрактных понятиях» (душа, болезнь, смерть и т. д.). Данное деление послужило основой структуры рукописи, которая состоит из трёх частей: «Мифологические персонажи», «Сакральные предметы и объекты», «Абстрактные понятия в мифологии сибирских татар».

Результаты данного исследования в последующем могут быть использованы для изучения взаимодействий мифологических сюжетов народов Западной Сибири, а также взаимодействия народного мифологического пантеона и мировых религий. Помимо прочего, очевидна общественная значимость работы, определяемая ростом этнического самосознания коренных народов в последнее время и их стремлением сохранить свою самобытную культуру в меняющемся мире [6, 7].

Еще одним серьёзным исследованием, проведённым И. А. Селезневой в соавторстве с А. Г. Селезневым и Е. А. Бельгибаевым, является изучение базовых параметров (хозяйство и сопутствующие компоненты жизнедеятельности) традиционных культур горно-таёжной и южно-таёжной зон Сибири, рассматривающихся в качестве единого культурного комплекса. Теоретической основой исследования является концепция локальных культурных комплексов или культурных диалектов как формы существования традиционной культуры. В научный оборот вводится оригинальный полевой материал, полученный авторами в ходе изучения традиционной культуры коренного населения таёжной зоны юга Западно-Сибирской равнины и горно-таежных областей Саяно-Алтайского нагорья. Данные материалы рассматриваются в широком историко-культурном контексте, вплоть до выявления архетипических основ компонентов традиционной культуры.

Проведённое исследование открывает возможности рассматривать лесные и таёжные культуры юга Сибири в качестве единого комплекса. При сравнении горно-таёжного и равнинного комплексов отмечаются общие черты. Так, рассмотренные данные по хозяйству и сопутствующим компонентам жизнедеятельности явно выявляют как минимум две базовых страты, общих для обоих комплексов. Первый слой — северный таёжный, истоки его уходят в Западно-Сибирскую тайгу, культуру рыболовов и охотников. К этому пласту, по всей видимости, следует отнести общие архаичные черты охотничье-рыболовческого комплекса: традиции запорного рыболовства, пассивные формы охоты с использованием переносных портативных ловушек, оседлый быт. Важное значение имеют уральские и алтайские элементы в рыболовческой лексике, относящиеся к наиболее архаичным орудиям и приёмам запорного рыболовства. Таким образом, архаичные, северотаёжные по своим генетическим истокам элементы культуры ярче высвечены в равнинном комплексе, нежели в горно-таёжном.

Второй компонент, очевидно, сопоставляется с лесными культурами Южной Сибири. Его формирование связано с влиянием «лесных» народов средневековья, экономическую основу которых составляли присваивающие формы хозяйства в сочетании с коневодством, обеспечивавшим транспортные и пищевые потребности охотничьего хозяйства и мотыжным земледе-

лием. Генетические истоки целого ряда компонентов культуры — полозные средства транспорта, некоторые виды берестяной утвари, двускатные полуземлянки и другие — связываются с таёжными группами Саяно-Алтая. Все эти компоненты присущи как горно-таёжному, так и равнинно-таёжному культурному комплексу юга Сибири.

Наиболее ярко на это направление связей указывает наличие общей для обоих комплексов тюркской лесной охотничьей и земледельческой терминологии, имеющей наибольшее количество аналогий именно в районах Саяно-Алтайской тайги. Вся эта лексика очень древняя, относящаяся к древнетюркской и даже пратюркской эпохам.

Изложенное позволяет ставить вопрос о *едином* комплексе лесных и таёжных культур Южной Сибири, включающем два локальных культурных варианта. Первый состоит из двух подкомплексов — североалтайского (по большей части, лебединского) и таёжно-хакасского. Второй может быть обозначен как Тарско-Прииртышский и включён в состав равнинно-таёжного. Разумеется, для полноты реконструкции необходимо использование материалов по другим лесным и таёжным комплексам юга Сибири. Кроме того, эти материалы должны рассматриваться в тесной связи с письменными и археологическими источниками. Всё это вместе позволит вплотную приблизиться к реконструкции лесного южносибирского культурного комплекса как историко-культурного феномена [8].

Научным прорывом является изучение ислама в Сибири. Исследование, которым занимались И. А. Селезнева, А. Г. Селезнев и И. В. Белич, посвящено вопросам формирования и развития ислама в Сибири и его функционированию в народной культуре. На основании теоретических подходов по изучению религиозного синкретизма и народных форм мировых религий рассмотрены основные элементы традиционного мировоззрения сибирских мусульман, образы народного ислама, компоненты и символика погребального обряда. В научный оборот введены оригинальные полевые этнографические материалы, представленные в широком историко-культурном контексте.

Основные результаты исследования сводятся к следующему.

Начало распространения мусульманства в Сибири находилось в общем контексте исламизации Золотой орды и постзолотоордынских государств и по своим результатам и культурным последствиям эти явления вполне сопоставимы. Уже сейчас можно констатировать длительный, противоречивый, драматичный процесс адаптации официального ислама в среде традиционной культуры, в результате которого сформировался синкретичный религиозный комплекс, которой с полным основанием, по аналогии с другими странами и народами, может быть назван народным исламом.

Суть этого явления состоит в том, что доктринальные, догматические элементы официального ислама, трансформируясь и приспосабливаясь к местным представлениям и религиозным практикам, буквально вплетаются в ткань традиционного мировоззрения, создавая цельный и нерасчленённый в сознании людей религиозный комплекс. Носители такого мировоззрения совершенно справедливо оценивают этот синтез как собственно ислам, а себя осознают частью исламского мира или даже исламской цивилизации. И они совершенно правы! Народный ислам во всём многообразии его локальных особенностей и в условиях отсутствия единой церковной организации, безусловно, следует рассматривать как важнейшую составляющую исламской мировой культуры.

Важным теоретическим аспектом религиозного синкретизма, проявляющимся в народной версии мировой религии, является процесс взаимодействия официальной, идеологизированной, письменной, государственной культуры с одной стороны, и культуры традиционной, локальной, сельской — с другой. Психологические аспекты такого взаимодействия могут стать предметом особого исследования, в том числе и на примере сибирского ислама.

Особо следует отметить высокую роль суфизма в распространении ислама в Сибири. Одним из ярких проявлений влияния суфизма в исламе является культ святых и святых мест. Полевые материалы позволяют говорить о наличии аналогичного культа и в сибирском исламе. Основу культа составляет почитание святых борцов за распространение ислама (*аулиелар, йохшилар*), а также культовых мест (например, *астана*). Кроме того, составной частью культа являются представления об образах (духах), ведущих свое происхождение из традиционных народных верований мусульман Центральной Азии, Переднего Востока, Поволжья и т. д.

Особое место занимают общеисламские персонажи — Занги-Ата, Хаким Ата, Хазыр-Илйас, Айша-Фатима, Хасан-Хусейн и др. — мифологические представления о которых распространены практически везде в исламском мире. В том же качестве эти образы присутствуют в религиозном сознании и культовой практике сибирских мусульман.

Термин «*астана*», обозначающий основной концепт культа святых — местное исламское святилище, — является иранским по происхождению, широко распространён в исламских общинах Центральной Азии, имеет неожиданно близкие аналогии среди изолированных исмаилитских групп Памира и использовался в суфийских орденах как наименование священной гробницы, а также помещения для проведения суфийских ритуалов.

Специфика рассматриваемого культа состоит в частных проявлениях универсальных явлений. Мусульманские святилища рассматриваются

верующими как глубоко местный, локальный культовый комплекс, а захороненные святые подвижники духовно связаны именно с местной религиозной общиной. Внешне это отразилось в архитектурной специфике местных мавзолеев, в частности оформлении их в виде деревянных многоугольных срубов.

Следует отметить чрезвычайную важность этнографического источника и этнографического метода изучения рассматриваемых культурных явлений. В условиях отсутствия надёжных письменных свидетельств именно этнографический метод изучения конкретных, региональных проявлений мировых религий (особенно ислама!) способен предложить реальную перспективу дальнейших плодотворных исследований.

В ходе проведённого исследования был открыт и обработан обширный комплекс источников: этнографических, фольклорных, письменных. Крупнейшим результатом работы было введение в оборот «Карагайской рукописи» — уникального историко-религиозного памятника сибирского ислама [9, 10].

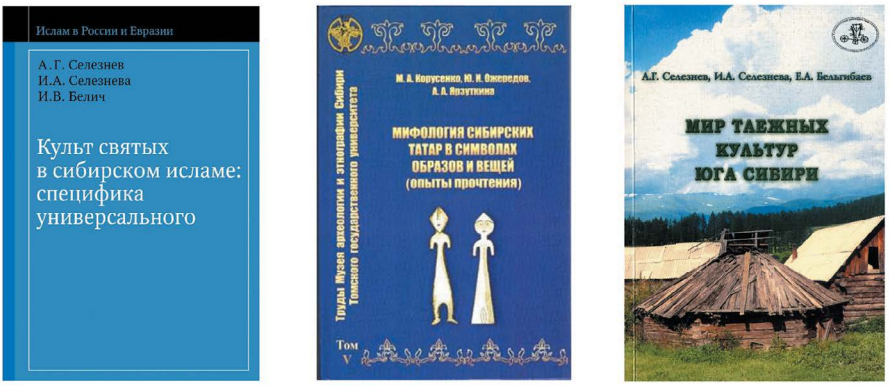


Рис. 1. Монографии сотрудников Сибирского филиала.
Фото из архива И. А. Селезневой

Ещё одним направлением исследований стало изучение весьма специфичных, но в то же время довольно широко распространённых в современном социокультурном пространстве России объектов: одного из новых сакральных центров и идейно(религиозно)-ориентированных экопоселений. Экологическая составляющая обязательно присутствует в качестве обоснования организации таких поселений, несмотря на различия в других аспектах.

На первом этапе был изучен сакральный центр, сформировавшийся в течение последних тридцати лет в районе д. Окунево Муромцевского

района Омской области. Данный комплекс обладает огромной притягательной силой для разных религиозных объединений и групп паломников; каждый год центр посещают несколько десятков тысяч человек. Наибольшим влиянием обладают религиозно-культурные организации неоиндуистского толка — бабаджисты (шиваиты), кришнаиты; а также общины, идеология которых строится на основе изобретения «древнеславянских» традиций. Последние позиционируют себя как ведические православные, родноверы, ведорусы, просто «славяне». Кроме того, в Окунево постоянно или периодически функционирует ряд других культурно-религиозных объединений: от прихода Русской православной церкви до одной из самых радикальных неоязыческих группировок современной России — Древнерусской церкви Православных Староверов Инглингов под руководством Патера Дия (Отца Александра Хиневича, Коловрата).

Распространённые в Окунево религиозные группы (как официальные, так и неформальные) различаются по ритуальным и культовым практикам, используемым сакральным артефактам, поведению и образу жизни. Масштабные церемонии и праздники, организуемые сторонниками древнеславянских традиций, — ежегодный фестиваль «Солнцестояние», «Праздник Перуна» и другие календарные ритуалы. Крупнейшая церемония, проводимая бабаджистами, — Праздник Навараратри. Адепты инглиистической церкви организуют празднование Дня Рождения богини Тары.

Окуневский комплекс типологически близок новым сакральным центрам России, выросшим как грибы после дождя на фоне мировоззренческого кризиса постсоветской эпохи: Аркаиму на Южном Урале, дольменам на Кавказе, сейдам Кольского полуострова и многим другим. Сходные процессы получили развитие и за пределами России [11, 12].

На втором этапе было проведено исследование экологических поселений и общин, сформировавшихся на территории Омской области. Их особенностью является то, что они были созданы в сельской местности, порой просто в лесу или в степи бывшими горожанами, по идейным мотивам сбежавшими из городов и реализующими в этих поселениях свой экологический идеал гармоничных взаимоотношений с природой. Жизненной стратегией современных экологических движений является идеология отхода от цивилизации и городского пространства, возврат к земным корням, апелляция к изобретённому и постоянно воспроизводимому мифу о славянской языческой древности и истоках русской культуры. Естественно, что это новое для бывших горожан качество жизни порождает и новую культурную среду, стимулирует формирование подчас весьма причудливых приёмов взаимодействия с природой, специфических поведенческих норм,

способствует активному мифотворчеству, изобретению новых и глубокой модернизации существующих традиций и обрядности.

В качестве объекта исследования были выбраны три группы экопоселений. Критерием, положенным в основу классификации, выступил идеологический (идейный, мировоззренческий) принцип. При этом идеология поселенцев чаще всего выступает в религиозной оболочке, обычно в форме того или иного НРД. Соответственно, экопоселения Омской области подразделяются на три группы: 1) поселения «родноверов», «ведических православных» и т. п., основанные на представлениях об изобретаемой «древнеславянской» религии и экологической этике; 2) поселения родовых поместий (ПРП), в основу которых положена идеология широко распространённого в России НРД «Звенящие кедры России», известного и под именем анастасиевцев или анастасийцев; 3) неоиндуистские поселения, созданные на идейных принципах кришнаизма-вайшнавизма. Объединяет движения их экологическая направленность.

Идейная основа экопоселений определяет стратегию освоения окружающего пространства, а также формат изобретаемых мифологии и обрядности.

Таким образом, в социокультурном ландшафте современной России наблюдается весьма интересный феномен. На фоне широкого миграционного потока из сельской местности получает распространение обратное движение — уход/бегство из крупных городов, в наиболее радикальном варианте завершающееся созданием новых поселений порой прямо в лесу. Налицо особая форма мобильности, характеризующаяся следующими чертами: 1) побудительным мотивом движения является не материально-экономический фактор, но личный мировоззренческий сдвиг, глубокое духовное преображение, интенсивный поиск гармонии с собой и окружающим миром; 2) в основе этих трансформаций лежит особая идеология, они обычно сопровождаются участием в культурно-религиозных движениях — родноверов, неоиндуистов, анастасиевцев; 3) уровень вовлечённости в эти движения определяет степень интенсивности миграционного потока: от туристического маршрута выходного дня, через ежегодные поездки на сезон, до переселения на постоянной основе в специально созданные поселения; 4) рассматриваемая форма мобильности порождает специфические формы хозяйственного и культурного освоения пространства, социальных отношений, дополняется изобретением новых ритуалов и мифологии, что делает её полноценным объектом изучения [13].

Локомотивом музееведческого направления в филиале был Н. А. Томилов. Под его руководством проводились работы по научной паспортизации и каталогизации музейных предметов этнографических коллекций ряда

музеев Сибири. Было подготовлено более 20 каталогов с полными научными описаниями предметов хозяйства и культуры разных народов. В целом, основные направления музееведческих исследований омских учёных следующие: 1) теория музеологии (главным образом, методология, вопросы периодизации музееведения, социальных функций музейного историко-культурного и природного наследия и др.); 2) научные основы музейной работы (вопросы научной паспортизации, научной каталогизации, экспозиции и др.); 3) история музееведческих научных центров в Сибири; 4) история музеев Сибири; 5) историография истории музейного дела в Сибири; 6) музеологическое образование в высших учебных заведениях [14].

В этом же ключе работал и ряд других сотрудников. В сферу научных интересов Л. Е. Ильиной (Малякутовой) входит изучение экспозиционно-выставочной деятельности краеведческих музеев Сибири, работа с фондами музеев по каталогизации коллекций, атрибуции музейных предметов, анализ исторических источников музейного происхождения, анализ периодических изданий музейного профиля. Проводится анализ выставочной работы краеведческих музеев Сибири в связи с общекультурной ситуацией и с состоянием музейного дела в России [15, 16].

Э. Р. Ахунова занималась изучением деятельности районных музеев Сибири, описанием и анализом этнографических коллекций этих музеев, места музейного предмета как источника для научных исследований [17, 18].

А. А. Ильина, будучи сотрудником Сибирского филиала, проводила исследования национально-культурных автономий и объединений в различных аспектах: история создания, нормативно-правовые основы работы, основные направления деятельности, важнейшие достижения и успехи, взаимодействие с органами муниципальной и региональной власти, координация действий с учреждениями культуры и досуга и т. д. Такого рода работа важна для профилактики ксенофобии, национального и регионального экстремизма, формирования толерантных отношений и уважения к национальной самобытности народов Сибири, а также для полноценного развития гражданского общества в русле новейших положений национально-культурной и региональной политики Российской Федерации [19, 20].

Большой опыт исследования разнородных культурных феноменов Сибири позволил учёным Сибирского филиала перейти к комплексному изучению возможностей использования историко-культурного наследия как объединяющего фактора на приграничных территориях России со странами Центральной Азии.

Для реализации своих творческих замыслов и пополнения источникового багажа сотрудники филиала участвуют в полевых этнографических

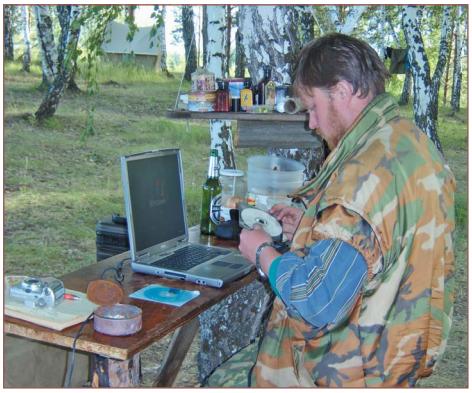


Рис. 2. М. А. Корусенко в полевом лагере. Омская область, 2006 г. Фото из архива М. А. Корусенко

исследованиях. Ежегодно полевые выезды совершаются по территории Омской области, а также по другим регионам Сибири. В задачи полевого исследования входят сбор материалов по традиционной и современной культуре, сбор экспонатов, фото- и видеофиксация. Этнографические экспедиции были проведены в населённых пунктах Омской, Тюменской, Новосибирской областей, республиках Хакасия и Тыва. Собранные экспонаты пополнили фонды музея археологии и этнографии Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского. Полевые материалы хранятся в архиве этого же музея, что открывает доступ к ним заинтересованным исследователям. Более подробно о знаковых экспедиционных исследованиях написано в других разделах.

Авторитет омских исследователей в изучении культуры тюркских народов Сибири способствовал тому, что Омск стал организационной площадкой, объединившей учёных-тюркологов не только России, но и стран бывшего СССР. Традиция проведения таких научных форумов была заложена ещё в 1979 г., и эту традицию удалось сохранить и после распада СССР. С 1979 по 1998 г. состоялось четыре конференции, посвящённые изучению истории и культуры тюркских народов Сибири и сопредельных территорий. Продолжением традиции стал Международный научный конгресс «Этническая история и культура тюркских народов Евразии (по данным антропологии, археологии, культурологии, лингвистики, фольклористики и этнографии)», который состоялся 27–30 сентября 2011 г. в Омске.

Организаторами Конгресса выступили Правительство Омской области, Омский государственный университет имени Ф. М. Достоевского, Омский филиал Института археологии и этнографии СО РАН и Сибирский филиал Российского института культурологии. К началу работы вышел сборник научных трудов [21], в котором было опубликовано 160 статей учёных из России, стран ближнего и дальнего зарубежья.

Всего было заслушано 53 доклада, 27 выступлений в прениях, докладчикам было задано 65 вопросов. На форуме выступили учёные из Казахстана, Польши, Финляндии, а также из городов России: Владивостока, Казани, Кемерово, Москвы, Новосибирска, Омска, Томска, Тюмени, Улан-Удэ, Якутска.

После завершения пленарного заседания работа шла по сессиям: 1) история и методология антропологических, исторических, культурологических исследований тюркских народов; тюркское культурное наследие в материалах архивов и музеев; 2) археологические исследования этнической истории тюркских народов Евразии, актуальные вопросы этногенеза и физической антропологии; традиционная культура тюркских народов Евразии; 3) религии, государственность, современное этнополитическое развитие тюркских народов: инновационный и модернизационный потенциал; 4) интеграция археологических и этнографических исследований в изучении этнической истории тюркских народов Евразии.

Помимо заседаний, работа Конгресса включала обширную культурную программу. Участники форума совершили экскурсии по городу Омску, в Музей археологии и этнографии ОмГУ имени Ф. М. Достоевского на выставку, посвящённую юбилею профессора Омского государственного университета Н. А. Томилова, и Музей народов Сибири Омского филиала Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН. Настоящий восторг вызвал яркий концерт творческих коллективов тюркских национальных культурных центров Омской области в омском Доме Дружбы. Концерт завершился дегустацией национальных блюд. Ход работы форума широко освещался региональной прессой и стал событием в культурной жизни нашего региона. Участники отметили высокий научный и организационный уровень проведения Международного научного конгресса «Этническая история и культура тюркских народов Евразии (по материалам антропологии, археологии, культурологии, лингвистики, фольклористики и этнографии)» и выразили благодарность её организаторам.

Список источников и литературы

1. *Томилов Н. А.* Проблемы этнической истории (По материалам Западной Сибири) / Отв. ред. В. И. Васильев. — Томск : Изд-во Томского ун-та, 1993. — 222 с.
2. *Томилов Н. А.* Этнокультурные процессы у татар Западной Сибири в XVIII–XIX веках / Отв. ред. В. И. Молодин. — Омск : Издательский дом «Наука», 2011. — 224 с.
3. Этнографо-археологические комплексы народов Тарского Прииртышья: природная среда, этносы, источники / М. Л. Бережнова, С. Н. Корусенко, А. В. Матвеев, С. Ф. Татауров, Л. В. Татаурова, К. Н. Тихомиров, С. С. Тихонов, Н. А. Томилов ; гл. ред. Н. А. Томилов. — Омск : Издательский дом «Наука», 2014. — 197 с. (Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума; Т. 13).
4. *Татауров С. Ф., Казанник А. И., Томилов Н. А., Тихомиров К. Н.* Традиционно-бытовая природно-средовая культура народов Сибири и ее место в этнологии и этнической экологии / Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, Институт археологии и этнографии СО РАН. — Омск : ООО «Издательский дом «Наука», 2008. — 214 с.

5. *Татауров С. Ф., Татаурова Л. В., Тихонов С. С. и др.* Археологические микрорайоны Западной Сибири: теория и практика исследований. — Омск : ООО «Издательский дом «Наука», 2011. — 196 с.
6. *Корусенко М. А., Ожередов Ю. И., Ярзуткина А. А.* Мифология сибирских татар в символах образов и вещей (опыты прочтения). — СПб. : Петербургское Востоковедение, 2013. — 336 с.
7. *Корусенко М. А.* Погребальный обряд тюркского населения низовьев р. Тара в XVII–XX вв. : Опыт анализа структуры и содержания. — Новосибирск : Наука, 2003. — 192 с. (Этнографо-археологические комплексы. Проблемы культуры и социума. Том 7).
8. *Селезнев А. Г., Селезнева И. А., Бельгибаев Е. А.* Мир таежных культур юга Сибири (традиционное хозяйство и сопутствующие компоненты жизнедеятельности) / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск : Издательский дом «Наука», 2006. — 260 с.
9. *Селезнев А. Г., Селезнева И. А.* Сибирский ислам: региональный вариант религиозного синкретизма. — Новосибирск : Издательство Института археологии и этнографии СО РАН, 2004. — 72 с.
10. *Селезнев А. Г., Селезнева И. А., Белич И. В.* Культ святых в сибирском исламе. Специфика универсального. — М. : Изд. дом Марджани, 2009. — 216 с.
11. *Селезнева И. А.* Сакральный центр и внешний мир: проблемы взаимодействия // Этнографическое обозрение. — 2014. — № 5. — С. 59–73.
12. *Селезнев А. Г., Селезнева И. А.* Новые сакральные пространства, изобретение истории и глобальная информационная среда: деревня Окунево в Западной Сибири // Вестник Омского университета. Серия: «Исторические науки». — 2016. — № 3 (11). — С. 76–86.
13. *Селезнев А. Г., Селезнева И. А.* Современные экологические движения: идеологическая основа, принципы классификации, исследовательские подходы (по материалам Омской области) // Вестник Омского университета. Серия: «Исторические науки». — 2019. — № 4 (24). — С. 240–250.
14. *Томилов Н. А.* Музееведческие исследования в Омске в свете задач сохранения культурного наследия // Вестник НГУ. Серия: «История, филология». — 2013. — Т. 13. — Вып. 3 : археология и этнография. — С. 299–306.
15. *Ильина Л. Е.* Этнографические выставки Тюменского областного краеведческого музея в конце XX — начале XXI веков // Катанаевские чтения : материалы VII Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 195-летию Омского кадетского корпуса и 160-летию со дня рождения генерал-лейтенанта Георгия Ефремовича Катанаева (Омск, 16–17 мая 2008 г.). — Омск : Наука, 2008. — С. 386–389.
16. *Ильина Л. Е.* Этнографическая экспозиционно-выставочная деятельность Тюменского областного краеведческого музея в конце XX — начале XXI в. // Археология и этнография азиатской части России (новые материалы, гипотезы, проблемы и методы) : материалы XLIX Региональной археолого-этнографической

конференции студентов и молодых учёных (Кемерово, 31 марта — 03 апреля 2009 г.). — Кемерово : Кузбассвузиздат, 2009. — С. 220.

17. *Ахунова Э. Р.* Этнографическая коллекция татар Западной Сибири в сельских музеях Тюменской области // Казанская наука. — 2012. — № 10. — С. 27–32.
18. *Ахунова Э. Р.* Музеология как культурологическая дисциплина о музейных предметах и музейных процессах // Вестник Омского университета. — 2013. — № 4 (70). — С. 302–303.
19. *Ильина А. А.* Возможности сохранения традиционной татарской культуры в областных центрах Западной Сибири // Традиционная культура. — 2013. — № 3 (51). — С. 144–153.
20. *Ильина А. А.* Национально-культурные объединения сибирских прибалтов: история, актуальные проблемы и перспективы // ЛЮТЕРАНЕ В РОССИИ: к 300-летию распространения лютеранства в Сибири : сборник докладов Международной научной конференции (Омск, 09–10 октября 2014 г.). — Омск : Изд-во ОмГТУ, 2014. — С. 111–113.
21. Этническая история и культура тюркских народов Евразии. — Омск : Издатель-полиграфист, 2011. — 442 с.

2.4. Изучение историко-культурного наследия российских немцев

Немцы, живущие в России, отличаются исключительным многообразием. Многообразными являются все стороны жизни немцев: языковая (в Россию приехали носители не только всех немецких диалектов, но и других европейских языков), хозяйственно-культурная (от садоводов и виноградарей Кавказа до животноводов и охотников Сибири), социальная (от земледельцев-колонистов до академиков, высших чиновников и членов правящей династии), религиозная (католики, лютеране, меннониты, баптисты, православные) и др. Это многообразие объясняется многими причинами, но главным образом — гетерогенностью немецкого населения России, разным его происхождением и разными дорогами, приведшими немцев в Россию, в разное время и по разным причинам и поводам. В Российской империи проживало более миллиона немцев, почти все — в европейской части России, где за несколько веков, прошедших с момента переселения из германских земель, сформировались территориальные группы: поволжские, кавказские, волынские немцы, немцы Новороссии и Крыма, а также городские немцы, в основном Москвы и Санкт-Петербурга. В 1941 г., после депортации, все немцы оказались в азиатской части России, главным образом в Сибири, Северном Казахстане, на Урале. В Сибири оказалось около полумиллиона немцев, в большинстве сибирских регионов и на Алтае немцы стали вторыми

по численности населения после русских. В Омской области накануне распада Советского Союза проживала самая крупная региональная группа — около 140 тыс. чел. Поэтому логично, что этнографы Сибирского филиала и Омского университета занялись изучением истории и культуры немцев Сибири, а по прошествии лет — в целом российских немцев. Начинать пришлось буквально с нуля. В настоящее время работа, проводимая сотрудниками Сибирского филиала по изучению историко-культурного наследия российских немцев, имеет значительные результаты: полевые материалы, собранные в экспедициях в Сибири, на Алтае, в Поволжье; собрана музейная коллекция и создан виртуальный музей российских немцев; опубликовано более 500 научных работ, в том числе монографии; защищены кандидатские и докторские диссертации по теме российских немцев; организовано 6 международных конференций; разработана концепция дигитализации культурного наследия российских немцев; внесён вклад в разработку теории диаспоры и др.

История изучения истории и культуры российских немцев

В исследованиях истории и культуры российских немцев можно выделить несколько периодов. Первый связан с исследованиями Г. Дингеса, А. П. Дульзона, В. М. Жирмунского, Е. Г. Кагарова в 1920–1930-е гг. в Поволжье. Большим событием этого периода стало создание Саратовского и Ленинградского центров по изучению немецких диалектов. С именем Г. Дингеса связано и создание в 1925 г. в г. Покровске Центрального музея АССР немцев Поволжья, который стал базой для проведения научных изысканий. Научное наследие В. М. Жирмунского включает в себя многочисленные тексты немецких песен, мелодии, записанные на восковых пластинках и валиках, диалектные анкеты, материалы по фольклору, фотоматериалы и т. д. Важнейшие результаты его исследований были опубликованы в различных изданиях. Собранные Е. Г. Кагаровым материалы по этнографии немцев Поволжья легли в основу его работ, которые не потеряли своей актуальности и в наши дни.

Второй период в историографии российских немцев относится к 1960–1970-м гг. и связан с деятельностью Л. В. Малиновского, Т. Д. Филимоновой, Г. Г. Едига и др. Наиболее крупные исследования этого периода связаны с отдельными группами советских немцев, в частности сибирскими и закарпатскими. Исследования Л. В. Малиновского были посвящены проблемам социально-экономического развития немецкой деревни в Сибири. В работах Т. Д. Филимоновой содержатся сведения по этнокультурному развитию немцев СССР, в частности немцев Закарпатья. Этот период был ознаменован и тем, что в Сибири были созданы диалектологические школы: в Томске

под руководством профессора А. П. Дульзона, в Омске под руководством его ученика Г. Г. Едига. Следует отметить, что в послевоенный период исследования по немецкой тематике фактически находились под негласным запретом, что негативно отразилось на количестве и качестве работ.

Третий период, который начинается с конца 1980-х гг., можно признать наиболее результативным. Он характеризуется бурным всплеском интереса к истории этнического меньшинства, связанным, прежде всего, с процессом реабилитации немецкого народа. С начала 1990-х гг. значительный подъём наметился в области этнографических исследований, отмеченный выходом целого ряда статей. Среди них работы С. В. Чешко, О. В. Наумовой, О. В. Курило, М. С. Савоскул и др. Из обобщающих исследований следует отметить изданную в 1996 г. монографию С. В. Соколовского, посвящённую меннонитам Алтая.

Качественно новый этап в изучении истории и культуры российских немцев начинается в 1995 г., когда была создана Международная ассоциация исследователей истории и культуры российских немцев (МАИИКРН), объединяющая в своих рядах более 130 учёных из 10 стран мира. В числе учредителей Ассоциации и членов её правления — П. П. Вибе и Т. Б. Смирнова. С момента своего основания МАИИКРН выполняла роль организации, координирующей деятельность научных центров по изучению истории и культуры российских немцев, которые стали создаваться в разных городах



Рис. 1. А. Н. Блинова и Т. Б. Смирнова на Международной научной конференции «История немецкой колонизации в Крыму и на юге Украины в XIX–XX вв.». Судак, 6 июня 2004 г. Фото Ю. Н. Лаптева



Рис. 2. С. Р. Сарманова и Ю. Р. Горелова на юбилее Института Наследия. Москва, 13 мая 2022 г. Фото О. В. Петренко

России. Наиболее крупные центры сложились в Москве, Санкт-Петербурге, Саратове, Волгограде, Екатеринбурге, Оренбурге, Нижнем Тагиле, Перми, Омске, Томске, Новосибирске, Красноярске и Барнауле. Особенностью данного периода является не только значительный рост числа региональных исследований, но и расширение их тематики, проведение этнографических экспедиций.

Крупным исследовательским центром по изучению российских немцев является Сибирский филиал Института Наследия, который в 2023 г. отмечает 30-летний юбилей. Изучением историко-культурного наследия российских немцев в разные годы занимались сотрудники филиала — П. П. Вибе, Т. Б. Смирнова, И. В. Черказьянова, С. А. Рублевская, С. Р. Сарманова и Н. Н. Везнер.

Этнографические экспедиции

Деятельность омских этнографов с середины 1970-х гг. развивалась очень динамично, постоянно увеличивалась численность коллектива, расширялась проблематика исследований, росло число народов Сибири, которые становились объектом изучения. Н. А. Томиловым и его учениками была разработана, апробирована и постоянно совершенствовалась методика полевых этнографических работ, сбора и обработки материалов, проведения массовых этносоциологических опросов, формирования музейных коллекций, их каталогизации, издавались сборники научных трудов и монографии, серийные издания, состоялись крупные научные форумы. Поэтому к тому времени, когда началось этнографическое изучение российских немцев Сибири, в Сибирском филиале уже существовали хорошие методические и практические основы исследований [1].

Этнографические экспедиции в немецкие населённые пункты проводятся ежегодно. В первые годы перед участниками экспедиций стояли 3 основные задачи: проведение этносоциологического опроса, сбор информации по традиционной культуре и сбор этнографических экспонатов. Впоследствии направления исследований расширились. Это изучение этнической истории российских немцев, проведение этносоциологических исследований и определение современного состояния этнической общности, комплексное исследование традиционной и современной материальной, духовной и соционормативной культуры, формирование музейных коллекций, разработка новых методик сбора этнографических материалов, разработка методических пособий, оказание консультативных услуг национально-культурным центрам и обществам, практическим работникам сферы культуры и образования, обучение и подготовка специалистов. Этнографические экспе-

диции были проведены более чем в 100 населённых пунктах Омской, Новосибирской, Кемеровской областей и Алтайского края, в Поволжье; была изучена работа национально-культурных центров и российско-немецких домов Москвы, Калининграда, Екатеринбурга, Омска, Томска, Новосибирска, Барнаула. Материалы экспедиций стали источником при написании научных статей и книг, дипломных и курсовых работ, диссертаций.

Фундаментальные исследования

Основными направлениями исследований стали этническая история, теория диаспоры, материальная и духовная культура, современные этнические процессы, сохранение культурного наследия.

Большой вклад в изучение этнической истории немцев внёс П. П. Вибе, который занимается вопросами образования, становления и развития немецких колоний в Сибири. Изучая немецкую крестьянскую колонизацию Сибири, он выявил факторы, обусловившие колонизационные возможности немецких переселенцев, определил основные районы их расселения, охарактеризовал хозяйственную деятельность на переселенческих участках и в фермерских хозяйствах, проанализировал вклад предпринимателей в становление крупных немецких хозяйств. Существенные результаты, полученные П. П. Вибе при изучении немецких колоний Сибири, нашли отражение в его публикациях [2]. Теоретические исследования П. П. Вибе проводятся и в других направлениях: музеология, краеведение, изучение и сохранение историко-культурного наследия. Так, будучи директором Омского государственного историко-краеведческого музея, Пётр Петрович сыграл важную роль в организации и проведений этнографических экспедиций, в результате которых была сформирована представительная коллекция предметов быта и культуры немцев Сибири.



Рис. 3. Т. Б. Смирнова в Совете Европы. 3 октября 2011 г. Фото Т. А. Ившиной

Приоритетным направлением в исследованиях Сибирского филиала является изучение народной культуры народов Сибири. Основателем научного изучения этнографии российских немцев является Т. Б. Смирнова. Область её научных интересов вклю-

чает проблемы этнической истории, в том числе проблемы формирования и развития диаспор, этнические процессы, включая вопросы этнических миграций и этнической демографии, проблемы языка, материальной и духовной культуры, проблемы идентичности и самоорганизации.

Первоначально одной из активно разрабатываемых тем в исследованиях Т. Б. Смирновой являлось традиционное хозяйство немцев Сибири. Автором была представлена общая характеристика традиционного хозяйства немцев и рассмотрены основные тенденции в его развитии. Впоследствии эта проблема стала главной темой работ А. Р. Бетхера — ученика Т. Б. Смирновой. А. Р. Бетхером была дана комплексная характеристика традиционного хозяйства немцев, проведена его типология, охарактеризованы основные и дополнительные виды хозяйственной деятельности, определены размеры и особенности зернового земледелия, выращивания технических и огородных культур, рассмотрены различные виды и породы скота, выявлены особенности развития хозяйства у различных локальных групп немецкого населения [3].

Т. Б. Смирнова внесла вклад в изучение сведений о материальной культуре российских немцев — костюме, поселениях и жилище, пище, сельскохозяйственных орудиях, домашней утвари. Каждый из этих компонентов материальной культуры рассматривается автором как целостное, исторически изменяющееся явление. Безусловным достоинством её работ является использование обширного эмпирического материала в сочетании с данными этносоциологических опросов [4].



Рис. 4. И. А. Селезнева и Т. Б. Смирнова на X Конгрессе этнографов и антропологов России. Москва. 2 июля 2013 г. Фото Т. Н. Золотовой

Основу работ Т. Б. Смирновой составили материалы этнографических экспедиций, проходивших в разных регионах России (Омская, Новосибирская, Кемеровская области, Алтайский край, Поволжье, Южная Украина). В последние годы экспедиционные исследования проводились на территории Северного Казахстана.

Вклад в комплексное исследование пищи российских немцев был внесён ещё одной ученицей

Т. Б. Смирновой — С. Р. Сармановой (Курмановой). В её работах пища рассматривается как наиболее яркий и консервативный культурный феномен, как фактор передачи информации и важнейший идентификационный фактор. Исследования С. Р. Сармановой ценны и тем, что пищевой комплекс немцев Сибири рассматривается как часть системы жизнеобеспечения народа во взаимосвязи с другими аспектами культуры. Впервые ею были выявлены и проанализированы особенности питания у различных локальных групп немцев, разработаны типология и классификация немецких блюд, приведены их диалектные наименования. В последние годы пищевые традиции российских немцев исследуются автором с позиции культурного конструирования, а также рассматриваются как часть нематериального культурного наследия [5].

Сфере духовной культуры немцев, в частности проблемам национального образования российских немцев посвящены работы Ирины Васильевны Черказьяновой [6]. Автором собран большой фактический материал, определены этапы и особенности формирования школ на территории Российской империи, установлены характер и механизмы взаимодействия государственных, церковных и общественных институтов в вопросах национального образования российских немцев, раскрыты особенности развития школьного образования различных конфессиональных групп.

С. А. Леше (Рублевская) первой среди отечественных учёных начала публиковать обобщающие работы по календарной обрядности немцев Сибири [7]. На основе полевых этнографических и архивных материалов, данных этносоциологических опросов, она определила современное состояние календарной обрядности немцев Западной Сибири, выявила локальные и конфессиональные особенности обрядов годового цикла. Ею был осуществлен и первый опыт реконструкции календарной обрядности сибирских немцев.

Этнические особенности современного образа жизни немцев Западной Сибири получили отражение в работах Ю. А. Виль [8]. Семье и семейным отношениям у немцев Сибири посвящены работы И. Н. Черновой [9], в которых реализован целостный подход к рассмотрению проблем семьи как института общества и малой группы, тесно связанными со многими явлениями человеческой жизни, предпринят анализ поведения отдельной семьи в контексте социальных изменений, а также охарактеризованы основные сферы жизни семьи — хозяйственная деятельность, ценностные ориентации, демографическое развитие и внутрисемейные отношения.

Проблемам детства как явления этнической культуры немецкого населения Западной Сибири, или этнографии детства посвящены исследования А. Н. Блиновой [10]. В них определены условия и факторы, влияющие на процесс социализации ребенка у немцев Западной Сибири, охарактеризо-



Рис. 5. А. Н. Блинова, С. Р. Сарманова и Н. Н. Везнер на Международной научно-методической конференции «Научное сообщество этнических немцев в Средней Азии и России: современное состояние и перспективы». Караганда (Казахстан). 23 октября 2008 г. Фото О. Штейн

ваны основные этапы и сферы жизни ребёнка, средства, методы и приёмы социализации, детская субкультура (фольклор, игры, игрушки).

Народными танцами российских немцев занималась Н. Н. Везнер [11]. В её работах народный танец немцев Омской области представлен в процессе развития от традиционного (фольклорного) до народно-сценического, дана общая характеристика танцев немцев Омского Прииртышья и разработана их классификация, выявлено влияние межэтнических контактов на традиционную хореографию немцев Омской области.

Были опубликованы научные труды фундаментального характера. В 2009 г. под редакцией П. П. Вибе была издана коллективная монография «История и этнография немцев в Сибири» [12], которая фактически подводит итог многолетним исследованиям большой группы учёных. В 2013 г. была издана коллективная монография, посвящённая хозяйству и материальной культуре немцев Сибири [13].

В 2012 г. была опубликована монография Т. Б. Смирновой «Этнография российских немцев», в 2016 г. эта монография была переиздана [14]. Эти издания основаны на полевых материалах и хорошо иллюстрированы.

Подводящим определённую черту под многолетними исследованиями, можно назвать публикацию коллективной монографии «Российские немцы», которая вышла в серии «Народы и культуры» под редакцией Т. Б. Смирновой и В. А. Тишкова [15]. Монография посвящена комплексному изучению феномена российских немцев. В ней рассмотрены вопросы переселения, численности и расселения немцев, исследована история немецкого языка в России и его диалектных форм, раскрыта специфика хозяйства, материальной и духовной культуры, охарактеризовано современное положение немцев в России.

Диссертации

Результатом полевых этнографических исследований стали защиты диссертаций. Были защищены 10 кандидатских диссертаций под научным руководством Н. А. Томилова и Т. Б. Смирновой. Это диссертации Т. Б. Смирновой «Современные этнические процессы у немцев Западной Сибири» (1995), С. А. Рублевской «Календарная обрядность немцев Западной Сибири конца XIX–XX вв.» (1997), Т. В. Савраниной «Этнический и конфессиональный состав немцев Западно-Сибирской равнины (конец XIX–XX в.)» (1997), Ю. А. Виль «Современный образ жизни российских немцев (на материалах Западной Сибири 1989–2001 гг.)» (2002), А. Р. Бетхера «Традиционное хозяйство немцев Западной Сибири в конце XIX — первой трети XX вв.» (2003), И. Н. Черновой «Семья и семейные отношения у немцев Западной Сибири в конце XIX — начале XXI вв.» (2006), А. Н. Блиновой «Этнография детства немецкого населения Западной Сибири в XX — начале XXI вв.», Ю. И. Подопригоры «Этнический и конфессиональный состав немцев Павлодарского Прииртышья в XX — начале XXI века» (2009), Н. Н. Везнер «Народные танцы немцев Омской области второй трети XX — начала XXI века» (2010) и С. Р. Курмановой «Пища немцев Западной Сибири во второй половине XX — начале XXI века (2010).

По немецкой тематике было защищено 3 докторских диссертации.

В 2008 г. И. В. Черказьянова защитила докторскую диссертацию «Школьное образование российских немцев: проблема взаимодействия государства, церкви и общества (1830-е — 1917 гг.)». В ней впервые в отечественной историографии рассмотрены характерные и особенные черты государственной политики в отношении образования российских немцев, охарактеризована национально-образовательная политика в различные

исторические периоды, формы самоорганизации населения в вопросах образования, а также раскрыта специфика взаимодействия населения с церковными и государственными органами управления.

В 2009 г. П. П. Вибе защитил докторскую диссертацию «Немецкие колонии в Сибири в условиях социальных трансформаций конца XIX — первой трети XX вв.». В диссертации осуществлено исследование социальных трансформаций в немецких колониях от момента их зарождения в конце XIX в. до фактической ликвидации на рубеже 1920–1930-х гг., реконструирована общая картина процесса заселения и хозяйственного освоения колонистами основных районов немецкой колонизации в Сибири и показано влияние центральных и местных государственных органов на географию их расселения.

В 2009 г. Т. Б. Смирнова защитила докторскую диссертацию «Немецкое население Западной Сибири в конце XIX — начале XXI века: формирование и развитие диаспорной группы». В диссертации и последующих монографиях, на примере российских немцев, были сформулированы принципиальные положения теории диаспоры, дано определение диаспорной группы как территориальной части диаспоры, были сделаны выводы об особенностях развития этнической культуры в диаспоре по сравнению с развитием национальной культуры.



Рис. 6. Защита докторской диссертации Т. Б. Смирновой.
Слева направо: Т. К. Щеглова, Т. Н. Золотова, Н. А. Томилов, Т. Б. Смирнова.
Новосибирск. 19 декабря 2009 г. Фото М. А. Корусенко

Для российских немцев эти особенности определяются почти непрерывным движением, постоянными переселениями, как добровольными, так и в результате депортации, несколькими волнами эмиграции. Не случайно российские немцы называют себя Volk auf dem Weg («народ в пути»). Эти переселения в совершенно новые условия (природно-климатические, политические, социальные, культурные, этнические) приводят к возникновению в культуре двух противоположных тенденций. Первая — это стремление сохранить и воспроизвести на новой территории обитания уже сложившиеся культурные традиции, которые рассматриваются как неотъемлемый признак «своей» культуры и служат залогом сохранения народа.

Вторая характерная черта культурного воспроизводства — это восприятие нового, приобретение новых качеств, нового культурного опыта, заимствования у других народов и культурное обновление в результате процессов модернизации культуры. Важно отметить, что и в ходе этих процессов, которые можно назвать инновационными, происходит превращение новаций и заимствований в традиции, которые впоследствии часто сознательно культивируются как «национальные». Обе тенденции сосуществуют абсолютно непротиворечиво и гармонично, имеют в разные исторические периоды разную интенсивность, а результатом — совершенно уникальную культуру, и продолжаются до тех пор, пока существует диаспора.

Культурное воспроизводство у российских немцев в первые десятилетия после их переселения из Европы было обусловлено процессами адаптации к местным климатическим условиям и к жизни в иноэтничной, инокультурной среде. Процессы адаптации привели к изменениям не только в материальной культуре. Поздняя весна, короткое лето и ранняя холодная осень изменили сельскохозяйственный календарь, а вместе с ним — и календарную обрядность. Социальные трансформации российского общества привели к изменению социальной структуры немецкой этнической общности, роли и функций общины, структуры семьи, семейной обрядности и духовной жизни в целом. Очень большим было влияние русских и других народов, рядом с которыми проживали немцы. Во второй половине XX века на развитие этнической культуры решающее влияние оказывают процессы урбанизации и формирования массовой культуры.

В результате этих процессов, сопровождаемых проникновением элементов культуры современной Германии, в конце XX — начале XXI в. происходят значительные культурные трансформации. Поэтому исследование этнической культуры немецкого населения, культуры многообразной, постоянно меняющейся, но сохранившей множество архаичных форм, проводилось в зависимости от процессов, которые играли ведущую роль в её функционировании. Это процессы адаптации, консервации архаики, кон-

солидации групп мигрантов в этнотерриториальную общность и модернизации под влиянием культуры современной Германии.

В диаспоре этническая культура выполняет важнейшую функцию выражения и внешнего проявления этничности. В условиях миграций на большие расстояния и при длительном существовании диаспоры в новых природно-климатических условиях и в инонациональном окружении воспроизводство культуры имеет такие особенности, как длительное сохранение в культуре черт и элементов, присущих культуре метрополии в то время, когда происходила миграция группы на новую территорию; снижение локальной вариативности культуры разных групп мигрантов в результате процессов внутриэтнической консолидации; органичное сосуществование в культуре традиционных и заимствованных форм; зависимость развития этнической культуры от интенсивности связей с бывшей Родиной.

Выделение этих стратегий воспроизводства этнической культуры является в большой степени условным. В реальности консервация архаики, заимствования, консолидация и модернизация этнической культуры не расчленены, взаимно обусловлены и сосуществуют в комплексе. Все эти стратегии имеют в итоге вектор развития, который можно назвать культурной символизацией. Эти стратегии приводят к формированию, выделению определённых элементов культуры, общих для всей диаспоры. Эти положения теории диаспоры оказали влияние на все работы по изучению и сохранению историко-культурного наследия российских немцев.

Международные научно-практические конференции

Важное место в работе сотрудников филиала всегда занимала научно-организационная деятельность. По немецкой тематике было организовано 6 научно-практических конференций «Немцы Сибири: история и культура», которые проводились в Омске с 1993 по 2010 год. Всего состоялось 6 конференций. Первая конференция, которая прошла в 1993 г., имела статус всероссийской конференции. Она проходила с 8 по 10 июня и была приурочена к 100-летию старейшего немецкого села в Сибири — Александровки. Конференция была инициирована отделом культуры только что созданного Азовского немецкого национального района (АННР) Омской области. Идея проведения конференции принадлежала руководителю отдела культуры АННР А. А. Руди. В конференции участвовали учёные и практические работники, всего 107 человек, из Алматы, Барнаула, Бишкека, Волгограда, Кемерово, Краснодара, Москвы, Новосибирска, Омска, Санкт-Петербурга, были и два участника из Германии. В ходе работы были обсуждены следующие проблемы: этническая история немцев в России, современные этни-

ческие процессы у немцев Сибири; правовые, экономические, политические и культурные проблемы образования и развития немецких национальных районов; национальная школа и двуязычие; межэтнические контакты немцев и окружающего населения Сибири; состояние традиционной немецкой культуры; положение российских немцев в республиках СНГ и эмиграция в Германию. Первым был заслушан доклад главы администрации АННР Б. Г. Рейтера «Немецкий национальный район: проблемы и перспективы развития». Образованный в 1992 г. в Омской области немецкий национальный район был призван решить многочисленные проблемы российских немцев: от возрождения культуры до приостановления миграционного потока в Германию, от организации образования на немецком языке до строительства жилья для беженцев из Казахстана и Средней Азии и др.

В совместном докладе Т. Б. Смирновой и Н. А. Томилова «Этнокультурные проблемы и этнографическое изучение немцев Западной Сибири» содержались предложения по наиболее полному удовлетворению национально-культурных потребностей немецкого населения Сибири. Часть докладов была посвящена разным группам немцев, живущих на постсоветском пространстве, так, доклад П. П. Вибе был посвящён меннонитам.

Отсутствие в то время в музеях Сибири экспозиций по культуре немцев делало актуальной задачу сбора таких коллекций. Этим проблемам были посвящены доклады И. В. Черказьяновой и Т. М. Назарцевой. На заключительном заседании с сообщениями выступали работники культуры, образования, представители общественных организаций, краеведы, студенты, занимающиеся проблемами истории и культуры немцев Сибири.

Проблемам эмиграции российских немцев в Германию, их положению там, было уделено внимание в докладах А. Кербст (Эрфурт) и В. Кригера (Карлсруэ). Они также высказались за наиболее тесное сотрудничество между российскими и германскими учёными, за координацию научных исследований. Что такое взаимодействие возможно, говорил в своем докладе Д. Шикке, представитель VDA (Союз содействия немцам зарубежья) в Омске. Эта организация сделала немало для оказания финансовой и гуманитарной помощи Азовскому немецкому району. Интересно прошла культурная часть программы конференции, в частности поездка в сёла Азово и Александровка. Знакомство участников конференции с жизнью немецкого района стало в дальнейшем традицией. Участники конференции высказали пожелания о создании в Омске координационного центра исследований истории и культуры немцев Сибири и о регулярном проведении подобных конференций. Были выработаны рекомендации конференции — конкретные предложения по решению проблем российских немцев.

Вторая конференция прошла в 1996 г., она имела статус международной. На оргкомитете было принято решение немного изменить название на «Немцы Сибири: история и современность», но уже на третьей конференции, которая состоялась в 1999 г., вернулись к первоначальному названию, которое более точно отражало содержание докладов. Из-за дефолта 1998 г. и недостатка финансирования сборник материалов третьей конференции удалось выпустить только в 2002 г. В 2003 г. состоялась четвёртая, в 2006 г. — пятая конференции. Поскольку постоянным организатором конференции был АННР, каждая из них сопровождалась поездкой в с. Азово и одну из деревень района (Александровку, Цветнополье, Березовку), где проводились экскурсии на предприятия, фермерские хозяйства, в школы, музеи, дома культуры.

В июне 2010 г. в Омске состоялась VI Международная научно-практическая конференция «Немцы Сибири: история и культура». Эта конференция была последней в цикле «немецких» конференций, организованных совместно с АННР. В организации VI конференции приняли участие довольно большое количество различных учреждений и организаций: Министерство регионального развития Российской Федерации, Правительство Омской области, Сибирский филиал Российского института культурологии, Омский филиал Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН, Немецкое общество технического сотрудничества (GTZ, Германия), Виннипегский университет (Канада), Университет Фрезно Пасифик (США), Немецкая национально-культурная автономия Омской области, Институт культуры и истории немцев Северо-Восточной Европы (Германия). Это была самая масштабная конференция, она имела хорошую финансовую поддержку. Благодаря этому в конференции смогло принять участие большое количество как российских, так и зарубежных учёных. Всего в работе конференции приняли участие около 200 человек, в том числе с докладами выступили 80 человек. Это участники из России (Москва, Санкт-Петербург, Барнаул, Кемерово, Красноярск, Новокузнецк, Новосибирск, Новоалтайск, Омск, Пермь, Саратов, Ставрополь, Славгород, Тара, Тобольск, Томск, Тюмень), Казахстана, Украины, Австрии, Германии, Нидерландов, Канады, США. Иностранных участников было более 40 человек, самая большая делегация была из Канады.

Кроме пленарных заседаний, были организованы 4 секции: «Общие проблемы и региональные аспекты истории и современного положения российских немцев», «Этническая история и культура российских немцев», «История и культура меннонитов», «Проблемы немецкого языка и образования в Сибири».

В рамках конференции состоялись экскурсии по г. Омску, в Сибирский культурный центр, в Омский государственный историко-краеведческий му-

зей (презентация новых книг и приём), в с. Азово и с. Цветнополье, где глава сельской администрации П. Э. Эккерт и директор школы Е. Е. Граф организовали для участников концерт местных жителей и приём. Основной целью конференции, носящей научно-практический характер, являлась координация научных исследований, разработка совместных научно-исследовательских программ, привлечение к обсуждению научных проблем практических работников сферы культуры, образования, административных работников, внедрение в практику научных разработок в области национального образования и культурного развития немецкого населения. Материалы всех конференций, а также информация об их проведении, опубликованы [16].

Дигитализация культурного наследия

Одним из приоритетных направлений в исследованиях является популяризация исторического и культурного наследия российских немцев. Для осуществления проектов, реализуемых в рамках Программы по поддержке немецкого меньшинства в Российской Федерации, была разработана концепция дигитализации культурного наследия российских немцев. Автором данной концепции является Т. Б. Смирнова.



Рис. 7. Т. Б. Смирнова во время поездки по Программе поддержки немецкого меньшинства в Узбекистане. Самарканд, 29 марта 2013 г. Фото А. А. Германа

Идея дигитализации культурного наследия немцев России возникла в обсуждениях этого вопроса с руководством Международного союза немецкой культуры, через который реализуется Программа поддержки. Концептуальная идея заключалась также в создании единого пространства формирования, сохранения и развития этнической идентичности российских немцев. Основным механизмом создания этого пространства является дигитализация культурного наследия, а формой презентации — виртуальные проекты (музей, библиотека, книга памяти, реестр немецких поселений, онлайн-курсы и онлайн-выставки, электронная энциклопедия и др.).



Рис. 8. Совместный российско-германский проект «Культурно-исторический семинар для молодых исследователей». Слева направо: профессор В. Дённингхаус (Гамбург), А. Герман (Саратов), Т. Смирнова (Омск). Фульда (Германия), 10 сентября 2016 г. Фото Е. А. Шлегель

Так, виртуальный проект «Реестр немецких поселений» предусматривает фиксацию поселений, сохраняющих наследие российских немцев, фиксацию находящихся в этих поселениях объектов культурного наследия, которые в дальнейшем должны быть сохранены и защищены от исчезновения. В целях создания реестра и сбора информации об объектах традиционного культурного наследия в 2012 г. были проведены научные экспедиции в места, где компактно располагались раньше или находятся в настоящее время поселения, основанные немцами. Это Марксовский район Саратовской области, Азовский немецкий национальный район Омской области и Немецкий национальный район Алтайского края. Всего в ходе экспедиций было обследовано 55 населённых пунктов [17, с. 127].

Собранные материалы были сведены в единую форму. Для этого была разработана «Структура реестра поселений», содержащая количественные данные. В реестр были внесены поселения, на территории которых находятся объекты, отвечающие критериям «самобытного традиционного этнического и музыкального наследия российских немцев». На каждый объект культурного наследия, находящийся в конкретном поселении, была оформлена учётная карта в соответствии с официальной формой.

Следует отметить, что сами обследованные в ходе экспедиций поселения являются объектом культурного наследия российских немцев, поскольку они сохраняют традиционную планировку, традиции застройки, имеют в составе населения выраженную долю немцев (в Поволжье — имели ранее), имеют учреждения и организации (музеи, школы, религиозные общины), способствующие сохранению этнической культуры.

Центральное место в концепции дигитализации было отведено виртуальному музею. Принципиальным стало то, что виртуальный музей должен создаваться не как копия реального, а вместо реального музея, поскольку реального не существует, и это положение оказало решающее влияние на структуру и наполнение создаваемого музея. Это не только место, где размещаются виртуальные аналоги предметов из разных коллекций. В этом музее реализуются проекты, посвящённые ключевым моментам истории российских немцев, — переселению в Россию, АССР немцев Поволжья, депортации, трудармии, общественному движению. Предметов, относящихся к этим периодам, сохранилось очень мало, поэтому кроме виртуальных аналогов реальных экспонатов, в создаваемом виртуальном музее большую роль должны играть мультимедиа [18].

Сайт Виртуального музея российских немцев начал свою работу в 2019 г. В настоящее время Виртуальный музей хранит информацию о 167 музеях, в которых представлены немецкие коллекции. Эти музеи находятся в России, Казахстане, Украине, Германии, Канаде и США. Созданием контента для Виртуального музея российских немцев занимаются Т. Б. Смирнова, А. Н. Блинова и С. Р. Сарманова.

Музейные коллекции и каталоги

В 1990-е гг. «немецкая» тематика получила яркое отражение и в музейных коллекциях и экспозициях. Наиболее крупные коллекции по истории и культуре российских немцев хранятся в Омском государственном историко-краеведческом музее (ОГИКМ) и Музее археологии и этнографии Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского (МАЭ ОмГУ). Поскольку Сибирский филиал Института Наследия не имеет собственного

здания и, следовательно, возможности создания собственного музея, все собранные в экспедициях экспонаты и материалы передаются на хранение в эти два крупных государственных музея.

Немецкая коллекция ОГИКМ насчитывает свыше двух тысяч единиц хранения. Формирование столь крупной коллекции стало возможным благодаря целенаправленной экспедиционно-собирательской деятельности его сотрудников. Большую работу по сбору и комплектованию немецкой коллекции провела И. В. Черказьянова. Результатом многолетней работы сотрудников краеведческого музея в г. Омске стало создание в 1991 г. первой немецкой экспозиции, в 1994 г. — тематической выставки «Немцы в Сибири» и издание в 1997 г. «Каталога этнографической коллекции российских немцев в собрании Омского государственного историко-краеведческого музея» [19].

Что касается экспозиций музея, то их основная тематика посвящена традиционной культуре и трагическим периодам этнической истории (депортация, трудармия, спецпоселение). В декабре 2001 г. в ОГИКМ была открыта выставка «Депортация», приуроченная к 80-летию указа Верховного Совета СССР о депортации немцев Поволжья. В рамках мероприятия был реализован проект по изданию альбома, посвящённого творчеству Александра Вормсбехера [20]. В 2017 г. был издан альбом-каталог, посвящённый истории российских немцев в собрании Омского государственного историко-краеведческого музея [21].

Большая коллекция предметов быта и культуры немцев Сибири хранится в Музее археологии и этнографии Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского. Начало коллекции было положено в 1989 г., когда была организована первая историко-этнографическая экспедиция в места компактного проживания немцев в Западной Сибири. Ежегодно музейная коллекция пополнялась новыми предметами, собранными студентами и преподавателями исторического факультета во время этнографических экспедиций и практик.

Немецкая коллекция МАЭ ОмГУ насчитывает около 500 единиц хранения. В коллекции представлены различные памятники материальной и духовной культуры немецкого народа: предметы интерьера, предметы мебели, предметы женского рукоделия, орудия труда, предметы утвари, национальная одежда и обувь, предметы религиозного культа и многочисленные фотографии.

В 2012 г. был издан каталог этнографических коллекций МАЭ ОмГУ [22], который является продолжением серии книг «Культура народов мира в этнографических и археологических собраниях российских музеев». Каталог состоит из двух разделов: «Немцы» и «Латыши и эстонцы», в которых

предметы разделены на блоки: «Хозяйство», «Утварь и посуда», «Интерьер», «Убранство кровати», «Одежда и обувь», «Духовная культура».

Культурное наследие на приграничных территориях

В настоящее время приоритетной темой в исследованиях Сибирского филиала Института Наследия является культура народов, проживающих на приграничных территориях России с Казахстаном и шире — на постсоветском пространстве. Эта тема получила отражение в работах Т. Б. Смирновой [23] и С. Р. Сармановой [24].

Характер расселения немцев обусловил выбор районов для проведения экспедиций. Полевые исследования проводились в Поволжье, Сибири и Республике Казахстан. Были проведены зарубежные экспедиции в Казахстане: в Нур-Султане (Астане) и Алматы. Ещё одним принципиально важным для исследования регионом стало Поволжье, где с 1918 до 1941 г. существовала немецкая автономная республика. Экспедиции проходили в Саратовской области, в городах Маркс и Энгельс. Для немцев характерна низкая степень урбанизации, большинство немцев живёт в сельских районах Сибири, потому что здесь размещались их депортированные предки, а также существуют очаги крестьянского переселения конца XIX века времен столыпинской аграрной реформы. Поэтому экспедиции были проведены в местах компактного расселения немцев в Алтайском крае, Омской и Новосибирской областях. Для изучения культурного наследия городского немецкого населения были выбраны города, в которых были созданы Российско-Немецкие дома: Москва, Омск, Новосибирск, Томск, Барнаул, Екатеринбург, Калининград.

Для того чтобы сравнить современное состояние этнической культуры, национального языка, идентичности немцев в России и Казахстане, были проведены этносоциологические опросы немецкого населения по обе стороны границы. Результаты этих опросов показали большую роль в сохранении культурного наследия деятельности общественных организаций, а также поддержки со стороны ФРГ, которая реализует программу поддержки в пользу немцев, проживающих за пределами Германии.

Для проведения исследований сотрудники Сибирского филиала несколько раз посещали Казахстан и работали в среде немцев Астаны и Алматы. Экспертные интервью были проведены с руководителями и работниками ЦНК, Фонда «Возрождение», сотрудниками образовательных учреждений, сотрудниками газеты Deutsche Allgemeine Zeitung (DAZ), казахстанскими учёными, занимающимися вопросами истории и этнографии немцев Казахстана. Именно в Алма-Ате в 1994 г. был открыт первый на постсоветском пространстве Немецкий дом. В 2021 г. в столице Республики был открыт

Казахстанско-Немецкий центр. Это был год 80-летия депортации немцев, поэтому в центре внимания участников экспедиций были историческая память о депортации, её роль в формировании этнической культуры. Совместно с казахстанскими учёными было проведено изучение памятников, памятных мест и территорий, имеющих символическое значение для российских немцев в России и Казахстане [25].

В ходе экспедиционных работ, проведённых в Саратовской области (города Энгельс и Маркс), были собраны полевые материалы по этнической культуре поволжских немцев, которая немцами России и Казахстана воспринимается как эталонная. Основными методами работы являлись опрос и глубинное интервью с руководителями и работниками центров немецкой культуры (ЦНК), главами религиозных общин.

При ЦНК функционируют различные творческие коллективы и ансамбли, вносящие вклад в дело сохранения языка и самобытной культуры немцев. Так, при Энгельсском ЦНК в настоящее время работает три народных коллектива: Veilchen, Traum и Wolga-Heimat. В немецких центрах проводится активная языковая работа в форме лингвистических курсов для взрослых по программе Hallo, Nachbarn, языковых курсов для детей по программе Planet, кружков для любителей немецкого языка. В целом, популяризация немецкого языка является одним из приоритетных направлений деятельности ЦНК. Совместно с обществом немцев «Возрождение», центры реализуют различные культурные и социально значимые проекты, направленные на сохранение и укрепление этнической идентичности немецкого народа и его консолидацию: фестивали, конкурсы, выставки, лингвистические площадки, музыкальные и литературные конкурсы.

Были изучены материалы фондов и экспозиций Энгельсского и Марксовского краеведческих музеев, каталоги коллекций немецких этнографических предметов и новые формы музейной работы по сохранению культурного наследия немцев Поволжья. Возникновение музеев связано с формированием Трудовой коммуны немцев Поволжья в 1918 г. Первый государственный музей открылся в Екатериненштадте в марте 1919 г. (с июля 1919 г. — Марксштадт), второй — в Покровске (с 1931 г. — Энгельс) в 1925 г. Фонды музеев содержат уникальные предметы быта и культуры, отражающие историю переселения немцев в Поволжье и основания немецких колоний, раскрывают особенности хозяйственной, социальной и культурной адаптации немецких колонистов к новым условиям жизни и играют большую роль в исторической памяти. К примеру, Энгельсский музей хранит уникальную коллекцию немецких народных песен, собранную Г. Штаубом в 1875 г., старинные самотканые холщовые костюмы, образцы пряничных досок из колонии Мариенталь, коллекцию старинных трубок, предметы

быта, привезённые колонистами из Германии. Большой вклад в формирование фондов внёс первый директор музея — учёный-лингвист, этнограф, профессор Саратовского университета Георг Дингес (был репрессирован и погиб в 1932 г.). Его экспедиционный фотоархив (1921–1923 гг.) также был обработан в ходе полевых работ.

Современное состояние этнической культуры изучалось во время экспедиций в Сибири, в местах компактного проживания немцев, в Алтайском крае, Омской и Новосибирской областях. В немецких сёлах Сибири создано множество маленьких музеев при ЦНК. Экспозиции всех музеев носят историко-этнографический характер, основу составляют предметы культуры и быта российских немцев первой половины и середины XX века. Основной экспозиционный приём — реконструкция жилой комнаты (мебель, предметы женского рукоделия), дополненная предметами утвари, хозяйственными инструментами. В музее с. Гришковка (Немецкий национальный район Алтайского края) был реконструирован немецкий дом, в том числе возведены стены традиционными для алтайских немцев способами (из камыша, самана, земляных пластов). Повсеместно представлены такие предметы, как сундук, кровать в полном убранстве, колыбель, настенное панно с религиозным изречением (шпрух), Библия, фисгармония или другие музыкальные инструменты, традиционная обувь на деревянной подошве (шлёры), свадебный венок в футляре, пресс для изготовления колбас, маслобойка, прялка. Вторая тема, широко представленная в музейных коллекциях и экспозициях, — этническая история российских немцев. её символами являются депортация, трудовая армия, спецкомендатура, Волга, Немецкая Республика. Основными формами презентации выступают стенды со списками мобилизованных в трудовую армию, личные вещи трудармейцев, альбомы, фотографии, справки о реабилитации и т. д. Особою ценность имеют немногочисленные вещи, привезённые из трудовой армии.

Во многом ярким маркером, на основе которого строится этническая идентичность, выступает традиционная пища. Поэтому особое внимание было уделено изучению этнокультурных традиций в сфере питания. Были выявлены особенности традиционного питания, охарактеризованы ключевые блюда, воспринимаемые как символ немецкой кухни (ривелькухе, кребель, фигурные пряники, колбаса, нудельсуп, штрудель, клёцки, квашеная капуста, кофе). Помимо пищи этническими маркерами для немецкого населения выступают элементы свадебной обрядности (свадебные украшения жениха и невесты, обряд снятия венка, обычаи второго для свадьбы) и календарной обрядности (особенно рождественский цикл праздников) и др.

Большую роль в сохранении культурного наследия сегодня играет немецкая самоорганизация (Международный союз немецкой культуры, Феде-

ральная национально-культурная автономия российских немцев, Казахстанское объединение немцев «Возрождение» и др.). Общественные организации, при отсутствии территориальной автономии, взяли на себя основную работу по сохранению немецкого языка и культуры. Все эти организации работают при финансовой поддержке Германии и имеют развитую инфраструктуру, узловыми центрами которой являются Немецкие дома. В Казахстане такие дома открыты в Астане и Алматы, в России — в Москве, Томске, Омске, Новосибирске, Екатеринбурге и Калининграде.

Экспедиционные исследования позволяют сделать вывод о том, что до распада Советского Союза принципиальных различий между немцами, живущими в разных республиках, не было. Это были советские немцы, с одной исторической судьбой, пережившие депортацию и трудовую армию, говорившие в большинстве на диалектах немецкого языка, сохранявшие традиции в семье или в религиозной общине и не имевшие возможности открыто демонстрировать свою этничность. За 30 лет, прошедших после распада СССР, с момента, когда немцы стали гражданами суверенных постсоветских государств, их идентичность, на которую определяющее влияние стали оказывать процессы нациестроительства в этих новых государствах, трансформировалась из советской в этнонациональную. Историческую память и культурное наследие стала определять государственная национальная политика новых независимых государств.

В целом, общие черты историко-культурного наследия российских немцев на постсоветском пространстве связаны с общей историей (особенно с ее травмирующими событиями) и культурой, немецким языком, поддержкой Германии. Особенные, специфические черты исторической памяти и этнической идентичности связаны с политическими и культурными реалиями новых государств.

Таким образом, изучение историко-культурного наследия российских немцев в Сибирском филиале имеет достойные результаты. Начав с первых экспедиций в Омскую область, публикации тезисов и первой конференцией в 1993 г. совместно с Азовским немецким национальным районом, сегодня мы имеем географию экспедиций на всей территории Российской Федерации, от Калининграда до Алтайского края, и на постсоветском пространстве. Сотрудниками филиала или под их руководством защищены 13 диссертаций по немецкой тематике. Проведено 6 международных научно-практических конференций, собиравших учёных из разных стран мира, от Канады до Новой Зеландии, но главным образом, конечно, Германии, с учёными из которой были установлены плодотворные научные связи. Собраны музейные коллекции, изданы их каталоги. Создан виртуальный музей российских немцев и другие виртуальные проекты. Самый главный

результат — это научные труды, статьи и монографии, которые в полной мере отражают и позволяют сохранять историко-культурное наследие российских немцев.

Список источников и литературы

1. *Смирнова Т. Б.* Этническая история немецкой диаспоры в трудах сибирских учёных // Гуманитарные науки в Сибири. — 2008. — № 3. — С. 63– 68.
2. *Вибе П. П.* Немецкие колонии в Сибири: социально-экономический аспект: монография. — Омск : Изд-во ОмГПУ, 2007. — 368 с.
3. *Бетхер А. Р., Курманова С. Р., Смирнова Т. Б.* Хозяйство и материальная культура немцев Сибири : монография. — Омск : Издательский дом «Наука», 2013. — 280 с., [20] с. ил.
4. *Смирнова Т. Б.* Немцы Сибири: этнические процессы. — Омск : ИЦ «Русинко», 2002. — 210 с.
5. *Сарманова С. Р.* Пища // Российские немцы / Отв. ред. Т. Б. Смирнова, В. А. Тишков. — М. : Наука, 2021. — С. 364–379.
6. *Черказьянова И. В.* Школьное образование российских немцев (Проблемы развития и сохранения немецкой школы в Сибири в XVIII–XX вв.). — СПб., 2004. — 368 с.
7. *Рублевская С. А.* Календарная обрядность немцев Западной Сибири конца XIX–XX в. — М. : Готика, 1999. — 136 с.
8. *Виль Ю. А.* Коллекция «Сибирские немцы» ОГИК музея в свете проблемы формирования и сохранения национального самосознания // Роль научных учреждений и музеев в деле сохранения, популяризации и использования культурного наследия народов Сибири : материалы Научного совета музеев Сибири. — Омск, 2001. — С. 55–59.
9. *Блинова А. Н., Чернова И. Н.* Этнография семьи и детства немецкого населения Западной Сибири в XX — начале XXI века. — Омск : Издательский дом «Наука», 2009. — 326 с., ил.
10. *Блинова А. Н.* Этнография детства немецкого населения Западной Сибири XX — начале XXI вв. // Омский научный вестник. — 2007. — № 1 (48), январь. — С. 37–40.
11. *Везнер Н. Н.* Народные танцы немцев Сибири. — М. : «МСНК», 2012. — 224 с.
12. История и этнография немцев в Сибири / Сост. и науч. ред. П. П. Вибе. — Омск : Изд-во ОГИК музея, 2009. — 751 с.: ил., табл.
13. *Бетхер А. Р., Курманова С. Р., Смирнова Т. Б.* Хозяйство и материальная культура немцев Сибири : монография. — Омск : Издательский дом «Наука», 2013. — 280 с., [20] с. ил.
14. *Смирнова Т. Б.* Этнография российских немцев. — 2-е изд., испр. — М. : РусДойч Медиа, 2016. — 316 с.
15. Российские немцы / Отв. ред. Т. Б. Смирнова, В. А. Тишков. — М. : Наука, 2021. — 719 с. (Серия «Народы и культуры»).

16. *Смирнова Т. Б., Томилов Н. А.* Немцы Сибири: история и культура // Этнографическое обозрение. — 1994. — № 2. — С. 167–168.
17. *Смирнова Т. Б.* Вопросы сохранения культурного наследия в деятельности Международного союза немецкой культуры // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: «История, филология». — 2013. — Т. 12. — Вып. 3. — С. 123–133.
18. Виртуальный музей российских немцев [сайт]. — URL: https://museum.rus-deutsch.ru/ (дата обращения: 26.06.2023).
19. Каталог этнографической коллекции российских немцев в собрании Омского государственного историко-краеведческого музея / Сост., вступ. ст. И. В. Черказьяновой ; науч. ред. П. П. Вибе. — Омск, 1997. — 98 с.
20. «Если б картины могли говорить...» Депортация и трудармия в творчестве А. К. Вормсбехера / Под ред. П. П. Вибе. — Омск, 2020. — 64 с.: ил.
21. История российских немцев в собрании Омского государственного историко-краеведческого музея : альбом-каталог / Сост. и науч. ред. П. П. Вибе. — Омск, 2017. — 302 с.
22. *Блинова А. Н., Смирнова Т. Б.* Культура немцев, латышей, эстонцев Западной Сибири в коллекциях Музея археологии и этнографии Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского. — Омск : Наука, 2012. — 166 с.: ил. (Культура народов мира в этнографических и археологических собраниях российских музеев).
23. *Смирнова Т. Б.* Этнографические экспедиции к немцам России и Казахстана // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. — 2022. — № 4 (111). — С. 105–117.
24. *Сарманова С. Р.* Традиционная культура немцев Казахстана в контексте проблемы идентичности // Сборник материалов Республиканской научно-практической конференции «Актуальность разработки краткой истории Казахстана для иностранной аудитории в рамках практической реализации статьи К.-Ж. К. Токаева «Независимость превыше всего». — Алматы, 2021. — С. 308–313.
25. *Смирнова Т. Б., Подопригора Ю. И.* Памятники, памятные места и символические территории в идентичности немцев России и Казахстана // Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма : материалы VII Всероссийской научно-практической конференции (Симферополь, 21–22 октября 2020 г.). — Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2020. — С. 168–174.

Глава 3. КУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО СИБИРИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОЕКТЫ

3.1. Городоведение Сибири как направление исследований

Несмотря на то что потребность изучения современного города была вполне осознана ещё в XIX веке, урбанистическая мысль с самого начала заметно отставала от динамических процессов формирования и развития городской среды. Первоначально учёные изучали, главным образом, экономические, географические и демографические факторы формирования и развития города, а вопросы городского образа жизни, городской культуры (в собственном смысле этого слова) практически не затрагивались и отошли на второй план. В весьма авторитетном научном труде «Очерки русской культуры XIX века» было отмечено, что «к числу малоизученных проблем следует отнести и культурную жизнь города, его роль в культурном развитии общества» [1, с. 14].

В момент создания Сибирского филиала РИК и его структурных подразделений (1993 г.) на территории от Урала до Владивостока единственным официальным научным центром, ведущим активные научные исследования в области исторического городоведения, был сектор Института истории СО РАН, возглавляемый докт. ист. наук Д. Я. Резуном. В основном исследования городов Сибири были посвящены социально-экономической проблематике, хотя в это время начали появляться и отдельные работы по истории культуры сибирских городов [2–4].

Конечно, на этом необъятном пространстве существовало немало учёных, занимающихся историей, а иногда и культурой города. Однако их исследования носили весьма фрагментарный характер как в территориальном, так и проблемном плане. Один из ведущих российских городоведов А. С. Сенявский в одном из своих фундаментальных трудов сделал вывод о том, что «отечественная историография, имея отдельные достижения в разработке отдельных сторон развития российского города и урбанизации, даёт пока лишь фрагментарную картину — и тематически, и хронологически, и территориально. Исследования охватывали лишь отдельные из множества вопросов, составляющих комплекс проблем российской урбанизации» [3, с. 8].

Потребности развития гуманитарной науки и осознания необходимости подобного рода исследований в обществе привели в конце XX —

начале XXI века к созданию новых научных центров, занимающихся гуманитарным изучением истории формирования и развития культуры городов Сибири. Такой новый научный центр, который активно занимался изучением культуры городов Сибири, сложился в начале 1993 г. в Омске — это Сибирский филиал Российского института культурологии МК РФ.

Рассмотрим основные признаки научного центра и степень их реализации в Сибирском филиале Российского института культурологии МК РФ.

Во-первых, наличие соответствующего кадрового потенциала в лице лидеров науки, которые определяют перспективы её развития и имеют значительное число учеников и последователей. Как правило, они находятся в активном научном поиске и этот поиск, как правило, сопровождается завершением и защитой докторской диссертации. Они воспитывают следующее поколение учеников, которое, опираясь на достижения своих учителей — лидеров науки, защищают кандидатские диссертации.

Такими лидерами в Омске стали Д. А. Алисов, П. П. Вибе, В. Г. Рыженко, Н. А. Томилов, вокруг которых за короткое время сформировались научные коллективы и у каждого появились свои ученики, занимающиеся изучением истории и культуры города. Об этом уже писали ранее коллеги [6–9]. Директор Сибирского филиала доктор исторических наук Н. А. Томилов был одним из первопроходцев в городской этнографии. Директор Омского историко-краеведческого музея и заведующий сектором сохранения и использования культурного наследия СФ РИК П. П. Вибе в рамках историко-краеведческой работы уделял значительное место истории и культуре городов региона. Д. А. Алисов и В. Г. Рыженко преподавали в Омском государственном университете имени Ф. М. Достоевского и были выходцами из Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, где обучались и писали кандидатские диссертации под руководством одного научного руководителя — доктора исторических наук В. М. Селунской, занимались схожей научной проблематикой и к этому времени имели определенный опыт научного взаимодействия в изучении города. За время изучения проблем истории и культуры города в Сибирском филиале РИК докторами наук стали В. Г. Рыженко, Д. А. Алисов и П. П. Вибе.

Вокруг них сформировалась группа молодых исследователей — учеников и последователей, которые на базе широкого научного поиска сумели подготовить и защитить в разные годы ряд кандидатских диссертаций, касающихся изучения различных аспектов процессов формирования и развития городской культуры. Все они стали сотрудниками филиала. Среди них можно отметить А. Г. Быкову, О. В. Гефнер, Н. И. Лебедеву, Е. В. Мельникову, А. В. Жидченко и О. В. Петренко. В настоящее время в Сибирском филиале по-прежнему работают О. В. Гефнер и О. В. Петренко.

Во-вторых, необходимым условием возникновения научного центра является наличие организационной и материальной поддержки со стороны органов власти и научного сообщества как через создание организационных структур, так и соответствующее прямое государственное финансирование научных программ и тем, поддержкой через хоздоговоры и гранты научных фондов. Для этого необходима организация прямого взаимодействия учёных и администраторов, которые понимают важность научных изысканий.

Формирование научного городоведческого центра на базе Сибирского филиала было изначально заложено в «Концепции и основных направлениях деятельности Сибирского филиала Российского института культурологии МК РФ» (см. *Приложение 1*.3.), обсуждённой и принятой на Учёном совете Российского института культурологии весной 1993 г. В рамках Сибирского филиала было создано два научных подразделения, которые изначально были в значительной степени сориентированы на городскую проблематику, изучение культуры города — сектор социально-культурных аспектов урбанизации Сибири (Д. А. Алисов) и сектор локальных культурно-исторических процессов (В. Г. Рыженко). Ещё один сектор — региональной культурной политики — первые годы своего существования при активном влиянии Н. М. Геновой также занимался преимущественно городской проблематикой — изучением динамики социально-культурных процессов в малых городах региона. К большому сожалению, вместе со сменой руководителя сектора эта проблематика была оттеснена на второй и даже третий план, а центральное положение заняли другие научные проблемы. Н. М. Генова позднее также защитила докторскую диссертацию.

За двадцать лет своего существования данный научный центр выполнил более десяти научных тем по истории и культуре городов России. Среди них: «Анализ локальных конкретно-исторических форм культурных процессов» (1993–1994, научный руководитель Д. А. Алисов); «Изучение культурного опыта Сибири, анализ форм и путей его использования при разработке культурной политики» (В. Г. Рыженко, 1993–1994), «Региональные аспекты социокультурного развития Сибири в условиях урбанизации» (1994–1998, Д. А. Алисов); «Динамика социокультурных процессов малых городов Сибири» (1993–1998, С. М. Хвошнянская, 1993, Н. М. Генова, 1994, Г. Г. Волощенко, 1995–1998); «Анализ локальных культурно-исторических форм культурных процессов» (Рыженко В. Г. 1994–1997); «Социокультурная стратификация и образ жизни городского населения» (1999–2003, Д. А. Алисов); «Культура сибирского провинциального города в условиях модернизации» (2004–2009 Д. А. Алисов); «Культурное пространство и социум городов Азиатской России в условиях модернизационных переходов: теория, методология, историография, концептуально-методологические модели и практики

исследования» (2010–2013, Д. А. Алисов); «Роль военных в формировании культурного пространства городов Западной Сибири» (2010–2013, Д. А. Алисов, отв. исполнитель В. Л. Кожевин).

Еще более десяти тем по городской тематике получили поддержку Российского гуманитарного научного фонда (см. *Приложение 3.1.*).

В-третьих, научная деятельность такого центра должна сопровождаться изданием публикацией монографий, сборников научных работ по данной проблематике, которые должны пройти соответствующую экспертизу и получить признание со стороны научного сообщества и общественности.

Сотрудниками филиала было подготовлено и издано несколько обобщающих историко-краеведческих работ [10–12], циклов статей и сборников научных работ [13, 14]. Совместно с учёными Омского государственного университета и Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии СО РАН приняли участие в написании глав в монографии «Очерков истории города Омска» (отв. редактор А. П. Толочко). Практически это было первое коллективное монографическое исследование, посвящённое истории города Омска, подготовленное не писателями, журналистами, краеведами, а профессиональными учёными-историками. Этот фундаментальный труд представлял собой заметный шаг вперед в изучении формирования городского социокультурного пространства и нового образа жизни одного из крупнейших сибирских городов [15]. Позднее большую роль сотрудники Сибирского филиала РИК сыграли и при подготовке «Энциклопедии города Омска», которая стала результатом усилий многих учёных, представляющих различные научные и образовательные учреждения Омска [16]. В последующие годы сотрудники филиала неоднократно обращались к изучению культуры городов Среднего Прииртышья, главным образом, Омска и Тары [17–19].

Большое теоретико-методологическое значение для исследования поставленной темы имели монографические работы В. Г. Рыженко, Д. А. Алисова, Н. А. Томилова. В них они не только предложили оригинальные концепции исследования городского культурного пространства, города как «живого организма», выявили основные тенденции формирования и развития городоведческой науки [20–22], но и на сибирском материале в широких хронологических рамках раскрыли динамику изменений социально-культурных характеристик больших и малых городов Западной Сибири [23, 24].

Новое поколение молодых историков уже сейчас сумело внести заметный вклад в изучение отдельных проблем формирования и развития социокультурного пространства городов Западной Сибири. Некоторые из них не только подготовили и опубликовали циклы научных статей, но и монографические исследования [25–29].

Следует отметить, что наряду с научно-исследовательской деятельностью в области городоведения, многие из сотрудников Сибирского филиала РИК занимались и преподавательской деятельностью в вузах, где они читали специальные курсы по истории и культуре городов Сибири, их архитектуре и т. п. Эта их учебная деятельность получила развитие в подготовке и издании для студентов, бакалавров и магистрантов учебных пособий по городоведческой тематике [30, 31].

В-четвёртых, такой центр должен выступать как координационный центр научных сил, занимающихся схожей научной проблематикой. В этом отношении большую роль играют научные конгрессы, конференции, симпозиумы, семинары и круглые столы. Он должен иметь свои периодические издания (альманахи, журналы, сайты), на платформе которых должно осуществятся систематическое и бесперебойное обсуждение городских исследований.

По инициативе сектора социально-культурных аспектов урбанизации Сибири в эти годы было проведено две всероссийских научных конференции «Урбанизация и культурная жизнь Сибири» (Омск, 1995, 1999 гг.) и девять всероссийских научно-практических семинаров и симпозиумов «Проблемы культуры городов России» (Тара, 1995, Омск, 1996, Ишим, 1997, Омск, 1999, 2003, 2006, 2008 гг., Новосибирск, 2010 (рис. 1), Барнаул, 2012. Последний,



Рис. 1. Участники научного семинара «Проблемы культуры городов России» на экскурсии в Музее истории СО РАН. Новосибирск, 2010 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

десятый, был проведён после длительного перерыва уже в составе Института Наследия (Омск, 2020).

Сектор социально-культурных аспектов урбанизации был и главным организатором Всероссийского научного конгресса «История и культура городов России: от традиции к модернизации» (Омск, 12–14 октября 2006 г.) (рис. 2, 3). 12–13 ноября 2013 г. в Омске состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и преумножении культурных традиций России». Это было последнее из такого рода мероприятий, проведённых на базе Сибирского филиала РИК. Все они сопровождались изданием материалов конференций и семинаров, а некоторые и сборников научных трудов [32–35].

В работе данных научных форумов активное участие принимали многие известные учёные из ведущих научных центров России, в том числе: К. Э. Разлогов (Российский институт культурологии, Москва), Д. Я. Резун, В. А. Исупов (рис. 4), М. В. Шиловский (Институт истории СО РАН, Новосибирск) (рис. 5), Ю. М. Гончаров, В. А. Скубневский (Алтайский государственный университет, Барнаул), Л. М. Дамешек, Г. В. Оглезнева (Иркутский государственный университет) и многие другие. Неоднократно с докладами и сообщениями, наряду с маститыми учёными, выступали молодые учёные, аспиранты и студенты, многие из которых за это время успели подготовить



Рис. 2. Д. А. Алисов, М. П. Лобова, Н. А. Томилов и К. Э. Разлогов в президиуме заключительного пленарного заседания Всероссийского научного конгресса «История и культура городов России: от традиции к модернизации». Омск, 2006 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой



Рис. 3. Участники Всероссийского научного конгресса «История и культура городов России: от традиции к модернизации». Слева направо: (стоят) Т. Н. Золотова, В. Г. Рыженко, К. Э. Разлогов, Е. Н. Лабинская, Т. Н. Сухонина, Ю. Р. Горелова, (сидят) М. П. Лобова, Д. А. Алисов). Омск, 2006 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

и защитить свои диссертации. Следует отметить, что в работе этих научных форумов за годы его существования были представлены все основные научные центры городоведения европейской части страны, Западной и Восточной Сибири, Дальнего Востока.

Большую роль в деятельности омского научного центра и популяризации его в научном пространстве российской науки сыграли созданные при поддержке РГНФ два интернет-сайта: «Культура городов Азиатской России. Информационно-справочная система» (www.kulgor.narod.ru) и сайт «История и культура городов Азиатской России в лицах: биобиблиографическая информационная база» (www.aziaros.narod.ru). Так, на платформе последнего было размещено более 180 статей о деятелях культуры городов Западной и Восточной Сибири.



Рис. 4. Исследователи городской культуры В. А. Исупов и Д. А. Алисов. Омск, 2006 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой



Рис. 5. М. В. Шиловский выступает на семинаре в Институте истории СО РАН. Новосибирск, 2010 г. Фото из архива Т. Н. Золотовой

Ещё большее значение имело размещение статей омских городоведов в журнале Сибирского филиала «Культурологические исследования в Сибири». В нём был создан специальный раздел «Культурологические исследования города и городского пространства». С 1999 по 2003 г. только в этом разделе было опубликовано 33 статьи авторов из трёх ведущих городоведческих научных центров Сибири: Барнаула, Новосибирска, Омска [36].

Вот только некоторые статьи данного раздела. Это статьи Д. А. Алисова «Культурное пространство Омска времен Ф. М. Достоевского («Миры» Ф. М. Достоевского: 1850–1854 и 1859 годы)» (2007), «Столица Степного края: социально-культурный облик населения города Омска в конце XIX — начале XX вв.» (2003), «Теория и методология исследования культуры города во второй половине XIX — начале XX вв.» (2003), «Университетский город в Западной Сибири: Томск во второй половине XIX — начале XX вв.» (2001); Ю. Р. Гореловой «Благотворительная деятельность интеллигенции городов Западной Сибири как социокультурный феномен» (2006), «Культура провинциального города как область научного интереса сообщества сибирских историков» (2003), «Культурное пространство города: социологический ландшафтный и антропологический подходы к исследованию» (2007), «Образовательное пространство провинциальных столиц Западной Сибири: проблемы историографии и методологии» (2004); Е. А. Дегальцевой «Участие женщин в социокультурной жизни городов дореволюционной Сибири» (2002); А. В. Кошелева «Городские гербы городов Новосибирской области XVIII–XX вв.: создание, символика, эмблематика» (2001); Н. И. Ле-

бедевой «Пространство Омска в середине XIX в.» (2003); А. В. Литягиной «Просветительская культура городов Западной Сибири во второй половине XIX — начале XX вв.» (2005); В. Ш. Назимовой и Г. Г. Дудкиной «О русских и русской культуре в социокультурном пространстве Баден-Бадена» (2013); Д. Я. Резуна «Сибирский город XVII — первой половины XIX вв. как явление русской культуры» (2005); В. Г. Рыженко «Образ столицы Сибири в представлениях интеллигенции (1920-е гг.)» (2003); Л. Г. Скульмовской «Культурные запросы и потребности населения монопрофильного северного города (на примере Нижневартовска)» (2000); А. П. Сорокина «Научные и культурно-просветительские общества Омска в социокультурной инфраструктуре сибирского города в начале XX в.» (2003); Н. А. Томилова «Традиционно-бытовая культура и социум горожан Сибири в российской науке второй половины XX — начале XXI в.» (2003), О. А. Тяпкиной «Внешний облик и благоустройство малых городов Западной Сибири во второй половине XIX в.» (2001) [37].

Завершая общий анализ научной деятельности Сибирского филиала Российского института культурологии МК РФ по изучению российского города в качестве научного центра, следует отметить, что лучшие его традиции были сохранены и преумножены «в стенах» Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, куда в процессе реорганизации вошел Сибирский филиал и значительная часть его сотрудников-городоведов. В новых «стенах» наметилась общая тенденция на новый методологический поиск в исследованиях городского культурного пространства. Основными объектами исследования стали культурные ландшафты российских городов и сложные процессы их перехода из советского в постсоветское состояние. Вслед за коллективной монографией, посвящённой эволюции культурных ландшафтов, была издана целая серия сборников научных работ, посвящённых исследованию культурных ландшафтов Сибири в советское и постсоветское время и монография об их восприятии горожанами [38–42].

Была продолжена работа и по изучению культуры не только больших, но и малых городов сибирского региона [43, 44]. В настоящее время в Сибирском филиале Института Наследия сформировался устойчивый научный интерес к изучению механизмов формирования и закрепления исторической памяти в городской среде.

Ещё один научный центр по изучению городов Сибири в эти годы сложился в Барнауле. Начав с изучения истории предпринимательства, барнаульские историки очень быстро осознали необходимость исследования города как целостного исторического феномена. После серии сборников научных работ по истории городов Сибири они подготовили ряд монографических

исследований. Среди них выделяются работы Ю. М. Гончарова и В. А. Скубневского, посвящённые истории городского быта дореволюционной Сибири. Большое научное значение имеют и исследования формирования и развития городского населения Западной Сибири, осуществлённые в монографических работах А. Р. Ивонина, В. А. Скубневского и Ю. М. Гончарова [45, 46].

Большой интерес представляют и тематические сборники научных статей, раскрывающие различные аспекты темы (проблемы историографии и источниковедения, динамика развития городского населения, культурное развитие города и др.) [47–49].

В настоящее время в России за Уралом существует всего два научных центра по изучению российского города, отмеченные в Омске и Барнауле. К большому сожалению, тот научный центр, который существовал в Новосибирске на базе Института истории СО РАН на протяжении более чем трёх десятилетий, после смерти его несомненного лидера Дмитрия Яковлевича Резуна в скором времени распался. Потеряв лидера, его участники разбрелись и отошли от городской проблематики, занявшись изучением других тем. Тем самым подтверждая обычную истину: есть научный лидер — есть научный центр (и это при определённых условиях, описанных ранее), нет лидера — нет центра (это уж точно). Самое главное в науке — это люди, высокопрофессиональные учёные, которые способны увлечь своими идеями других и организовать их в неформальное научное сообщество. Если их нет, а есть только официальные организационные формы, деньги, бюрократические отчёты и галочки в различных «формулярах» (есть научное учреждение), — то нет науки, во всяком случае, настоящей Науки с большой буквы.

Список источников и литературы

1. Очерки русской культуры XIX века. — М. : Изд-во Моск. ун-та, 1998. — Т. 1. Общественно-культурная среда. — 384 с.
2. Города Сибири: (Экономика, управление и культура городов Сибири в досов. период) / Отв. ред. канд. ист. наук О. Н. Вилков ; АН СССР. Сиб. отд-ние. Ин-т истории, филологии и философии. — Новосибирск : Наука. Сиб. отд-ние, 1974. — 297 с.
3. *Резун Д. Я., Василевский Р. С.* Летопись сибирских городов. — Новосибирск : Кн. изд-во, 1989. — 303 с.
4. Городская культура Сибири: история, памятники, люди : сборник научных трудов / Отв. ред. Д. Я. Резун. — Новосибирск : НГУ, 1994. — 190 с.
5. *Сенявский А. С.* Урбанизация России в XX веке: Роль в исторических процессах. — М. : Наука, 2003. — 285 с.
6. *Рыженко В. Г., Петренко (Гурова) О. В., Корзун В. П., Мельникова Е. В.* По пути погружения в специфику «Культуры места» (к 15-летию работы сектора динамики

локальных культурно-исторических процессов) // Культурологические исследования Сибири. — Омск, 2008. — № 2 (24). — С. 60–72.

7. *Петренко О. В.* Проблемы города в исследовательской практике сектора динамики локальных культурно-исторических исследований Сибирского филиала Российского института культурологии // Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и приумножении культурных традиций России : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 12–13 ноября 2013 года) / Отв. ред. Д. А. Алисов. — Омск : Издательский дом «Наука», 2013. — С. 43– 51.
8. *Петренко О. В.* 20 лет созидания культурного ландшафта Омска профессором Валентиной Георгиевной Рыженко // Культурологический сборник : исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия / Гл. ред. И. А. Селезнева ; отв. ред. Т. Н. Золотова ; ред. Ю. Р. Горелова. — М. : Институт Наследия, 2019. — С. 91–108.
9. *Петренко О. В., Горелова Ю. Р.* Краеведческо-городоведческие исследования омских учёных Российского института культурологии и Института Наследия: преемственность и развитие // Государственное краеведение в Российской Федерации в конце XX — начале XXI веков: основные проблемы и перспективы развития : сборник научных трудов / Мин-во культуры Омской обл. ; ОГИК музей ; Сибирский филиал Института Наследия ; СКР ; гл. ред. П. П. Вибе. — Омск : ОГИК музей, 2022. — С. 191–204.
10. *Вибе П. П. Михеев А. П., Пугачева Н. М.* Омский историко-краеведческий словарь. — М. : Отечество, 1994. — 320 с.
11. Старый Омск. Иллюстрированная хроника событий / Сост. и науч. ред. П. П. Вибе. — Омск, 2000. — 292 с.
12. *Бударин М. Е.* Пушкин и Сибирь: док.-худож. повествование. — Омск : ОмГПУ, 2001. — 149 с.
13. Городская культура Сибири: история и современность / Отв. ред. Д. А. Алисов. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 1997. — 153 с.
14. Городская культура Сибири: динамика культурно-исторических процессов / Отв. ред. Д. А. Алисов. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2001. — 202 с.
15. *Алисов Д. А., Коников Б. А., Томилов Н. А. и др*. Очерки истории города Омска / Отв. ред. А. П. Толочко. — Омск, 1997. — Т. 1. — 292 с.
16. Энциклопедия города Омска : в 3 т. / Под ред. Г. А. Павлова, Л. В. Новоселовой, С. Г. Сизова. — Омск : Издат. дом «ЛЕО», 2009. — Т. 1 : Омск: от прошлого к настоящему (период с 1716-го по 2008 год). — 2009. — 920 с.
17. *Алисов Д. А.* Культура городов Среднего Прииртышья в XIX — начале XX вв. : монография / Отв. ред. М. Е. Бударин. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2001. — 201 с.
18. *Лебедева Н. И., Рыженко В. Г.* Омск. «Город на границе государства Российского...». Историческая мозаика. — СПб. : Звезда Петербурга, 2001. — 112 с. (Серия «Города Петра Великого». Вып. 3).

19. *Рыженко В. Г., Миненко Н. А.* История Омска от XVIII века в XXI век : Иллюстративно-художественное издание. — СПб. : Русь, 2006. — 350 с.
20. *Рыженко В. Г.* Интеллигенция в культуре крупного сибирского города в 1920-е годы: вопросы теории, истории, историографии, методов исследования. — Екатеринбург : Изд-во Уральск. ун-та ; Омск : ОмГУ, 2003. — 370 с.
21. *Рыженко В. Г., Назимова В. Ш., Алисов Д. А.* Пространство советского города (1920–1950-е гг.): теоретические представления, региональные социокультурные и историко-культурные характеристики (по материалам Западной Сибири) / Отв. ред. В. Г. Рыженко. — Омск : Наука, 2004. — 292 с.
22. *Томилов Н. А.* Народная культура городского населения Сибири: очерки историографии и теории историографических исследований : монография. — Омск : Изд. дом «Наука», 2010. — 164 с.
23. *Алисов Д. А.* Административные центры Западной Сибири: городская среда и социально-культурное развитие (1870–1914 гг.) : монография. — Омск : ОмГУ, 2006. — 337 с.;
24. *Рыженко В. Г.* Образы и символы советского города в современных исследовательских опытах (региональный аспект). — Омск : Изд-во Омск. ун-та, 2010. — 340 с.
25. *Быкова А. Г.* Социальная аномалия в истории больших городов Западной Сибири. 1880-е — 1914 гг. — Омск : ОмЮИ, 2004. — 96 с.
26. *Гефнер О. В.* Военные и культура в Западной Сибири в последней трети XIX —начале XX в.» : монография. — Омск : ОмГАУ, 2004. — 224 с.
27. *Лебедева Н. И.* Храмы Омского Прииртышья. — Омск : ОмГПУ: Издатель-Полиграфист, 2003. — 255 с.
28. *Мельникова Е. В.* Театр и город сибирской провинции в конце XIX — начале XX века. — Омск : Изд-во Омск. ин-та сервиса, 2004. — 228 с.
29. *Жидченко А. В., Рыженко В. Г.* История повседневной жизни омского городка Нефтяников в 1950–60-е гг. — Омск : Амфора, 2013. — 444 с.
30. *Алисов Д. А.* Культура городов Западной Сибири (вторая половина XIX — начало XX вв.) : учеб. пособие / Отв. ред. В. Г. Рыженко. — Омск : ОмГУ, 2002. — 196 с.
31. *Горелова Ю. Р.* Облик и образ Омска: теория и практика культурологического анализа : учебное пособие для студентов высших учебных заведений. — Омск : Изд-во Омск. эконом. ин-та, 2011. — Ч. 1. — 176 с. ; Ч. 2. — 287 с.
32. Урбанизация и культурная жизнь Сибири / Отв. ред. Д. А. Алисов, В. Г. Рыженко, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 1995. — 292 с.
33. Проблемы культуры малых городов Сибири / Отв. ред. Г. Г. Волощенко, Л. А. Ступникова, Н. А. Томилов. — Омск ; Тара : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 1995. — 124 с.
34. Проблемы культуры городов России / Отв. ред. Д. А. Алисов, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 1996. — Ч. 1. — 184 с. ; Ч. 2. — 144 с.

35. Проблемы культуры городов России / Отв. ред. Д. А. Алисов, Н. А. Томилов. — Ишим ; Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 1997. — 184 с.
36. *Студенова Е. А., Терехина О. И.* Указатель статей, опубликованных в журнале «Культурологические исследования в Сибири» в 1999–2003 годах // Культурологические исследования в Сибири. — 2004. — № 1 (12). — С. 185–203.
37. *Томилов Н. А., Гизиева К. Ю., Томилова В. С.* Культура городского пространства в журнале «Культурологические исследования в Сибири» // Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и приумножении культурных традиций России : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 12–13 ноября 2013 года) / Отв. ред. Д. А. Алисов. — Омск : Издательский дом «Наука», 2013. — С. 382–388.
38. *Алисов Д. А., Гефнер О. В., Золотова Т. Н., Хилько Н. Ф.* Культурные ландшафты советского города: сибирские города позднего социализма : монография. — М. : Институт Наследия, 2018. — 92 с.
39. Культурные ландшафты сибирского города: проблемы теории и практики / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. : Институт Наследия, 2019. — 154 с.
40. Культурные ландшафты современного города : сб. науч. работ / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. : Институт Наследия, 2020. — 130 с.
41. Культурные ландшафты постсоветского города: особенности формирования и трансформации : сб. науч. тр. / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — 170 с.
42. *Горелова Ю. Р.* Образ города в восприятии горожан : монография. — М. : Институт Наследия, 2019. — 154 с.
43. *Алисов Д. А. и др.* Тара в XVI–XIX веках — российская крепость на берегу Иртыша : монография / Отв. ред. С. А. Алферов. — Омск : Амфора, 2014. — 330 с.
44. *Хилько Н. Ф.* Обновление культурной среды и развитие туризма в малых городах и сельских поселениях Омского региона : монография. — Омск : Амфора, 2020. — 142 с.
45. *Ивонин А. Р.* Западносибирский город последней четверти XVIII — 60-х гг. XIX в.: (Опыт ист.-демогр. исслед.) : монография. — Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2000. — 335 с.
46. *Скубневский В. А., Гончаров Ю. М.* Города Западной Сибири во второй половине XIX — начале XX в. : монография. — Барнаул : Изд-во Алтайского ун-та, 2003. — Ч. 1. Население. Экономика. — 359 с.
47. Города Сибири XVIII — начала XX в. : сб. науч. ст. / Рос. акад. наук. Сиб. отдние. Ин-т истории, М-во образования Рос. Федерации, Алт. гос. ун-т ; редкол. : В. А. Скубневский (отв. ред.) и др. — Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2001. — 164 с.
48. Процессы урбанизации в Центральной России и Сибири : сб. ст. / Редкол. : В. А. Скубневский. — Барнаул : Изд-во Алтайского ун-та, 2005. — 319 с.
49. Современное историческое сибиреведение XVII — начала XX вв. : сборник научных трудов : к 40-летию профессора Ю. М. Гончарова / Алтайский государственный университет ; ответственный редактор В. А. Скубневский. — Барнаул : АЗБУКА, 2008. — Вып. 2. — 257 с.

3.2. Культура и интеллигенция Западной Сибири — научная проблема и научно-коммуникативный проект

Исследовательский интерес отечественных гуманитариев к проблемам культуры и интеллигенции в разных хронологических и территориальных локациях неизменен, он лишь меняет степень остроты и интенсивности в зависимости от политического, социокультурного контекстов, социального заказа. Сегодня заметна его актуализация в связи формированием новой национальной идеи и патриотизма в российском обществе, ключевая роль в этих процессах, как известно, принадлежит культуре и интеллигенции.

Признанным лидером комплексного, междисциплинарного, историко-культурологического изучения культуры и интеллигенции Западной Сибири являлся коллектив Сибирского филиала РИК. Результаты исследований учёных апробированы в многочисленных научных работах (диссертациях, статьях, монографиях, сборниках статей и материалов), на научных конференциях России и ближнего зарубежья, в ходе реализации тематических коммуникативных научно-практических проектов — регулярных научных форумов «Культура и интеллигенция России» (1993–2012), «Проблемы культуры городов России (1995–2020), «Катанаевские чтения» (1997–2008) и др. Деятельность омских учёных получила высокую оценку научного сообщества, в частности, историков культуры и интеллигентоведов из Москвы (М. Р. Зезина), Иваново (В. С. Меметов, Е. М. Раскатова), Екатеринбурга (М. Е. Главацкий), Новосибирска (В. Л. Соскин, С. А. Красильников), Костромы (В. В. Веселов) и др. Известный специалист по социальной истории советской культуры и интеллигенции России В. Л. Соскин в своих последних историографических работах отмечал наличие в Омске крупнейшего в Сибири центра культуроведения, принявшего от Новосибирска ведущую роль в организации культурологических и историко-культурных исследований [1, с. 14–15]. Причём характерными чертами центра он называет, кроме «великого» объёма сделанного, организационные новации, оригинальную научную тематику, вовлечение в орбиту влияния преподавателей вузов, работников музеев и архивов, членов творческих союзов не только Омска, но и городов других регионов [1, с. 13, 36]. По признанию ученика Соскина С. А. Красильникова, а также учёных омского центра Н. А. Томилова и В. Г. Рыженко, мэтр принял активное участие в становлении и развитии научного потенциала молодого института в качестве научного консультанта, оппонента и партнёра. В. Р. Веселов в историографическом обзоре проблем истории провинциальной интеллигенции констатирует, что к 2011 г. в Омске (как и в Иваново, Екатеринбурге, Санкт-Петербурге, Москве, Новосибирске, Кемерово, Саратове, Костроме, Ярославле и др. российских городах) сложи-

лась научная школа по изучению истории интеллигенции [2, с. 213]. В 2014 г. в дискуссии круглого стола, посвящённого юбилею главы ивановской школы интеллигентоведения д-ра ист. наук В. С. Меметова, известный российский историк культуры Е. М. Раскатова прослеживает динамику становления, развития, тематических и методологических предпочтений российских научно-исследовательских центров, как традиционных — Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Новосибирск, так и появившихся в 1990-е гг. — Иваново, Омск, Пермь [3, с. 35]. Раскатова подчёркивает, что особое место занимают вузовские и академические научные центры Сибири. Особо выделяет факт того, что «В. Г. Рыженко, В. Г. Назимова, Д. А. Алисов, В. П. Корзун и др. создали и развивают» в Омске научный центр изучения проблем интеллигенции в контексте развития городов российской провинции, культурной истории, интеллектуальной биографии, феноменологии советской культуры и др. [3, с. 37]. Омские учёные настаивают на неразделимости и взаимосвязи в своих исследованиях таких сложных объектов, **как культура, интеллигенция и город/место**, как уравнения «с постоянно меняющимися значениями каждого из неизвестных» [4, с. 3]. Это отражается в целостном (системном) понимании феномена культуры, применении междисциплинарных подходов в научных и коммуникативных проектах по изучению культуры и интеллигенции России и Западной Сибири. Именно такие проекты осуществлялись с 1993 по 2013 гг. учёными сектора динамики локальных культурно-исторических процессов СФРИК совместно с коллегами из других секторов, ОмГУ и ОмГПУ, музеев Омска.

Новизна интересующей нас темы обусловлена тем, что в предложенном ключе и хронологии (1993–2023 гг.) она рассматривается впервые. В историографических и методологических разделах научных работ учёных филиала [4–8] и исследователей, ссылающихся на их подходы и полученные данные, в статьях о Сибирском филиале (1999–2022) [9–18] тема раскрывается в зависимости от текущего познавательного контекста, предмета, решаемых целей и задач, периода рассмотрения.

Специфика предмета нашего изучения обусловила обращение к культурно-антропологическому, историко-культурологическому подходам, к познавательным установкам российского варианта интеллектуальной истории. Методика исследования включала общенаучные логические и эмпирические, традиционные исторические методы, в том числе предлагаемые современным источниковедением и историографией. Источниковую базу составили: неопубликованная отчётная документация СФ РИК и его подразделений, сборники материалов, труды и библиография учёных филиала, отзывы и рецензии на работы и осуществленные проекты, а также данные, полученные в процессе включенного наблюдения.

Почему именно «культура и интеллигенция», и почему именно Сибири, Западной Сибири? Проблематика и специфика исследований учёных Сибирского филиала были объективно обусловлены динамикой социокультурного и познавательного контекстов последних десятилетий XX в. и первых десятилетий XXI в., персональными научными интересами в сочетании с чувством сопричастности к истории и культуре Омска и области, Западной Сибири.

В начале 1980-х гг. в советской историографии культуры и интеллигенции подводятся итоги предшествующей исследовательской практики и складываются новые подходы: наиболее перспективным оказался системный подход. Лидерами-разработчиками этого подхода в Сибири были новосибирские историки, сотрудники сектора истории и культурного строительства Института истории, философии и филологии Сибирского отделения Академии наук СССР во главе с В. Л. Соскиным. Во второй половине 1980-х гг. системный подход, дополненный в рамках социальной модели теоретико-методологическими концептом «духовный потенциал», стал основой гуманитарного направления целевой научно-исследовательской программы «Исторический опыт освоения Сибири» (Новосибирск, 1987), в которой новосибирские историки культуры, сохранив координирующую миссию, изучали научно-образовательные, художественно-эстетические и нравственно-этические аспекты этого потенциала, обращались к характеристике кадров, в том числе научно-педагогической и художественной интеллигенции. К началу 1990-х гг. в сибирской историографии были получены важные научные результаты: развёрнутое представление о социальных аспектах развития науки и образования, количественных, социально-профессиональных и идейно-политических характеристик интеллигенции; определённый вклад в этот процесс внесли и омские исследователи В. Г. Рыженко, В. Ш. Назимова, Д. А. Алисов [1, с. 19–20, 26–29; 4, с. 4–6].

Под влиянием политических, социальных и экономических перемен в нашей стране в конце 1980-х гг. в начале 1990-х гг. российское общество оказалось в состоянии поиска новых духовных ориентиров. Активизируются общественные движения, ВООПИК, создаются Советский/Российский фонд культуры (1986/1992), Союз краеведов России (1990) и их отделения на местах. Регионы объединяются в ассоциации социально-экономического и культурного сотрудничества. В 1990 г. было подписано «Сибирское соглашение» между Алтайским и Красноярским краями, Кемеровской, Омской, Томской областями и Хакасской автономной областью, в 1991 г. соглашение узаконено распоряжением Президента РФ Б. Ельцина, в 1992 г. зарегистрировано как межрегиональная ассоциация «Сибирское Соглашение» с трёхзвенной структурой, включающей руководящий совет, исполнитель-

ный комитет и координационные советы на местах. В Координационный совет по культуре вошли руководители органов управления региональной культуры, после подписания соглашения о сотрудничестве председателя Совета межрегиональной ассоциации «Сибирское Соглашение» Л. К. Полежаева (1994–1996) с министром культуры России Е. Ю. Сидоровым Совет получил статус делового партнера Министерства культуры [19, с. 2]. Об этом и об инициативных проектах Совета по культуре сибирских регионов очень эмоционально рассказывает в своих воспоминаниях Н. М. Генова (см. *Приложение 6.1.1.)*.

В отечественной историографии также отмечают принципиальные, позитивные изменения — отказ от мононауки, возможность индивидуального выбора познавательных моделей и объекта исследования, появление феномена междисциплинарности, востребование зарубежного опыта и забытого наследия отечественных учёных. Антропологический и культурный повороты, появление новой дисциплины — культурологии, рассматривающей культуру как сложный, многослойный объект, обусловили возросший интерес исследователей к проблемам теории и истории, современного состояния и судьбы российской и провинциальной культуры, к роли и сущности интеллигенции. Характерной чертой этого времени становится формирование специализирующихся на отмеченных проблемах научно-исследовательских коллективов в центре и регионах. Провинциальную культуру начинают изучать учёные НИИ культуры, заявляют о себе представители интеллигентоведения из Иваново, Екатеринбурга, Омска. Институализация этих коллективов происходит примерно в одно и то же время — 1990–1993 гг.

К обозначенным тенденциям можно добавить также «заказ» на изучение региональной культурной специфики местных вузов, управляющих культурой и общественных культурных организаций. В отношении Омска и создания здесь научно-исследовательского филиала РИК отметим организационную поддержку и статус Н. М. Геновой как представителя управления культурой Омской области и Координационного совета по культуре МААС, ректора ОмГУ и зам. председателя президиума Омского научного центра В. В. Тихомирова, проректора по науч. работе и проф. ОмГУ, председателя Омского филиала Советского (Российского) фонда культуры Н. А. Томилова.

Социокультурный и научный заказ на разработку проблем культуры Сибири зафиксирован в подготовленном и подписанном Н. М. Геновой и В. В. Тихомировым обосновании открытия филиала НИИ культуры в Омске от 21.02.1991 г. (см. *Приложение 1.1*). Здесь же представлены научные задачи, которые ставились перед учёными. Среди них: изучение **культуры,** потенциала «духовного производства в сфере науки, образования, художе-

ственного творчества и нравственно-политического образования», <…> средств «материализации результатов духовного освоения действительности (письменность, литература, театр, и др.)», «**интеллигенции**, форм и результатов её участия в освоении края» (см. *Приложение 1.1).*

Ответом на вызов времени, социокультурный и научный заказ стало создание в феврале 1993 г. Сибирского филиала РИК (см. об этом в *гл. 1 и Приложении 1.2. — О. П.*). В научной концепции филиала подчёркивается его статусная и научная специфика. СФ РИК, «являясь научно-исследовательским учреждением сферы культуры РФ, организует, осуществляет и координирует фундаментальные и прикладные научные исследования теории, истории, социологии и экономики культуры, культурного наследия, динамики культурных процессов». Главным направлением деятельности определяется глубокое изучение социокультурных и этнокультурных процессов как отдельных территорий, так и Сибирского региона в целом» (см. *Приложение 1.3*). При этом подчёркивается также необходимость осмысления «среды обитания и ее воздействия на человека как главного источника и носителя ценностей» *(Приложение 1.3).* Далее среди общих доминант научной работы шести секторов отмечается изучение «с различных позиций многообразия культуры Сибирского региона» как части российской культуры, динамики изменения культурных процессов, а также «каналов передачи культурного наследия» (см. *Приложение 1.3).* Специально выделенной научной проблемы изучения «культуры и интеллигенции» нет. На практике сотрудники всех секторов филиала, изучая культуру Сибири в различных её аспектах, не обошли вниманием интеллигенцию (национальную, художественную, научную и образовательную). Импульс этому придавали совместные научные, научно-практические и издательские проекты соответствующей тематики — исследовательские гранты и хоздоговоры, конференции, сборники трудов, журнал института. Многие учёные филиала участвовали в написании профильных биографических и историко-культурных статей в «Исторической энциклопедии Сибири» (Новосибирск, 2009), энциклопедии Омска (2009–2011) и Омской области (2010). В виде регулярной исследовательской тематики, апробированной в монографиях и многочисленных конференционных выступлениях, в формате научного и научно-коммуникативного проекта, эта проблема раскрывается в деятельности сотрудников секторов динамики локальных культурно исторических процессов и социально-культурных аспектов урбанизации Сибири, отличаясь предметным ракурсом и спецификой подходов. В первом случае предметом изучения становились представители научной, образовательной, театральной, художественной и др. интеллигенции Сибири в общероссийском контексте. Во втором — «военная интеллигенция».

Культура и интеллигенция России

Научная проблема «Культура и интеллигенция России» оформляется со второй половины 1990-х гг. в теоретических и практических работах, научных и коммуникативных проектах сектора динамики локальных культурно-исторических процессов и его лидера, специалиста по истории культуры и интеллигенции — в то время канд. ист. наук, доцента кафедры этнографии, историографии и источниковедения истории СССР (с 1994 г. — современной отечественной истории и историографии) ОмГУ В. Г. Рыженко (см. *Приложение 5).*

Интересный историографический факт. Тезисы концепции будущего сектора, подготовленные В. Г. Рыженко, подписаны ею в качестве руководителя «сектора истории культуры Сибири» (см. *Архив сектора*). В официальных документах СФ РИК с февраля 1993 г. сектор значится под названием «динамики локальных культурно-исторических процессов». Сформулированная в «тезисах» и уточнённая в начале 1993 г. проблема «историко-культурной локализации динамики социокультурных процессов» и специфика её изучения зафиксированы в научной концепции филиала 1993 г. (см. *Приложение 1.3).* Объект исследования в рамках этой проблемы ограничивается сибирским вариантом «местной культуры» (местного культурного опыта), изменяющейся во времени (XX в.) и в пространстве (культурная среда сибирских городов-центров.)» Предмет исследования — «динамика культурно-исторических процессов, характеризующая изменение объекта». Научная цель — обнаружение основных тенденций и характерных признаков, определивших современные проблемы и общую социокультурную ситуацию в сибирском регионе; научно-практическая — накопление информационной базы для аналитической проработки различных проектов местных управленческих решений в сфере культуры, общественных инициатив, в образовательно-культурной практике (см. *Приложение 1.3)*. В 1993 г. в предметную область дополнительно включены российские «культурные гнёзда» (*результат востребования творческого наследия 1920-х гг. известных российских и советских учёных Н. К. Пиксанова и И. М. Гревса, которые объединяли в такие сообщества представителей интеллигенции. — В. Р., О. П.*) как точки сгущения культурных процессов, соединения уникального и всеобщего, что важно для соотнесения динамики развития культуры России (см. *Приложение 1.3).*

Для реализации этих установок предполагалось применять локальный метод в сочетании со сравнительно-историческим, а также методы смежных дисциплин, в 1993 г. это были инструменты социологии культуры и «урбанологии» (см. *Тезисы… // Архив сектора динамики локальных культурно-*

исторических процессов), с сер. 1990-х гг., судя по методологическим разделам научных работ и отчётам, культурологический подход, а с 2003 г. — познавательные возможности междисциплинарного, историко-культурологического подходов, интеллектуальной истории, изучающей любую творческую деятельность в широком социокультурном контексте.

В 1999 г. в информации, предоставленной для официального сайта филиала, отмечается, что основным направлением деятельности сектора в 1993–1999 гг. была новая для региональной, сибирской историографии культуры сфера — анализ конкретно-исторических изменений признаков и черт локальных (местных) культур. Территориальные рамки определены «подвижными»: от местной культуры в масштабах Омского Прииртышья до сибирского региона в целом. Микрообъектами исследований региона названы крупные города, где проявления своеобразия культуры XX в. более слоисты, динамичны и имеют объективную тенденцию к диалогу разных субкультур. К локализуемым объектам отнесены также: интеллигенция как открытая социально и профессионально группа носителей культурных традиций и новационных идей, проектов в социокультурной сфере определённого места сгущения динамических реалий XX в.; советская культура как особый локальный объект внутри культуры XX в. и как часть отечественного культурного наследия; культурно-цивилизованный ландшафт крупных сибирских центров и его динамика в экстремальных условиях XX в.; родиноведческие идеалы и традиции, судьбы их разработчиков в XX в.; культурное зодчество в социокультурных реалиях XX в., локализованное в пространстве Омского Прииртышья, рассматриваемого в культурологической модели (см. *Архив сектора…)*.

В любой творческой, в том числе научной деятельности чётко прослеживаются определённые периоды, во время которых происходит появление интереса к проблеме, подготовка к её формулировке и реализации, концентрация усилий, разработка рабочих методик и концепций, проверка на практике и получение научного результата, развитие, трансформация и угасание и т. д. Содержание и результаты работы сектора представлены в планах и отчётах, динамика познавательных подходов и научных тем отражена в исследованиях учёных. Условно выделим в деятельности сектора два этапа: 1993–2002, 2003–2013. Эти этапы в общих чертах совпадают с кардинальным обновлением научных тем сектора (см. *Приложение 2)* и/или появлением значительных научных результатов. Ранее мы уже обращались к краткой характеристике этих этапов [12, 13, 15, 18], здесь представим знаковые, на наш взгляд, моменты формирования и развития проекта «Культура и интеллигенция».

С 1993 по 2002 гг. сектор динамики локальных культурно-исторических процессов работал в рамках двух тем: «Изучение культурного опыта Сибири,

анализ форм и путей его использования при разработке культурной политики» (1993–1995) и «Анализ локальных конкретно-исторических форм культурных процессов». Рабочий план первого периода был намечен В. Г. Рыженко ещё в «Тезисах…», отражён в планах сектора и включал: осмысление принципиальных вопросов теории и историографии темы в статьях, авторских и коллективных монографиях; формирование информационной базы *(как историографической, так и источниковедческой. — О. П.),* с последующей публикацией архивных материалов по истории культуры Омской области в виде хрестоматии; обсуждение теоретико-методологических и конкретно-исторических проблем развития отечественной культуры и её местных (локальных) признаков в условиях переломных событий в истории России XX века на всероссийских научно-практических конференциях.



Рис. 1. А. В. Ремизов, 1994 г.
Фото из архива В. Г. Рыженко

Исследовательский коллектив составили ученики В. Г. Рыженко, а также близкие по духу и научным интересам коллеги-историки — выпускники и сотрудники ОмГУ и ОмГПУ (см. *Приложение 2; 5).*

А. В. Ремизов (работал в 1993–1995) специализировался на изучении персональной истории и исследовательского опыта краеведения, изучал творческое наследие краеведов Омского Прииртышья, собирал, изучал, ввёл в научный оборот архивные материалы о жизни и деятельности И. Н. Шухова, С. Р. Лаптева, А. Ф. Палашенкова, Н. Ф. Черноокова, И. С. Коровкина, Н. В. Горбань, А. Ваганова. Работая в секторе, писал под научным руководством В. Г. Рыженко диссертацию «Краеведческое движение в Омском Прииртышье: 1930–1960-е гг.», которую защитил в форме научного доклада в 1998 г.



Рис. 2. Н. И. Лебедева, 1995 г.
Фото из архива В. Г. Рыженко

Н. И. Лебедева в 1995–2001 гг. исследовала памятники культуры и архитектуры культового зодчества, судьбы интеллигенции (деятелей культуры, представителей церкви) в контексте социокультурных процессов



Рис. 3. М. Е. Бударин и В. Г. Рыженко, 2000 г. Фото из архива В. Г. Рыженко

в Сибири, подготовила и защитила в 2001 г. кандидатскую диссертацию под руководством В. Г. Рыженко.

Доктор исторических наук, профессор ОмГПУ *М. Е. Бударин* (в секторе с 1995 по 2003 гг.) разрабатывал программу изучения социокультурных процессов в северных районах Западной Сибири, изучал историю Прииртышья через судьбы интеллигенции (как творческой, технической и рабочей, так и народной). Подготовил и опубликовал в 1999 г. уникальное пособие «Учись понимать прекрасное (в искусстве, истории, природе). Опыт гуманитарного родиноведения», где, по свидетельству В. Г. Рыженко и В. А. Назимовой, «воплотился богатый педагогический и научно-исследовательский опыт, были учтены текущий познавательный контекст, исторические традиции сибирского и омского родиноведения, <…> в доступной форме изложены теоретические положения из сферы культурологии, эстетики, истории, обоснованы преимущества междисциплинарного родиноведческого подхода к изучению культуры, представлен богатый фактический материал о природе, истории, архитектуре и искусстве Сибири и Омского Прииртышья» [20, с. 5.].

Т. Ф. Ботникова в 1993–1996 гг. исследовала культурную, музыкальную жизнь Омска 1920-х гг., а *Е. В. Мельникова* (работала с 2001 по 2011 гг.) — театральную культуру и интеллигенцию сибирской провинции дореволюционного и советского Омска.

В. Г. Рыженко в этот период изучала опыт предшественников (родиноведов, в том числе в рамках гранта РГНФ, 1998), проводила мониторинг общероссийского и сибирского познавательного, интеллектуального пространства изучения проблем культуры и интеллигенции, выявляла тенденции и характерные черты российских, сибирских и омских историко-культурных исследований [21]. В процессе работы над докторской диссертацией и рукописью монографии «Интеллигенция в культуре сибирского города 1920-х гг.» разрабатывала собственную исследовательскую междисциплинарную модель изучения интеллигенции и культуры региона в контексте урбанизационных и модернизационных процессов XX века. В. Г. Рыженко экспериментировала с возможностями культурологического подхода и локального метода, методикой «областных культурных гнёзд», исследовала роль интеллигенции, творческих личностей и сообществ (их творческого

наследия) в развитии культуры Сибири и России, и наоборот. Среди героев — историки, родиноведы и краеведы, деятели художественной и театральной культуры. Всего с 1993 по 2002 гг. из 144 опубликованных ею работ — 134 посвящены проблемам культуры и интеллигенции Сибири 1920-х гг., экстремальных периодов советской истории (репрессии, ВОВ 1941–1945 гг.) и переходных постсоветских (1980–2000-х гг.).

Участие во всероссийских и региональных конференциях, художественных и экспертных проектах позволило сотрудникам укрепить имеющиеся научные связи с ОИИФФ СО РАН (с сектором истории культурного строительства во главе с В. Л. Соскиным и С. А. Красильниковым), установить новые контакты с отдельными исследователями и научными центрами изучения культуры и интеллигенции. С московскими коллегами — исследователями культуры и интеллигенции провинции (С. О. Шмидтом, Э. А. Шулеповой, Л. В. Кошман), кафедрой региональной истории и краеведения Российского государственного гуманитарного университета (зав. каф. проф. В. А. Козлов), Центром, координирующим исследования по интеллектуальной истории в ИВИ РАН, во главе с Л. П. Репиной. В регионах — с интеллигентоведческими центрами: «Политическая культура интеллигенции: её место и роль в истории отечества» при Ивановском государственном университете (инициатор и руководитель — проф. В. С. Меметов), «XX век в судьбах интеллигенции России» при Уральском государственном университете в Екатеринбурге (во главе с проф. М. Е. Главацким); а также с кафедрой новейшей отечественной истории Кемеровского госуниверситета (зав. каф. проф. Л. И. Гвоздкова); с кафедрой отечественной истории Рязанского педагогического университета (зав. каф. проф. А. А. Севастьянова). В Омске были установлены прочные связи с местными культурными сообществами искусствоведов (В. Ф. Чирков, Г. Ю. Мысливцева, И. Г. Деветьярова и др.), архивистов, представителей музеев («Либеров-центр», музей искусства Омска, имени Врубеля), достоевсковедов (Н. А. Акелькина).

Сектор в лице его сотрудников, прежде всего руководителя В. Г. Рыженко, являлся научным куратором историко-культурных общественных музеев (ГОХМ «Либеров-центр», и др.), оказывал содействие в разработке экспериментальной концепции музейного центра по истории культуры края Городского дворца творчества детей и юношества, осуществлял научно-методическую поддержку учебным заведениям по программам, связанным с культурологическими и родиноведческими циклами. Представители сектора принимали участие в работе научно-экспертных советов при комитете по культуре и искусству администрации Омской области, участвовали в отдельных заседаниях градостроительного совета, в подготовке экспертных

заключений для музейных учреждений и организаций, в подготовке выставок, семинаров и т. д.

Отслеживание текущей познавательной ситуации и её динамики, междисциплинарное обсуждение проблем теории и истории культуры и интеллигенции России, поиск, апробация и дальнейшая кристаллизация собственной проблематики и исследовательских подходов проходит в том числе на организованных и проведенных сектором совместно с коллегами из ОМГУ научных конференциях «Культура и интеллигенция России» (1993, 1995, 1998, 2000, 2003, 2006, 2009, 2012). О концепции конференций уже писала их автор В. Г. Рыженко, частично прослеживая динамику концептуальной и тематической специфики [22–24], отдельные характерные черты представлены в статьях по итогам конференций организаторов и гостей [25–32]. Некоторые итоги и материалы к проекту размещены нами в *Приложении 6.1.4.* Этот научно-коммуникативный проект требует и заслуживает самостоятельного историографического, историко-культурологического изучения и представления. Здесь отметим ключевые моменты.

Первая всероссийская научная конференция «Культура и интеллигенция России в переломные эпохи (XX вв.)» прошла 24–25 ноября 1993 г., на ней встретилось около более 90 исследователей из 16-ти российских городов и одного казахстанского. Среди них как уже известные специалисты (В. Л. Соскин, В. С. Меметов, М. Е. Главацкий, Г. Г. Халиулин), так и начинающие разрабатывать тему исследователи, представители научных учреждений (ОИИФФ СО РАН и его омский филиал, СФ РИК), вузов, библиотек, музеев и архивов из Москвы, Воронежа, Иваново, Перми, Екатеринбурга, Кемерово, Новосибирска, Омска, Тары, Барнаула, Томска, Красноярска, Иркутска, Тюмени, Сургута, Читы, Павлодара и др. (см. *Приложение 6.1.4).* На форуме поднимали актуальные на тот момент проблемы подходов, аспектов, возможностей изучения российской интеллигенции (В. С. Меметов, А. А. Данилов (Иваново); А. В. Квакин, (Москва); Л. И. Пыстина (Новосибирск); Т. А. Сабурова (Омск)) и темы «интеллигенция и власть» (В. Л. Соскин (Новосибирск); А. А. Сундиева (Москва); М. Е. Главацкий (Екатеринбург), Ю. А. Курьянов (Кемерово); А. И. Прищепа (Сургут)); осознания интеллигенцией кризиса культуры России XX в. (В. Г. Рыженко, В. П. Корзун (Омск)); миссии интеллигенции; личностей и их судьбы (Д. И. Колеватов, Э. Ш. Хазиахметов (Омск); И. А. Андреева (Екатеринбург)); типов интеллигенции (В. Ш. Назимова, Ж. Е. Левина, А. В. Ремизов (Омск); Ю. П. Горелов (Кемерово), С. Д. Бортников (Барнаул); И. А. Никифорова (Павлодар, Казахстан)); научно-образовательного (Т. Н. Кандаурова (Москва); Е. Г. Водичев, Н. А. Куперштох (Новосибирск)), культурного (Н. М. Генова, А. Н. Гуменюк, Г. Ю. Мысливцева (Омск)) и художественного (Е. Г. Иманакова (Чита); Н. В. Спирина (Омск))

потенциала российской провинции. Организаторы опробовали новый для научных конференций 1990-х гг. опыт, объединив «внутри интердисциплинарного исследовательского поля историков, философов, культурологов, науковедов, архивистов, музееведов, искусствоведов» [32, с. 16], совместив научные дискуссии с экспозицией и осмыслением научно-практической проблемно-тематической выставки («Искусство белой столицы», куратор И. Г. Девятьярова). Эксперимент был продолжен на последующих встречах (в 1995, 1998 и 2000 г.), которые были поддержаны грантовскими фондами и администрацией Омской области (см. *Приложение 3 и 6.1.4).* Сохраняя стержневое тематическое звено «Культура и интеллигенция», проблемный ракурс конференции трансформируется с учетом меняющегося социокультурного и познавательного контекстов, что отражается в названиях форумов и сопровождающих их выставок. На форумах было продолжено совместное междисциплинарное осмысление проблем интеллигенции в переломные эпохи и востребования забытого наследия (1995, научно-практическая выставка «Возвращая забытое… (из невостребованного культурного наследия)»); социальной динамики, образов и мира научных сообществ, судеб деятелей науки и культуры в провинции от оттепели к застою (1998, «Судьбы деятелей науки и культуры в провинции: от оттепели к застою (из архивных и музейных собраний)»); особенностей, форм и технологий организации интеллектуального пространства провинции и центра, мира историка в документах и материальных свидетельствах эпохи (2000, из архивных и музейных фондов «Мир учёного XX века в документах и материальных свидетельствах эпохи»). Заметна тенденция расширения географии, роста количества и разнообразия научных интересов участников, следствием чего стало выделение теоретического, историографического и практического блоков в рабочих программах и сборниках материалов конференции (см. *Приложение 6.1.4).*

За первое десятилетие научной деятельности сотрудники сектора достигли значимых научных результатов. Получили поддержку грантовских фондов и были реализованы 8 проектов, из них: три — на организацию и проведение всероссийских научно-практических конференций «Культура и интеллигенция» (1995, 1998, 2000); один — на изучение проблемы «Родиноведческие идеалы и традиции в культуре российской провинции первой трети XX века (по материалам Сибири)» (РГНФ, 1998); два — на научно-информационные проекты по созданию и размещению в сети «Интернет» виртуальной экспозиции и компьютерной базы данных: «Памятники культового зодчества Омского Прииртышья» (Институт «Открытое Общество», 2000–2001), «Пространство Омска во время пребывания в нём Ф. М. Достоевского (Место и личности)» (Институт «Открытое Общество», 2001–2002); один — на издание монографии «Храмы и молитвенные дома

Омского Прииртышья» (РГНФ, 2002) (см. *Приложение 3.1).* Организовано и проведено 8 научно-практических коммуникативных мероприятий: 4 всероссийских конференции «Культура и интеллигенция» (1993, 1995, 1998, 2000); 3 научно-практических региональных конференции совместно с ГОХМ «Либеров-центр»: «Сибирский пейзаж: пространство мифов» (2001), «Учителя и ученики. Связь поколений» (2001), «Сибирский сад — территория мечты» (2002); один международный научный семинар совместно с ООМИИ имени Врубеля: «XX век: Художник. Творчество. Эпоха. Диалог культур» (см. *Приложение 3.2).*

Таблица 1

Количество научных изданий сектора динамики локальных культурно-исторических процессов (1993–2002)

Вид науч. работы	Всего (1993–2002)	По теме «Культура и интеллигенция» (1993-2002), кол-во	По теме «Культура и интеллигенция» (1993-2002), %
Автореф. дис.	2	2	100 %
Монография	1	1	100 %
Статья	263	233	89 %
Сб. науч. тр.	2	2	100 %
Сб. мат. конф.	6	6	100 %
Науч.-популярн.	3	3	100 %
Уч. пособ.	2	2	100 %
Всего	279	249	89 %

Коллективом сектора подготовлено и защищено 2 кандидатских диссертации, по итогам изданы 2 монографии, уже после ухода из сектора А. В. Ремизовым в 1998 г.; Н. И. Лебедевой в 2003 г. По проблематике «культура и интеллигенция» опубликовано *(таблица 1)*: 233 статьи (всего 263), 6 сборников материалов конференций, 2 сборника научных трудов к юбилею известных омских историков В. Г. Рыженко и В. П. Корзун («Локальные культурно-исторические исследования: Теория и практика», 1998; «Мир историка: идеалы, традиции, творчество», 1999), 2 учебных пособия («Учись понимать прекрасное» М. Е. Бударина, 1999 и «Культура Западной Сибири» В. Г. Рыженко и А. Г. Быковой, 2001). М. Е. Бударин принял участие в написании истории математического факультета ОмГПУ (2002) и опубликовал монографическое документально-художественное исследование «Пушкин и Сибирь» (2001). Н. И. Лебедева и В. Г. Рыженко стали авторами 3-го выпуска научно-популярной серии «Города Петра Великого» об Омске, где город предстаёт как феномен культуры (Омск. «Город на границе государства Российского...». — СПб. : Историческая мозаика, 2003).

Не все проекты и планы были реализованы. Рукопись хрестоматии «История культуры Омской области в советский период», работа над которой велась сектором в 1993–1994 гг. в рамках хоздоговора по заказу комитета по культуре и искусству администрации Омской области, из-за проблем с финансированием так и осталась неопубликованной (на данный момент она находится частично в рукописном, частично в печатном варианте в личном архиве В. Г. Рыженко). Фрагменты нереализованных проектов, в том числе подготовленных в 1998–1999 гг. рукописей коллективной монографии «Родиноведение в культуре России» и сборника «Сибирская провинция в поисках новых идеалов» были представлены в научных статьях, учебном пособии В. Г. Рыженко, а также вошли в авторские учебные курсы и практикумы для исторического факультета ОмГУ («Город, человек, культура (к проблеме специфики взаимосвязей в XIX–XX вв.)», «Символика городского культурного пространства», «Культура Омского Прииртышья: мастера и вещи»).

К 2002 г. проблематика «культура и интеллигенция» в СФ РИК прошла этапы от появления интереса, изучения историографического и источникового потенциала, выдвижения гипотез и их проверки, к конструированию/модификации с учётом познавательного контекста исследовательских подходов и апробации на практике. В отчётах и статьях к юбилею сектора В. Г. Рыженко и её коллеги лаконично и ёмко характеризуют последние два года выделенного нами периода: «Работа сектора отражает один из современных вариантов поисков новых подходов к изучению феноменов «местной» культуры (культуры Места) на конкретных материалах региона и локуса. Суть сводится к разработке, освоению и использованию историко-культурологического подхода для анализа культуры и интеллигенции Сибири, Западной Сибири, Омского Прииртышья, Омска. Основными предметными областями являются трансформации в инфраструктуре и в социокультурных процессах, динамика форм и результатов интеллектуального и художественного творчества личностей и сообществ, соотношение уникального и универсального в социокультурных процессах конкретного Места» [12; 13, с. 46].

2003 г. стал переломным и для отмечающего свое 10-летие Сибирского филиала РИК, и для обновившего состав сотрудников сектора динамики локальных культурно-исторических процессов, и для его лидера. 2003 г. можно считать годом оформления проблематики «культура и интеллигенция» в научный и научно-коммуникативный проект. В 2003 г. В. Г. Рыженко завершила докторскую диссертацию, опубликовала монографию «Интеллигенция в культуре крупного сибирского города в 1920-е годы: вопросы теории, истории, историографии, методов исследования» [4], в которой выявила и представила специфику осмысления проблемы в гуманитарных практиках кон. XX — нач. XXI в., разработала и апробировала на региональ-

ном материале авторскую междисциплинарную исследовательскую модель «Интеллигенция — Культура — Город». Междисциплинарность модели выразилась в пересечении в её основе познавательных возможностей истории, культурологии, исторической урбанистики (отечественного городоведения) с опорой на принципы дополнительности, преемственности, востребованного методического наследия Н. К. Пиксанова, И. М. Гревса, Н. П. Анциферова. Приоритетный историко-культурологический подход дополняется культурно-деятельностным подходом (принятым в интеллигентоведении в 1990-е гг.) и новейшими познавательными инструментами культурной и интеллектуальной истории. Рыженко рассматривает социокультурную роль интеллигенции и результатов её деятельности как знаки и символы, наполняющие особыми смыслами то пространство/ландшафт, которое ограничено территориально рамками «крупного города-центра». Автор исходит из того факта, что и город, и культура — это продукты творческой деятельности интеллигенции. Интеллигенция раскрывается через определение «открытая страта городского сообщества», ядром которой являются «штучные» (знаковые) личности. Предложенная В. Г. Рыженко модель позволила, во-первых, «показать специфику деятельности отдельных профессиональных отрядов интеллигенции в динамике координат конкретного времени и «местобытования»: в 1920-х гг. как «экстремальной полосы» и пространства поисков форм участия в советских социокультурных преобразованиях в сибирских городах — Иркутске, Новосибирске, Омске, Томске [33, с. 19–20]. Во-вторых, выделить особое значение вклада «штучной» интеллигенции в «местную» культуру, специфику отклика на «вызовы Времени и Места» в поликультурном пространстве. В-третьих, исследования с применением этой модели дополнили традиционную для сибирской историографии социальную историю советской интеллигенции новой «культурной и интеллектуальной историей», в которой особое значение имеет творческая деятельность местных и пришлых «штучных интеллигентов» («знаковых личностей»), чьи проекты создавали реальное и символическое культурное пространство Сибири, поддерживали региональные культурные традиции, формируя символы региональной и местной идентичности, способствовали выработке основ региональной (сибирской) идентичности [33, с. 20].

Насыщение и развитие тематики исследований происходит с приходом в конце 2003 г. новых сотрудников. Коллега по кафедре современной отечественной истории ОмГУ, известный историограф, д-р ист. наук В. П. Корзун усилила историографическую линию, а также проблематику коллективной и персональной истории научных сообществ. Выпускница той же кафедры ОмГУ О. В. Гурова (Петренко), защитившая диплом «Владимир Федорович Торский в истории Омского драматического театра» (2003, науч. рук.

О. В. Кузнецова, рец. В. Г. Рыженко), усилила междисциплинарную линию на стыке новой культурной истории, исторической культурологии и театроведения, включилась в разработку истории театров и творческих личностей деятелей культуры Сибири. Задел, имеющийся в коллективе, и первые итоги работы О. В. Петренко были представлены в начале 2004 г. на заседании Учёного совета Сибирского филиала в совместном с Е. В. Мельниковой научном докладе «Театр и представители театральной интеллигенции в культуре Сибири между рубежами веков (XIX — первая половина XX вв.)».



Рис. 4. Сотрудники сектора: сидят В. Г. Рыженко, В. П. Корзун, Е. В. Мельникова; стоит О. В. Петренко. Омск, 2008 г. Фото Т. Н. Золотовой

Следует отметить значимый вклад в разработку проблематики «культура и интеллигенции Сибири» ученицы В. Ш. Назимовой — Ю. Р. Гореловой, которая после защиты в 2001 г. кандидатской диссертации «Проблема просвещения народа в духовно-нравственных исканиях и внепрофессиональной деятельности интеллигенции Западной Сибири (1880-е — 1904 гг.)» была приглашена на работу в сектор социально-культурных аспектов урбанизации Сибири. В 2005 г. была опубликована её монография [34]. Несмотря на смену научных интересов в последующие годы, тему Юлия Робертовна окончательно не оставила, сменив ракурс и хронологию, от изучения дореволюционной интеллигенции пришла к осмыслению роли творческой интеллигенции в формировании образа постсоветского и современного города.

Вернемся к сектору динамики локальных культурно-исторических процессов и его деятельности. Исходя из текущего познавательного и социокультурного контекстов, накопленного в предыдущие годы научного потенциала, а также учитывая творческие возможности обновлённого коллектива, В. Г. Рыженко формулирует новую научную тему сектора на **2004–2009 гг.: «Личности, сообщества, институты в динамике “местной культуры”».** Проблематика исследований и научные интересы учёных раскрываются в локальных подтемах «*Учёные и наука в социокультурной динамике между рубежами веков. «Местные» сообщества в лицах*» (В. Г. Рыженко, В. П. Корзун); «*Творческая личность в динамике региональных модернизационных процессов и в контексте проблем формирования исторической памяти (от века XX — к XXI веку)*» (В. Г. Рыженко, О. В. Петренко), «*Театр и предста-*

вители театральной интеллигенции в культуре региона» и «Театральный Омск на рубеже XX–XXI вв.» (Е. В. Мельникова и О. В. Петренко). В этот период учёные уточняют предмет изучения — феномены «местной» культуры (культуры Места) как результат деятельности личностей и социокультурных сообществ, культурных институтов. Предметные области включали динамику форм и результатов интеллектуального и художественного творчества личностей и сообществ, соотношение уникального и универсального в социокультурных процессах конкретного Места. Основой территориальной локализации исследований остается сибирский регион в общероссийском контексте, хронологические рамки определены преимущественно XX веком. С появлением в составе сектора двух докторов наук — историографов усиливается теоретическая и историографическая основа исследований, выполняется историографическое, конкретно-историческое, историко-культурологическое осмысление проблемы на стыке с интеллектуальной и новой культурной историей. Теоретико-методологическую базу исследований составили историко-культурологический подход и разработанная В. Г. Рыженко историко-культуролого-городоведческая модель изучение культуры и интеллигенции Сибири, Западной Сибири, Омского Прииртышья, Омска. Сектор продолжил практику экспериментальных способов отслеживания динамики теоретической и историографической специфики



Рис. 5. Сотрудники сектора, слева направо: Л. В. Секретова, В. Г. Рыженко, О. В. Петренко, Е. В. Мельникова. Омск. Фото А. П. Сорокина



Рис. 6. Коллектив сектора ДЛКИП. Слева направо: А. В. Жидченко, О. В. Петренко, Л. В. Секретова, В. Г. Рыженко. Омск, 2013 г. Фото Т. Н. Золотовой

проблемы «культура и интеллигенция», а также историко-культурных процессов, отражающихся в деятельности личностей и сообществ, с помощью научно-практических акций (семинары, круглые столы, конференции) и сопровождающих их выставочных проектов благодаря сотрудничеству с ГОХМ «Либеров-центр» и городским музеем «Искусство Омска», театром-студией Л. Ермолаевой, Лицейским театром (см. *гл. 1.1.)*.

В контексте динамики социокультурных процессов в российских регионах, начавшихся оптимизаций, реорганизаций, преобразований в ключевых институтах культуры, учреждениях науки и образования России в 2010 г., научная тема сектора корректируется. Из названия убирается звено «сообщества», тем самым акцентируется внимание на «институтах», актуализируется проблема формирования региональной и локальной идентичности «**Творческая личность и культурные институты в динамике модернизационных процессов в контексте проблем формирования региональной и локальной идентичности** (от века XX — к XXI веку)». В рамках этой темы в **2010–2013 гг**. работают В. Г. Рыженко, Е. В. Мельникова, О. В. Петренко, Л. В. Секретова, А. В. Жидченко. Н. А. Томиловым и В. П. Корзун выделяется и изучается знаковая для проекта «культура и интеллигенция», важная в свете будущих событий (реорганизации РИК) локальная тема «**Учёные-культурологи и центры культурологических исследований в Сибири**».

С 2003 г. на новый, международный, уровень выходят научно-практические конференции «Культура и интеллигенция…». Темами этих лет стали: метаморфозы творчества и интеллектуальных ландшафтов (2003, науч.-практ. выставка «Провинциальный культурный ландшафт в художественных образах и документах»), инновационные, в том числе коммеморативные практики, образы исторической памяти (2009, «Художник в поисках идеала: 50-е гг. XX века — начало XXI века»), интеллектуальные диалоги меняющихся регионов (Россия — Сибирь — Казахстан), творческих личностей, сообществ в эпохи политических модернизаций (2009, 2012). В рамках последнего форума состоялась презентация театрализованного выставочного проекта ГОХМ «Либеров-центр» «Русское поле», посвящённого 200-летию Отечественной войны 1812 г. Подробнее со спецификой конференций можно ознакомится в материалах приложения данного издания (см. *Приложение 6.1.4).* Здесь приведём отзыв постоянного участника омского проекта, известного специалиста по культуре и интеллигенции России, проф. Ивановского гос. химико-технологического университета, д-ра ист. наук Е. М. Раскатовой. Елена Михайловна подчёркивает импонирующую ей специфику омских диалогов: «Приглашение к участию деятелей современной культуры города, организация совместных заседаний с музейными работниками непосредственно в залах музеев; культурная программа конференций логически продолжает начатый разговор. <…> Высокий теоретический уровень осмысления проблем интеллигенции в городе российской провинции часто помогает выработать практические рекомендации по формированию эффективной культурной политики в городах Сибири» [3, с. 37].

Во втором десятилетии научной деятельности сектора динамики локальных культурно-исторических процессов получили грантовскую поддержку и реализованы 5 проектов: 2 научно-исследовательских («Культурное пространство западносибирского города в 1920-е — 1950-е гг.», РГНФ, 2003–2004; «Трансформация образа исторической науки в первое послевоенное десятилетие (вторая половина 1940-х — середина 1950-х гг.)», РГНФ, 2007–2009) и 3 научно-организационных (проведение всероссийских научно-практических конференций с международным участием «Культура и интеллигенция…» в 2003, 2006 и 2009 гг.). Сотрудники приняли активное участие в поддержанных РГНФ (2008–2009) коллективных исследовательских и научно-практических проектах сектора социально-культурных аспектов урбанизации Сибири: междисциплинарное исследование по теме «Культурное пространство Омска: облик и образ города в панораме веков (XVIII–XXI вв.)» и создание биобиблиографической информационной базы данных «История и культура городов Азиатской России в лицах» (О. В. Петренко и Е. В. Мельникова стали авторами более 100 биографических и исто-

рико-культурных статей о знаковых личностях и сообществах Омска и Западной Сибири). Всего организовано и проведено 15 научных мероприятий. 13 всероссийских конференций (см. *Приложение 3.2)*. В качестве организаторов проведено 4 форума «Культура и интеллигенция …» (2003, 2006, 2009 и 2012) и «Творчество А. Н. Либерова и российская пастель: история и современность» (2010, совместно с ГОХМ «Либеров-центр»). В формате соорганизации — 7: «Кузнецк — Сталинск — Новокузнецк: проблемы города в переходный период» (Новокузнецк — Омск, 2010, совместно с НГПУ), всероссийские 4-е и 7-е краеведческие чтения (Челябинск, 2010 и Омск, 2013), «Влияние петровской эпохи на развитие сибирских городов (история, краеведение, культура), 2010, «Краеведение как феномен провинциальной культуры» (2011, с сектором сохранения и использования культурного наследия), «Сибирь: вклад в победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» (2011), «Первые Ядринцевские чтения» (2012). Проведено 2 региональных семинара: «Художник. Творчество. Эпоха. Диалог культур. От века XX к веку XXI» (2009), «Развитие досуговых индустрий в Западно-Сибирском регионе» (2013).

Таблица 2

Количество научных изданий сектора динамики локальных культурно-исторических процессов (2003–2013)

Вид науч. работы	Всего (2003–2013)	По теме «Культура и интеллигенция» (2003–2013), кол-во	По теме «Культура и интеллигенция» (2003–2013), %
Автореф. дис.	3	2	67 %
Монография	6	4	67 %
Статья	335	250	75 %
Сб. науч. тр.	11	11	100 %
Сб. мат. конф.	11	11	100 %
Науч.-популярн.	1	1	100 %
Уч. пособ.	10	—	—
Всего	**377**	**279**	**74 %**

Подготовлено и защищено 2 диссертации (докторская: Рыженко В. Г. «Интеллигенция в культуре крупного сибирского города в 1920-е годы: вопросы теории, истории, историографии и методов исследования». — Екатеринбург, 2004; кандидатская: Петренко О. В. «История становления личности и деятельность советских режиссеров-новаторов в 1930-е гг. (Н. П. Охлопков и В. Ф. Торский)». — Омск, 2011). Издано 3 монографии по интересующей нас проблематике (Рыженко В. Г. Интеллигенция в культуре крупного сибирского города в 1920-е годы: вопросы теории, истории, историогра-

фии, методов исследования. — Омск, 2003; Мельникова Е. В. Театр и город сибирской провинции в конце XIX — начале XX века. — Омск, 2004; Рыженко В. Г., Назимова В. Ш., Алисов Д. А. Пространство советского города (1920–1950-е гг.): теоретические представления, региональные социокультурные и историко-культурные характеристики (по материалам Западной Сибири). — Омск, 2004). Издано 2 монографии по городоведческой тематике (см. о них*: раздел 3.1; Приложение 4*). Опубликовано 335 научных статей (из них 250 по «культуре и интеллигенции»); 11 сборников материалов конференций; 11 сб. научных трудов (см. *таблица 2; Приложение 4*). Е. В. Мельникова представляла историю Омского театра и отдельные фрагменты культурной жизни города в «Энциклопедии города Омска» (2009). В. Г. Рыженко была рецензентом этого уникального справочного издания. О. В. Петренко писала биографические статьи для «Исторической энциклопедии Сибири» (Новосибирск, 2009).

Сектором установлены контакты и налажено сотрудничество с Кокшетауским и Карагандинским государственными университетами (Республика Казахстан), отдельными исследователями из Германии (Баден-Баден), представителями Института современной русской культуры при Университете Южной Калифорнии (США) (зам. директора проф. М. Конечный). Поддерживались постоянные научные контакты с Ивановским и Новосибирским центрами по изучению интеллигенции и культуры, с Центром интеллектуальной истории ИВИ РАН (по линии Омского отделения Российского общества интеллектуальной истории), Казанским университетом, челябинскими госуниверситетом и педуниверситетом, факультетом искусств Алтайского госуниверситета и др.

Таблица 3

Динамика публикационной активности сектора (1993–2013)

Годы	Всего публ., шт.	Публикации по теме «Культура и интеллигенция»	
		количество, шт.	количество, %
1993	20	17	85 %
1994	19	19	100 %
1995	57	53	93 %
1996	18	13	72 %
1997	25	21	84 %
1998	20	19	95 %
1999	18	17	94 %
2000	48	42	88 %
2001	21	20	95 %
2002	33	28	85 %

Окончание табл. 3

Годы	Всего публ., шт.	Публикации по теме «Культура и интеллигенция»	
		количество, шт.	количество, %
2003	40	32	80 %
2004	46	42	91 %
2005	44	24	55 %
2006	42	34	81 %
2007	19	15	79 %
2008	25	24	96 %
2009	37	30	81 %
2010	34	16	47 %
2011	32	24	75 %
2012	41	27	66 %
2013	17	11	65 %
1993–2013	**656**	**528**	**80 %**
1993–2002	**279**	**249**	**89 %**
2003–2013	**377**	**279**	**74 %**

Научная тема сектора на 2013 г. была определена по сравнению с прошлыми нейтрально: **«Личности и институты в динамике локальных культурно-исторических процессов и в современных исследовательских практиках».** После исследовательского и научно-организационного пика (см. *табл. 1–3, Приложение 3 и 4)* проект «культура и интеллигенция России» теряет свою интенсивность, а после сокращения в конце 2013 г. сотрудников-совместителей (в их числе лидера и научного руководителя проекта — д-ра ист. наук, проф. В. Г. Рыженко), научных подразделений (вместо 6 секторов создано 2 отдела) и исследовательской проблематики, возвращается к исходному состоянию — отдельным работам в ходе разработки научных направлений и тем филиала (см. *Приложение 2*).

Военная интеллигенция Западной Сибири

В 1990-е гг. одним из важнейших направлений в деятельности филиала стало изучение военной интеллигенции. Для этого времени в целом был характерен всплеск интереса исторического сообщества к военной истории страны, что было связано с комплексом факторов как научного, так и социально-политического характера: переменами в идеологии, методологическим плюрализмом эпохи и востребованностью новых подходов в исторической науке (военная антропология, новая социальная история, локальная история, персональная история и т. п.), публикацией большого количества новых источников по военной истории, прежде всего личного характера (мемуаров,

воспоминаний, дневников военных деятелей), необходимостью осмысления роли армии в современных исторических условиях, потребностью патриотического воспитания в российском обществе.

В 1990–2000-е гг. изучение военной интеллигенции осуществлялось в рамках работы сектора «Социокультурные аспекты урбанизации в Сибири». В ракурсе исследований сектора военные рассматривались как часть городского населения, местной общественности, как субъект социальной и культурной жизни городского сообщества. В плане изучения социокультурного пространства сибирских городов исследование военных как части городского сообщества представлялось чрезвычайно актуальным. Как отмечал известный исследователь истории Сибири Д. Я. Резун, сутью сибирского города во все времена были задачи «пионерского» освоения, колонизации слабозаселённых и экономически неразвитых регионов Сибири, по своему происхождению и функциям он изначально был «государевым», «служилым». «Фронтирный» характер городов региона обуславливал особый статус военных, их социальное лидерство во многих сферах общественной жизни, большее влияние на городскую культуру [35, с. 25].

В рамках данного направления исследований вела работу старший научный сотрудник филиала, кандидат исторических наук Ольга Викторовна Гефнер (см. *Приложение 5)*. В 1999 г. она защитила диссертацию на соискание степени кандидата исторических наук на тему «Военные в социокультурном пространстве Омска (1870-е — 1903 гг.)» [36], в 2004 г. была опубликована её монография «Военные и культура в Западной Сибири в последней трети XIX — начале XX в.» [37], также ей принадлежит множество статей по данной тематике. О. В. Гефнер был проведён анализ особенностей профессионального и социокультурного облика военнослужащих городов Западной Сибири конца XIX — начала XX вв., определены направления и формы деятельности военной интеллигенции региона в сферах науки, просвещения, благотворительности, городского благоустройства, медицины, музыкальной и театральной культуры. Собраны и введены в научный оборот материалы об офицерах, военных топографах, медиках, преподавателях военно-учебных заведений, описаны их биографии и деятельность. Новизной подхода О. В. Гефнер к изучению военных является обращение к региональному фактору — специфике социокультурной среды провинциального города, изучению конкретных военных частей и личностей, жизнедеятельность которых протекала в реальном социуме и культурном пространстве, что позволило выявить локальные особенности облика военных и их деятельности в городах российской глубинки. Такое «рассмотрение в подробностях» русской армии, военной интеллигенции в рамках микроистории дало возможность подкрепить макроисторические выводы на локальном материале, введённом

в научный оборот. В ходе своих исследований автор приходит к выводам о том, что в сибирской провинции гораздо меньше, чем в столицах, была развита гражданская культурная инфраструктура, прослойка профессиональной интеллигенции, являвшейся главным субъектом духовного производства. Поэтому в этих условиях военные, будучи высокообразованными, культурными, социально активными людьми, вынуждены были брать на себя её функции, причём зачастую в сферах, выходящих за пределы их профессиональной компетенции, внося тем самым большой вклад в развитие городской культуры. Результаты, полученные в ходе исследований О. В. Гефнер, позволяют расширить представления, существующие в науке и в общественном сознании, о функциях армии в обществе, рассмотреть её культурную миссию, оценить вооружённые силы как модернизационный ресурс государства.

Изучением военных, прежде всего офицерства, его социокультурного облика, политических взглядов, традиций занимался и старший научный сотрудник, кандидат исторических наук В. Л. Кожевин (см. *Приложение 5)*. Новизна его исследований состояла в реализации историко-антропологического подхода к изучению офицерства, «человека войны», обращение к категории ментальности. Он анализировал проблемы политической самоидентификации русского офицерства, вопросы взаимодействия политического сознания и корпоративной ментальности военных, систему ценностей, формальные и неформальные культурные практики воспитанников военных учебных заведений, картину поведения военной интеллигенции в условиях революционного процесса. Главным итогом его работы явилась монография «Российское офицерство и февральский революционный взрыв», опубликованная в 2011 г. [38]

Филиал сыграл большую научно-организационную роль в объединении исследователей, занимающихся военно-историческими исследованиями, изучением военной интеллигенции. Он явился организатором ряда научных конференций по военно-исторической тематике. Одной из таких конференций стали «Катанаевские чтения» — регулярная всероссийская научно-практическая конференция, проводившаяся в Омске с 1997 по 2008 гг. (см. *Приложение 3.2).* Конференция получила свое название в честь одного из наиболее ярких представителей сибирского казачества, военного администратора, общественного деятеля, учёного-краеведа, этнографа, историка — генерал-лейтенанта Георгия Ефремовича Катанаева (1848–1921). Всего было проведено семь конференций «Катанаевские чтения»: в 1997, 1998, 1999, 2000, 2003, 2006, 2008 гг. Сибирский филиал Российского института культурологии в рамках организации конференции сотрудничал в разные годы с различными административными, научными, образовательными, общественными

учреждениями и организациями: Правительством Омской области, Омским филиалом Объединенного института истории, филологии и философии Сибирского отделения РАН, Омским филиалом Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН, Институтом истории Сибирского отделения РАН, Академией военных наук РФ, Омским государственным университетом имени Ф. М. Достоевского, Омским государственным педагогическим университетом, Омским высшим общевойсковым командным училищем, Омским танковым инженерным институтом, Омским кадетским корпусом, Сибирским казачьим войском, Кубанским казачьим войском, Российским фондом культуры [39].



Рис. 7. Президиум Седьмой Всероссийской научно-практической конференции «Катанаевские чтения». Омск, 16–17 мая 2008 г. Слева направо: В. Л. Кожевин, О. В. Гефнер, В. Р. Басаев, Н. А. Томилов, последний слева — В. И. Струнин. Фото Т. Н. Золотовой

Целью данной конференции являлось стимулирование и интеграция исследований по военной истории, локальной истории и краеведению на материалах крупных регионов России и сопредельных территорий. Основные направления работы конференции: взаимоотношение армии и общества; вклад военной интеллигенции в развитие науки и культуры в стране и регионе; социальный и культурный облик российских военных в прошлом и настоящем; история и культура казачества; военная история в музеях мира; история, культурология и краеведение России. Традиционно данный научный форум носил междисциплинарный характер и собирал множество учёных самых различных областей — археологов, историков, культурологов, этнографов, искусствоведов, краеведов; практиков — военных, казаков, ра-

ботников музеев и библиотек, педагогов, а также обучающихся — студентов, кадетов, курсантов военно-учебных заведений. Особенностью конференции всегда являлось стремление учёных ответить на запросы практиков, увязать научную постановку проблем с потребностями сегодняшнего дня в воспитании патриотизма у подрастающего поколения, возрождении казачества, повышении престижа военной службы, сохранении и приумножении культурного наследия России.

Другой конференцией военно-исторической и патриотической направленности, организатором которой выступал филиал, была Всероссийская научная конференция «Сибирь: вклад в Победу в Великой Отечественной войне», которая регулярно проходила в Омске с 1995 по 2011 гг. Всего состоялось пять конференций: в 1995, 2000, 2005, 2010 и 2011 гг. (см. *Приложение 3.2.)*. Целью конференции было сохранение памяти о Великой Отечественной войне, борьба с фальсификацией её истории, изучение вклада в Победу сибирских воинских формирований и тыла. Организаторами данной конференции, наряду с Сибирским филиалом Российского института культурологии, выступали Правительство Омской области, Омский филиал Объединенного института истории, филологии и философии Сибирского отделения РАН, Омский филиал Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН, Российский фонд культуры, Омский государственный университет. Конференция носила междисциплинарный характер, она объединяла учёных (историков, философов, филологов, этнографов и культурологов), педагогов, военнослужащих, работников музеев и библиотек, студентов и школьников. Основные направления работы конференции: социокультурный, экономический и военный потенциал Сибири, военная история России и традиции российского воинства, подвиги героев войны, образы войны в науке и художественной культуре, военно-патриотическое воспитание и сохранение исторической памяти о войне. Конференция «Сибирь: вклад в Победу в Великой Отечественной войне» стала серьёзной коммуникативной площадкой для обсуждения актуальных и дискуссионных вопросов истории Великой Отечественной войны, активизировала просветительную и патриотическую работу с молодёжью [40].

Тесное сотрудничество в деле изучения военной интеллигенции, её вклада в научную и культурную жизнь городов Западной Сибири связывало учёных Сибирского филиала Российского института культурологии и преподавателей — сотрудников Омского кадетского корпуса. Научные результаты этого сотрудничества выразились в организации конференций, посвящённых юбилеям Омского кадетского корпуса: Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 190-летию Омского кадетского корпуса в 2003 г. и Международной научной конференции «Военно-образовательные

учреждения: история, современность, вклад в науку и культуру», посвящённой 200-летию Омского кадетского корпуса в 2013 г. В рамках данных конференций рассматривались вопросы подготовки военной интеллигенции, истории и современного состояния военного образования в России и мире, проблемы формирования образа военных и армии в социальной памяти россиян, патриотизма и обеспечения духовной безопасности в современном обществе.

Представленный экскурс показал значимый вклад учёных Сибирского филиала РИК в изучение культуры и интеллигенции Западной Сибири, о чём свидетельствуют высокие научные и научно-организационные результаты реализации двух междисциплинарных проектов «Культура и интеллигенция России» и «Военная интеллигенция и культура Западной Сибири», а также отзывы известных специалистов по истории культуры и интеллигенции, по военной истории. Именно такие проекты наиболее актуальны сегодня в связи с формированием новой национальной идеи патриотизма, «престижа, авторитета и доверия к Вооружённым силам РФ» (И. Яровая, 2015), так как важная роль в этих процессах принадлежит культуре и интеллигенции.

Список источников и литературы

1. *Соскин В. Л.* Изучение истории советской культуры Сибири: современный этап // Советская региональная культурная политика: проблемы изучения : сб. науч. тр. — Новосибирск : Сова, 2004. — 240 с.
2. *Веселов В. Р.* Провинциальная интеллигенция как объект изучения в отечественной литературе // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. — 2011. — Т. 17. — № 1. — С. 210–216.
3. Межвузовские научные центры в интеллектуальном и образовательном пространстве постсоветской России (материалы круглого стола) // Интеллигенция и мир. — 2014. — № 1. — С. 30–46.
4. *Рыженко В. Г.* Интеллигенция в культуре крупного сибирского города в 1920-е годы: вопросы теории, истории, историографии, методов исследования. — Екатеринбург ; Омск : Изд-во Омск. ун-та ; Изд-во Уральск. ун-та, 2003. — 370 с.
5. *Алисов Д. А.* Культура городов Среднего Прииртышья в XIX — начале XX вв. : монография / Отв. ред. М. Е. Бударин. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2001. — 201 с.
6. *Рыженко В. Г., Назимова В. Ш., Алисов Д. А.* Пространство советского города (1920–1950-е гг.): теоретические представления, региональные социокультурные и историко-культурные характеристики (по материалам Западной Сибири). — Омск : Издательск. дом «Наука», 2004. — 292 с.

7. *Алисов Д. А.* Административные центры Западной Сибири: городская среда и социально-культурное развитие (1870–1914 гг.) : монография. — Омск : Изд-во Омск. ун-та, 2006. — 337 с.
8. *Рыженко В. Г.* Образы и символы советского города в современных исследовательских опытах (региональный аспект) : монография. — Омск : Изд-во Омск. гос. ун-та, 2010. — 340 с.
9. *Рублевская С. А., Томилов Н. А.* Сибирский филиал Российского института культурологии в 1993–1997 гг. // Культурологические исследования в Сибири. — 1999. — № 1. — С. 129–138.
10. *Алисов Д. А., Томилов Н. А.* Научная и научно-организационная деятельность Сибирского филиала Российского института культурологии за 15 лет // Культурологические исследования в Сибири. — 2008. — № 2. — С. 11–26.
11. *Алисов Д. А., Томилов Н. А.* Научная и научно-организационная деятельность Сибирского филиала Российского института культурологии (2008–2012 годов) // Культурологические исследования в Сибири. — 2013. — № 1. — С. 5–17.
12. *Рыженко В. Г., Петренко (Гурова) О. В., Корзун В. П., Мельникова Е. В.* По пути погружения в специфику «Культуры места» (к 15-летию работы сектора динамики локальных культурно-исторических процессов) // Культурологические исследования Сибири. — 2008. — № 2 (24). — С. 60–72.
13. *Петренко О. В.* Проблемы города в исследовательской практике сектора динамики локальных культурно-исторических процессов Сибирского филиала РИК // Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и приумножении культурных традиций России : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 12–13 ноября 2013 г.). — Омск : Изд. дом «Наука», 2013. — С. 43–51.
14. *Золотова Т. Н.* 25 лет научной жизни во имя сохранения культурного наследия // Культурологический сборник : исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия. — М. : Институт Наследия, 2019. — С.17–45.
15. *Петренко О. В.* 20 лет созидания культурного ландшафта Омска профессором Валентиной Георгиевной Рыженко // Культурологический сборник : исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия. — М. : Институт Наследия, 2019. — С. 91–108.
16. *Селезнева И. А.* Сибирский филиал Института Наследия: преемственность в развитии (2014–2017 гг.) // Культурологический сборник : исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия. — М. : Институт Наследия, 2019. — С. 46–52.
17. *Горелова Ю. Р., Золотова Т. Н., Селезнева И. А.* Сибирский филиал Института Наследия: направления научных исследований, научно-организационная работа и актуализация культурного наследия в 2017–2022 гг. // Наука о культуре. К 90-летию Российского научно-исследовательского института культурного

и природного наследия имени Д. С. Лихачёва. — М. : Институт Наследия, 2022. — С. 248–270.

18. *Петренко О. В., Горелова Ю. Р.* Краеведческо-городоведческие исследования омских учёных Российского института культурологии и Института Наследия: преемственность и развитие // Государственное краеведение в Российской Федерации в конце XX — начале XXI веков: основные проблемы и перспективы развития : сб. науч. тр. — Омск : ОГИК музей, 2022. — С. 191–204.
19. *Генова Н. М.* Программа «Культура Сибири» // Культура Сибири : научно-информационный и публицистический журнал. — 1996/1997. — № 1. — С. 2–3.
20. *Рыженко В. Г., Назимова В. Ш.* Личность в контексте местной истории и культуры (памяти *профессора М. Е.* Бударина) // Омский краевед. — 2004. — № 2. — С. 2–6.
21. *Рыженко В. Г.* Омские историко-культурные исследования 1980-х — 1990-х гг.: тенденции и характерные черты // Вестник Омского университета. — 1997. — № 3 (5). — С. 5–10.
22. *Рыженко В. Г.* Особенности изучения культуры и интеллигенции сибирскими исследователями в конце XX — начале XXI вв. // Культурологические исследования в Сибири. — 2003. — № 3 (11). — С. 45–54.
23. *Рыженко В. Г.* Диалоги исследователей в интеллектуальном пространстве «без границ» в условиях смены познавательных парадигм (о концепции омских научных конференций по истории культуры и интеллигенции) // Культура и интеллигенция России: инновационные практики, образы города. Юбилейные события. Историческая память горожан : материалы VII Всерос. науч. конф. с международным участием (Омск, 20–22 октября 2009 г.). — Омск : Изд-во ОмГУ, 2009. — С. 5–8.
24. *Рыженко В. Г., Петренко О. В.* Современные конференции как коммуникативная площадка и особое звено интеллектуального пространства «без границ» // Культура и интеллигенция России: Личности. Творчество. Интеллектуальные диалоги в эпохи политических модернизаций : материалы VIII Всерос. науч. конф. с международным участием, в рамках подготовки к 300-летию Омска и празднования юбилейных событий российской истории (Омск, 16–18 октября 2012 г.). — Омск : Изд-во Омск. гос. ун-та, 2012. — С. 14–18.
25. *Рыженко В. Г. Корзун В. П.* Культура, интеллигенция, модернизация (реферативный обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 3: Философия. — Реферативный журнал. —1996. — № 4. — С. 129–159.
26. *Лютинский А. А.* Культура и интеллигенция России в эпоху модернизаций (XVIII–XX вв.) : материалы Второй Всерос. науч. конф. 28–30 нояб. 1995 г. Омск, ОмГУ, 1995. — Т. 1 : интеллигенция и многоликость культуры российской провинции. — 282 с. ; Т. 2 : Российская культура: модернизационные опыты и судьбы научных сообществ. — 222 с. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5: История. — Информационно-аналитический журнал. — 1997. — № 1. — С. 97–112.

27. *Рыженко В. Г.* Новая всероссийская встреча гуманитариев в Омске // Вестник Омского университета. — 2000. — № 4. — С. 133–134.
28. *Зезина М. Р.* Культура и интеллигенция России: интеллектуальное пространство: (провинция и центр): XX век : в 2 т. — Омск : Курьер, 2000. — Т. 1 : исследования интеллектуального пространства в XX веке: теория и практика. — 196 с. ; Т. II : Мир учёного в XX веке: корпоративные ценности и интеллектуальная среда. — 212 с. (Материалы Четвертой всерос. науч. конф. 27–28 сент. 2000 г., г. Омск) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5: История. — Информационно-аналитический журнал. — 2001. — № 2. — С. 45–55.
29. *Свешников А. В.* Культура и интеллигенция России между рубежами веков: метаморфозы творчества, интеллектуальные ландшафты (V Всероссийская научная конференция с международным участием. Омск, 29 сентября — 1 октября 2003 г.) // Новое литературное обозрение. — 2003. — № 6. — URL: https://magazines.gorky.media/nlo/2003/6/kultura-i-intelligencziya-rossii-mezhdu-rubezhami-vekov-metamorfozy-tvorchestva-intellektualnye-landshafty.html. (дата обращения: 28.07.2023).
30. *Петренко О. В.* Интеллектуальные диалоги продолжаются: по итогам VI Всероссийской научной и научно-практической конференции «Культура и интеллигенция регионов России: XX век. Интеллектуальные диалоги: XXI. Россия — Сибирь — Казахстан» // Вестник Омского университета. — 2007. — № 1. — С. 162–165.
31. *Томилов Н. А., Рыженко В. Г., Жидченко А. В.* Интеллигенция России и инновационные практики // Вестник Омского университета. — 2010. — № 1. — С. 201–204.
32. *Рыженко В. Г., Петренко О. В.* Новый этап научно-коммуникативного проекта «Культура и интеллигенция России» (Омск, 16–18 октября 2012 г.) // Гуманитарные науки в Сибири. — 2012. — № 4. — С. 99–101.
33. *Рыженко В. Г.* Интеллигенция в культуре крупного сибирского города в 1920-е гг.: вопросы теории, истории, историографии и методов исследования : автореферат дис. ... д-ра ист. наук. — Екатеринбург, 2004. — 42 с.
34. *Горелова Ю. Р.* Проблема просвещения народа в духовно-нравственных исканиях и в непрофессиональной деятельности интеллигенции Западной Сибири (последняя четверть XIX — начало XX вв.) : монография. — Омск : Изд-во Омск. ин-та предпринимательства и права, 2005. — 340 с.
35. *Резун Д. Я.* О периодизации развития исторической урбанистики Сибири XVII–XX вв. // Городская культура Сибири: история и современность. — Омск, 1997. — С. 16–31.
36. *Гефнер О. В.* Военные в социокультурном пространстве г. Омска (1870-е — 1903 гг.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. — Омск, 1999. — 22 с.
37. *Гефнер О. В.* Военные и культура в Западной Сибири в последней трети XIX — начале XX в.» : монография. — Омск : Изд-во ФГОУ «ВПО ОмГАУ», 2004. — 224 с.

38. *Кожевин В. Л.* Российское офицерство и февральский революционный взрыв. — Омск : Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, 2011. — 260 с.
39. *Гречко О. Н., Томилов Н. А., Томилова В. С.* Основные данные и литература о Всероссийской научно-практической конференции «Катанаевские чтения» // Катанаевские чтения : материалы Седьмой всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 195-летию Омского кадетского корпуса и 160-летию со дня рождения генерал-лейтенанта Георгия Ефремовича Катанаева / Отв. ред. О. В. Гефнер, В. Л. Кожевин, Н. А. Томилов. — Омск : ООО «Издательский дом "Наука"», 2008. — С. 3–10.
40. *Томилов Н. А., Жигунова М. А., Томилова В. С.* Всероссийская научная конференция «Сибирь: вклад в Победу в Великой Отечественной войне» // Сибирь: вклад в Победу в Великой Отечественной войне : сборник материалов V Всероссийской научной конференции (Омск, 5–6 мая) / Гл. ред. Н. А. Томилов. — Омск : «Издательский дом "Наука"», 2011. — С. 5–24.

3.3. Образ города в культурологическом измерении

Познание себя, познание окружающего мира и своих отношений с ним во всём многообразии его социальных, культурных и иных связей является неотъемлемой потребностью каждой личности и выступает предметом как философского, так и научного осмысления. В связи с тем что в современном мире урабанизационные процессы весьма интенсивны, осмысление человеком своих отношений с миром в качестве значимой составляющей включает и выстраивание отношений со сложной средой города, в интенсивном режиме и в концентрированной форме, отражающей ключевые характеристики всех культурных процессов и тенденций современности. Несмотря на то что степень осознанности выстраивания отношений со средой у всех различна, степень включённости в эти отношения у всех одинаковая — стопроцентная. Никто не может быть свободен от влияния окружающей его среды во всех её многочисленных проявлениях. Наши чувства постоянно сканируют пространство, получая ощущения различных модальностей. С этого начинается формирование образа пространства. Впоследствии к этой информации добавляется информация о подобных воздействиях (формах, цветах, запахах, звуках) и тогда подключается мышление в формах категоризации, анализа, обобщения, а также включаются процессы воображения. Так постепенно формируется ткань образа.

Образное восприятие и осмысление действительности сопровождает человечество с самих ранних этапов его развития и не теряет своей актуальности сегодня. В силу того что образ «представляет собой систему

наиболее ярких и мощных по выразительности знаков, символов, представлений и характеристик, отражающих сущностные черты чего-либо (в частности города)» [1, с. 11], образное восприятие достойно дополняет и обогащает интеллектуальное осмысление действительности. Применительно к городу, можно дополнить, что исследование его образа позволяет выявить «системное взаимодействие облика города, зафиксированного в его архитектурно-ландшафтной составляющей с ментальной составляющей, проявленной в системе ценностно-культурных установок и реализуемой в деятельности представителей данного городского сообщества» [1, с. 10].

В силу указанных выше причин, определивших актуальность изучения образных характеристик городской среды, Ю. Р. Гореловой в 2008 г. было инициировано начало изучения данного научного направления, ставшего на долгие годы одним из значимых исследований сотрудников Сибирского филиала Института Наследия (до 2014 г. — Института культурологии).

Первой задачей стало осознание сущности образа, его структуры методов и принципов исследования. Результатом анализа литературы по теме и научного осмысления проблематики стало заключение автора раздела о том, что образ города должен рассматриваться «как совокупность двух подсистем: визуально-воспринимаемой, существующей в объективной реальности и складывающейся из особенностей культурно-антропогенной среды и природно-ландшафтных характеристик, и «мифической», бытующей в сознании горожан» [2, с. 354]. Архитектурно-ландшафтная среда города задает его вещный (проявленный) план, определяющий особенности визуально воспринимаемого облика города. Рефлексия облика города способствует рождению образов непосредственного восприятия (повседневные образы), которые в процессе культурной деятельности (как интеллектуальные, так и художественные практики) перерастают в образы художественные и образы, закреплённые в научных и публицистических текстах. Данные (вторичные) образы уже начинают корректировать уровень непосредственного восприятия, таким образом, с одной стороны, являясь результатом процесса творения образов, с другой — его причиной.

При этом уже в начале пути было сделано допущение, нашедшее подтверждение при дальнейшем изучении, что существует образный каркас города, состоящий из «наиболее значительных в семиотическом отношении доминант, выступающих в качестве главных идентификационных маркеров конкретного пространства» [2, с. 355].

В последующие годы углублялось понимание сущности образа и его структуры. Опираясь на имеющуюся классификацию образов [3], Ю. Р. Гореловой был предложен авторский вариант, адаптированный для анализа

образных характеристик городского пространства [4]. В частности, были выделены такие основания для классификации, как:

1. «Источники происхождения» (художественные образы; образы, создаваемые в научных и публицистических текстах; формируемые СМИ).
2. «Содержательно-генетический признак» (образы, ядро которых составляют ландшафтно-географические знаки и символы (например, Омск — город на слиянии рек; город-сад; равнинно-степной город); образы, центрованные вокруг культурного героя Места (например, в случае с Омском, к таким культурным героям можно отнести И. Д. Бухгольца, Ф. М. Достоевского, М. А. Врубеля, А. В. Колчака и др.); образы, основой которых является значимое событие, факт социально-экономической, политической или художественной жизни страны (региона) или значимая характеристика данного пространства в масштабах страны (региона). Например, Омск — столица России (при Колчаке), Омск — город-миллионник, город с развитой нефтехимической и оборонной промышленностью и др.

Кроме того, отдельными основаниями классификации признавались такие, как «целевая аудитория (для «внешнего пользования» — и для «внутреннего пользования»; «масштаб отражённых в образах объектов», «хронологический признак» (в том числе образы прошлого и будущего) и др.

Вторым тезисом, выдвинутым автором раздела и требующим научной верификации, стало допущение о существовании ключевых метафор, закреплённых в образном каркасе города и влияющих на восприятие окружающей действительности.

Накопленный исследовательский багаж и представление о том, что для задач определения особенностей восприятия городской среды опросы и анкетирование являются наиболее результативными и репрезентативными, привели к необходимости разработки модели измерения общественного мнения. В ходе процесса концептуализации теоретические признаки изучаемого объекта были переведены на язык измеряемых параметров, каждый из которых предполагал наличие вопросов-индикаторов. На основании чего была сформулирована модель измерения. Сложность и системный характер исследуемого объекта определили наличие нескольких параметров-индикаторов для определения одного параметра.

Итогом стала разработка модели, включающей следующие теоретические блоки:

— «Чувственно-воспринимаемые характеристики» (природно-климатические условия, благоустройство).
— «Статус. Геополитическое положение» (город на границе с Казахстаном; крупный сибирский город и др.).

— «История. Культура. Наследие» (столица при Колчаке; город-крепость, форпост освоения Сибири и др.).
— «Перспективы и динамика развития» (динамично развивающийся город; консервативный город и др.).
— «Точки роста. Градообразующие системы и факторы» (крупный центр нефтеперерабатывающей и военной промышленности; культурный центр региона, город театров и музеев и др.).

Первое пилотное исследование было проведено в 2012 году. В нём приняло участие более 200 респондентов. Был применён метод анкетирования [5], определена выборочная совокупность [6].

Исследование показало, что местом, в наибольшей степени отражающим своеобразие Омска и являющимся его визитной карточкой, 62,3 % опрошенных респондентов назвали Любинский проспект, 43,7 % — Драматический театр, 38,2 % — Соборную площадь и Успенский кафедральный собор (в ответах иногда отмечалась как площадь у кинотеатра Маяковского), 22,6 % — территорию Второй Омской крепости (респонденты отмечали в ответах просто «крепость» или «Омская крепость», часто упоминались Тарские и Тобльские ворота); 19,5 % — здание Музыкального театра.

Из объектов культурного наследия дореволюционного периода, отражающих своеобразие Омска и признаваемых респондентами в качестве визитных карточек Омска, часто упоминались также здание Университета путей сообщения — 6,4 % (до революции — Управление Омской железной дороги), ансамбль Казачьей площади — 5,8 % (упоминались Никольский собор и Кадетский корпус); 2,2 % — здание Администрации г. Омска (до революции — здание Русско-Азиатской компании).

Из построек советского периода чаще всего упоминались здание ОГОНБ имени А.С. Пушкина — 8,2 %; здание СКК имени Блинова — 4,3 %; Дом со шпилем на Ленинградской площади (в ответах иногда «дом со шпилем у «Голубого огонька», иногда просто Ленинградская площадь) — 3,8 %; здание ТЦ «Омский» — 3,2 %, здание Речного вокзала или площадь у Речного вокзала — 2,8 %, здание ТЮЗа — 1,6 %.

Опрос выявил, что яркость и выразительность различных районов города респондентами оценивается по-разному. 93,4 % респондентов отметили яркость и выразительность центра города. При этом в качестве конкретных наиболее выразительных и визуально-привлекательных мест и объектов респондентами отмечались уже упоминавшиеся нами Любинский проспект — 74,5 %, пространство Соборной площади и часть улицы Красный путь с кинотеатром имени Маяковского и зданием ОГОНБ имени А. С. Пушкина (в совокупности упоминания) — 38,3 %; здание Драматического театра — 37,4 %; Иртышская набережная — 24,2 %; здание Музы-

кального театра — 21,3 % и другие объекты (как правило, расположенные в центральной части города).

Таким образом, была подтверждена гипотеза о том, что существует ядро образа города, идентичное для большинства его жителей. Это достигается за счёт существования в каждом городе наиболее значительных в семиотическом отношении объектов и пространств [7, 8].

Полученные результаты определили направление дальнейшей работы. Была отмечена тенденция, что выразительностью обладает только центральная часть города; периферия и окраинные территории воспринимаются, как правило, как более серые и монотонные. Данный тезис требовал дальнейшего, более углублённого исследования. В результате в ближайшие годы было реализовано углубленное изучение научной литературы и источников, посвящённых структуре городского пространства и критериям определения центральности и периферийности территорий, а также проанализированы их качественные различия. Были проведены дополнительные опросы жителей Омска в 2016 г. (выборка 300 человек), имеющие своей целью прояснение того, какие городские территории ими относятся к понятию «центра», а какие — «окраины», и какими качествами, на их взгляд, обладают данные виды территорий. Было выявлено, что большинство остановок общественного транспорта, выделенных респондентами в качестве маркеров, отмечающих в их восприятии границы «центра», принадлежат к горизонтали, с одной стороны которой располагается железнодорожный вокзал, с другой — городок Нефтяников, причём эта горизонталь включает в себя все наиболее значимые транспортные артерии города, такие как проспект К. Маркса, ул. Красный путь и проспект Мира. Лишь 1,5 % ответов респондентов называли пространства, в значительной мере удалённые от основной горизонтали. Подавляющее число респондентов отметили, что «центр» в их восприятии ограничивается рамками остановок «Голубой огонек» — «к/т «Маяковского». Число общего количества выборов, расположенных в рамках данного участка выше указанной горизонтали, составило около 65 % от всех сделанных выборов. Постепенно в ту и в другую сторону от вышеуказанного интервала частота упоминаний той или иной территории в качестве, относящейся к центру, пропорционально снижается [9].

Дальнейшее углублённое изучение проблематики привело к расширению исследовательского инструментария. В частности, был использован метод открытого вопроса, позволяющий максимально полно отразить особенности восприятия городского пространства реципиентами.

В результате анализа ответы были сгруппированы по следующим параметрам:

— Визуальные характеристики (Внешняя привлекательность, красота / уродливость. Выразительность, яркость / Монотонность, серость. Характеристика архитектурного облика).
— Уровень благоустройства (Чистота. Экология. Дороги. Озеленение. Уровень шума. Ритм жизни).
— Статус, геополитика.
— Уровень развития, перспективы.
— Климат.
— Размеры.
— Настроение.
— Культура. (Наследие. История. Развитость инфраструктуры культуры).
— Личное, эмоциональное отношение (любовь, чувство родства, сопричастности).
— Уникальность.
— Однородность пространства.
— Другое.

Исследования проводились с 2012 по 2016 гг., всего было опрошено 1453 человека [10]. Наиболее острой проблемой, осознаваемой жителями Омска и влияющей на их восприятие города, явилась проблема загрязнённости городских территорий. Второй по значимости оказалась проблема того, что горожане не видят перспектив развития территории. В ответах на упомянутый выше открытый вопрос данная проблема также ярко дублируется. Проблемным, убогим, бедным, убитым, слаборазвитым для города, походящим на большую деревню, городом ненужных людей и несбывшихся надежд, отсталым, дырой, дном, депрессивным, где нет работы, из которого уезжает молодежь, бесперспективным, умирающим, увядающим, угнетённым Омск охарактеризовали более 50 респондентов. Напротив, только 9 отметили, что Омск — перспективный, город возможностей, открытый, креативный, строящийся, развивающийся. Третьим по значимости фактором, отмеченным горожанами, был приграничный статус территории. Характеристика Омска как «города на границе с Казахстаном» заняла третье место. Многие омичи локализовали территориальность Омска, привязав его к определённому территориальному ареалу — Сибири, и определив город как «крупный сибирский», чуть меньше набрали позиции «провинциальный город» и «крупный российский» город. В ответах на открытый вопрос омичи также характеризовали свой город как сибирский, степной, провинциальный.

Из чувственно-воспринимаемых и определяемых ландшафтно-климатическими условиями факторов значимыми для горожан оказались такие, как наличие реки и особенности климата. Анализ ответов открытого

вопроса также подтвердил факт значимости природно-климатических характеристик. Омск был охарактеризован респондентами как заснеженный, холодный, солнечный. ещё одной проблемой, всплывшей при ответах на открытый вопрос, явилась проблема невыразительности визуальной среды. Серым, невыразительным, тусклым, монотонным Омск воспринимают 78 респондентов, и только 4 охарактеризовали город как выразительный, красочный, яркий. При этом понимание причины проблемы заложено в ответах других респондентов, охарактеризовавших Омск как пятиэтажный, голый, бетонный. Во многом этому способствует и вырубка деревьев, и нехватка зелени, о которой также сообщалось в ответах. Из блока, связанного с историей и наследием, наибольшее число выборов было отдано позиции, эмоционально позитивно окрашивающей взгляд на историческое наследие города, но не уточняющей конкретные детали. Омск как «город с богатой историей» охарактеризовала значительная часть респондентов.

Параллельно велось изучение образных характеристик городской среды с использованием метода семантического дифференциала, который позволил уточнить специфику эмоциональных реакций при восприятии различных качеств городской среды. На основе стандартных вариантов семантического дифференциала, применяемого в подобного рода исследованиях, был разработан авторский вариант семантического дифференциала, состоящий из двадцати полярных шкал, задаваемых парами антонимичных прилагательных. Мы учитывали наличие таких содержательных аспектов, как визуальные характеристики пространства, эмоциональное восприятие, дополнительные характеристики. Визуальные характеристики анализировались через параметры субъективного восприятия пространства, такие как размер, эстетичность (красота), экологические характеристики, структурно-композиционные особенности.

Эмоциональное восприятие определялось в соответствии с основными эмоциональными состояниями человека, степенью эмоциональной комфортности нахождения в пространстве.

Дополнительные характеристики акцентировали внимание на параметрах, определяющих специфику городского образа жизни в отличие от сельского (искусственность среды, уровень напряжения и активности, ощущения динамики развития пространства и др.) [11].

В связи с тем что одним из значимых факторов формирования пространственных образов являются ранее сформированные образы, запечатлённые в художественных текстах и визуальных источниках, дальнейшие изыскания привели к актуализации такого исследовательского направления, как изучение сущности и механизмов отражения образа города в искусстве. Были подготовлен ряд статей, посвящённых образу города в поэтических

текстах [12–14], особое внимание было уделено специфике отражения образа города в изобразительном искусстве, а точнее, в жанре городского пейзажа.

В данном случае проявилась необходимость определения концептуальных черт городского пространства и визуальных маркеров им соответствующих. «Концепт» и «образ», с одной стороны, имеют сферу пересечения значений, с другой — не совпадают в полной мере. В данном случае можно согласиться с мнением Ю. С. Степанова о том, что концепт представляет собой «…пучок представлений, понятий, значений, ассоциаций, переживаний», который сопровождает определённое слово [15, с. 43]. Сравнивая термины «понятие» и «концепт» Ю. С. Степанов, на наш взгляд, совершенно справедливо обращает внимание на тот факт, что в отличие от «понятий», «концепты» не только мыслятся, но и переживаются, являются предметами эмоциональной сферы. Под концептом мы склонны понимать некую системную совокупность представлений и мыслительных конструкций, в сгущённом, концентрированном виде представляющих типичные ассоциации большинства людей, связанные с представлениями о городе как об особом типе поселения, отличном от деревни, и характеризующимся специфическими чертами облика, социальной и экономической структуры и образа жизни его жителей. В этом смысле понятие «концепт» в некоторых смыслах пересекается с понятием «образ».

Применение принципа концептуализации к городу позволяет нам представить его как ментальный конструкт. В качестве значимых признаков, позволяющих маркировать пространство как городское, мы считаем возможным отметить такие, как значительное количество населения, компактно проживающее на некой ограниченной территории; ускоренный темп жизни, превалирование промышленности и торговли над сельскохозяйственным производством, концентрация социально значимых функций, повышенный уровень благоустройства общественных территорий и др. Каждый из этих признаков проявляется в ряде визуальных маркеров.

Так, например, концентрация людей влечёт за собой строительство многоэтажных зданий, значительные размеры общественных зданий, компактность застройки. Среда современного города чаще всего представляет собой плотный массив, городьбу стекла и бетона.

Ускоренный темп жизни выражается в наличии широких улиц, проспектов, скоростных магистралей, интенсивном автомобильном движении, наличии альтернативных видов транспорта (трамваи, троллейбусы, метро). Наличие транспорта предполагает такие дополнительные показатели, как наличие гаражей, стоянок, транспортных развязок, мостов и др. В силу этого же мы можем наблюдать в городе обилие остановок общественного транспорта. Проявлением городского ритма является наличие ночной жизни.

Пульс города не замирает даже ночью. Продолжают работать некоторые промышленные производства, учреждения торговли и развлекательные комплексы. Визуально это выражается в наличии светящихся окон домов, витрин магазинов и кафе, фонарей, декоративной подсветки зданий и общественных пространств.

Приоритет промышленного производства визуально выражается в наличии корпусов заводов и фабрик с их неотъемлемым атрибутом — дымящимися трубами; специфической техники (подъёмных кранов и другой крупногабаритной техники).

Концентрация и разнообразие социально значимых функций проявляется в наличии широкого спектра объектов и пространств различного назначения.

Высокий уровень благоустройства территории сопровождается наличием ухоженных общественных пространств, сконцентрированных, как правило, в центральной части городов (парки, скверы, бульвары, оформление пространств перед крупными административными и культурными учреждениями).

Соответственно выделенным концептуальным чертам, а также исходя из того, что образ формируется, с одной стороны, на основе его объективных характеристик (особенностей архитектурно-ландшафтной среды) и определяется совокупностью ментально-деятельных характеристик людей, населяющих данное пространство, представляется необходимым при рассмотрении художественного образа города, формируемого средствами городского пейзажа, останавливаться на рассмотрении следующих тематических аспектов.

Прежде всего, необходимо коснуться отражения концептуальных черт города в городских пейзажах Омска, акцентируя внимание на специфике его черт как урбанизированного техногенного пространства. В этой связи здесь целесообразно затронуть проблематику индустриального пейзажа, а также такие смысловые аспекты, как сосуществование в среде города собственно городского и сельского типов культуры и их визуальных маркеров.

Далее следует рассмотреть архитектурно-ландшафтную составляющую городского пространства, то есть вещно-предметную среду города. В данной связи целесообразно оценить характер взаимоотношения природной и рукотворной сред в рамках городского текста и видение этого процесса художниками.

При рассмотрении архитектурных объектов и пространств, запечатлённых в полотнах омских художников, можно уделить внимание специфике отображения различных типов городских пространств, как публичных, так и камерных. При этом необходимо отдельно поговорить о публичных про-

странствах центральной части города, формирующих «парадный портрет города». Именно там наблюдается концентрация «визитных карточек» — наиболее значимых в семиотическом отношении объектов и пространств, формирующих позитивный и презентабельный образ города. В случае с Омском можно говорить об особой роли в визуальном облике (и соответственно, образе) города таких пространств, как Любинский проспект, улица Тарская, комплекс второй Омской крепости, Соборная и Ленинградская площади и площадь у Никольского собора. Из особо ярких архитектурных объектов, формирующих образ города, омские художники, кроме зданий, составляющих уже упоминаемый выше Любинский проспект, часто изображают здания Омского драматического и музыкального театров, Никольского и Успенского соборов, Серафимо-Алексеевской часовни, здание врубелевского корпуса музея имени М. А. Врубеля (бывший торговый корпус), здание Речного вокзала и др. [16].

При этом даже в этом перечне «фаворитов» Любинский проспект занимает особое место. В Омске нет практически ни одного художника, который хотя бы раз не уделил внимание Любинскому проспекту. Для омских художников стало традицией изображения Любинского пр. называть «Город Омск», «Зимний Омск», «Омское утро» и т. д. Этот список можно продолжить. Данное обстоятельство говорит о семиотической значимости данного пространства, о том, что Любинский пр. воспринимается как душа города, в нём видят то, особенное, что присуще именно Омску как особому локальному культурному тексту. Изображение Любинского пр. у разных омских художников отличается не только выбором ракурса, а больше настроением и своим отношением к данному пространству. Н. Я. Третьяков, Г. П. Кичигин в своих работах выходят на глубокий уровень философского осмысления пространства, другие — показывают его будничным и обыденным, но от этого не менее значимым и родным (В. Р. Глухих), третьи — фантазируют как С. Е. Сочивко и Г. П. Кичигин (серия «Омск времени глобального потепления»), многие же — романтизируют его (как, например, С. В. Демиденко, В. А. Сафронов, Е. Ю. Свешникова, Е. А. Боброва) [17, с. 52–53].

При изучении камерных пространств необходимо уделить место образам дворовых пространств как типа камерных городских полуприватных пространств. Кроме того, в рамках исследования отображения рукотворной составляющей целесообразно коснуться такого фрагмента городского пространства, который А. Э. Гутнов характеризовал как городскую плазму — это сфера городского дизайна и благоустройства — наиболее мобильный элемент городского пространства.

При рассмотрении ландшафтной составляющей следует обратить внимание на такие аспекты, как образ растительной составляющей, образы реки и неба и их влияние на формирование образа города.

Город — это место жизни людей, густонаселённое пространство. Следовательно, рассмотрение его образа предполагает и выявление специфики воспринимающих субъектов, их ментальных характеристик, парадигм (например, фантазийные образы среды, образы памяти). В этой связи необходимо проанализировать роль одушевлённых персонажей в городских пейзажах художников, а также варианты фантазийных образов города. Это направление исследований позволяет ярко акцентировать тот факт, что образ, кроме своей объективной составляющей, всегда определяется системой социокультурных стереотипов и шаблонов индивидуального восприятия того или иного субъекта. В этом смысле затрагивается тема культурно-исторической памяти и осознания ценности культурного наследия.

Данная методика рассмотрения образных характеристик, с одной стороны, опирается на авторские методологические принципы, с другой — в общих принципах соотносится с исследованиями современных учёных. В частности, при формировании методологической парадигмы отражения образных характеристик города в искусстве мы принимали во внимание, что художественное видение — это особый, более тонкий взгляд, который в силу высвечивания отдельных деталей, особой колористики и других художественных приёмов даёт возможность по-новому увидеть в каком-то смысле приевшиеся или, по крайней мере, давно знакомые объекты и фрагменты городской среды. Восприятие каждого художника своеобразно и уникально, однако даже здесь можно попытаться выделить область схожих значений, например — любимых мест и ракурсов, определённых сюжетов и нюансов городской жизни.

Важно также осознавать, что произведения искусства являются даже не столько отражением самой действительности, сколько продуктом представлений о ней конкретных людей — художников, поэтов и др. Художественные образы сохраняют известную автономию от своих прообразов — тех реальных пространств и объектов, которые послужили материалом для художника и писателя. Пространственные образы среды здесь формируются по законам художественного творчества, выражаются посредством специальных художественных приёмов, методов и форм и посредством особых изобразительных или словесных кодов, хранятся и транслируются в культуре.

Художественные образы, в отличие от образов обыденного сознания, легко отчуждаются от своего создателя и хорошо транслируются. При этом художественные образы пространств, реализованные в творческих практиках людей (живописи, графике, поэзии и др.), выступают формами и способами освоения действительности и характеризуются слитностью чувственных и смысловых аспектов. В данном случае субъективность не портит,

а, наоборот, обогащает, позволяет образу полнее раскрыться в восприятии реципиента. Восприятие художников как бы заостряет сущностные черты, делает образы ярче, чем облегчает сам процесс их восприятия.

Изучение художественных образов города, запечатлённых в произведениях искусства, актуализировало научную проблематику исследования влияния эстетических ценностей на оценку и восприятие городских пространств не только представителями художественной интеллигенции, но и горожанами в целом. В связи с этим была предпринята попытка проанализировать влияние эстетических категорий, в частности таких ключевых категорий, как «прекрасное» и «возвышенное», на оценку городских пространств.

Для достижения этой цели были поставлены такие научные задачи, как выявление динамики изменения восприятия категорий «прекрасного» и возвышенного» от классических концепций мыслителей прошлого до современности, определение ключевых смыслов и содержательного наполнения категории и определение роли эстетических ценностей как культурных стереотипов восприятия и оценки городских пространств.

Анализ ключевых аспектов динамики содержательных характеристик «прекрасного» и «возвышенного» привел к выводу о том, что, «во-первых, в истории эстетической мысли позиции об объективности и субъективности принципа прекрасного сменяли друг друга неоднократно, и, судя по всему, поставить точку в этой дискуссии невозможно. Представляется целесообразным признание как факта объективного существования самого принципа прекрасного (существующего объективно и как сам принцип и проявляющегося в конкретных вещах, предметах и явлениях этого мира), так и реальности субъективного к нему отношения и восприятия. В данном случае кажущаяся противоречивость утверждений преодолевается утверждением принципа иерархичности в постижении различных аспектов прекрасного… [Следует. — *Ю. Г.*] различать «красоту» как более высокий принцип и «красивость». При этом признаётся, что «красота» как высший принцип не всегда вербализуема и может быть недоступна постижению реципиентов в конкретной визуальной или аудиальной форме. «Красивость» — поверхностное понятие, оно опирается на внешние характеристики и детерминировано влиянием времени, вкуса, моды…» [18, с. 19].

В понимании «прекрасного» можно выделить три основных смысловых аспекта. Первый связан с самой сутью концепта «прекрасного» и опирается, прежде всего, на визуально воспринимаемые характеристики. Второй — этико-аксиологический, в него входят все смыслы «прекрасного», связанные с этической сферой, сферой отношений, базовых психоэмоциональных реакций и ценностей. Третий — определяет положение «прекрас-

ного» по отношению к этому миру, миру повседневности и обыденности, параметры его существования в особом времени и пространстве. Подобная классификация позволила нам на научной основе классифицировать данные, полученные в ходе опросов общественного мнения, имеющих целью выявление смыслового наполнения эстетических категорий в представлении современных горожан и оценки городских пространств с точки зрения данных категорий.

В соответствии со спецификой целей и задач исследования применялся метод квотной выборки с учетом половозрастных критериев и на основании параметров генеральной совокупности. На основании подсчётов по стандартной формуле расчета выборки были получены контрольные цифры выборки. Всего было опрошено 745 человек. Метод открытого вопроса позволил выявить многообразие смысловых оттенков в восприятии данной категории. Респонденты раскрывали свое понимание категорий «прекрасное» и «возвышенного» тремя определениями, размышляли над тем, какие омские городские пространства (места и объекты) воспринимаются ими как «прекрасные» / «возвышенные» и почему.

Всё многообразие полученных ответов мы разделили на три больших группы, упомянутых ранее. Таким образом, первый сущностно-визуальный аспект включил в себя такие параметры, как «красота» (визуальная привлекательность)»; «выразительность/яркость/своеобразие»; «структура» (гармония/целостность)». Вторая группа была представлена такими параметрами, как «оценка» (великолепное/превосходное)», «впечатление (волнение/умиротворение, удивление, восхищение); «чувство (счастье, радость, любовь, спокойствие); «ценность/значимость/статус», «этика (добро, чистота, возвышенность)». Третья состояла из двух основных подблоков — «божественность/чудо» и «вечность».

Было установлено, что факт визуальной привлекательности, несомненно, является определяющим в восприятии прекрасного на современном этапе (впрочем, как и во всей традиции эстетической мысли). Определение «прекрасного» как «красивого» набрало более всего выборов, на втором месте — определение «прекрасного» как «великолепного», на третьем месте — как «восхитительного». При этом в целом блок, связанный с психоэмоциональными оценками, набрал больше баллов, чем блок, связанный с визуальными характеристиками. При этом категория «великолепного» отсылает нас к признанию значения «прекрасного» как высшего блага, то есть наилучшего для человека. Данный аспект, как и аспект «восхищения» как одной из базовых человеческих эмоций, подчёркивает осознанность современными людьми необходимости соотнесения «прекрасного» с человеком, его потребностями.

«Возвышенное» горожане определяют как феномен, напрямую связанный с «превосходной степенью». Особое место в восприятии категории занимает её «запредельность», соответствие канону и сила воздействия. Визуальная привлекательность и эмоции выступают в качестве дополнительных характеристик. Наибольшее значение имеют этические представления, чувства и, наконец, визуальная красота [19, с. 37].

Исследование также включало вторую группу вопросов, связанных с оценкой горожанами городских пространств в категориях эстетики.

Всё многообразие ответов мы разделили на две большие категории: «места/пространства» и «объекты».

В первом случае респонденты отмечали как крупные структурные единицы городского пространства, такие как «центр» и «окраины», так и выделяли пространства мезо-уровня, такие как «центральные/главные улицы», и конкретные места и пространства, например, «Любинский проспект», «ул. Либкнехта» и др. «Центр» (4 %) оказался прекрасен в связи с аспектом внешней презентабельности, выразительности и красоты. Окраины (менее 1 %) — «родные», «зелёные». Центральные улицы (30 %) — красивы, гармоничны, можно гордиться, атмосферны (приятны), обладают исторической ценностью (аспект времени). Среди центральных улиц особое место занял Любинский проспект (практически половина от всех выборов по центральным улицам). Кроме него, упоминались такие улицы, как Либкнехта, пр. К. Маркса, Камергерский переулок, ул. Тарская, ул. Б. Хмельницкого, Казачья слобода (хотя это неофициальное название части пространства в границах улицы Красных Зорь). Площади также упоминались (Соборная, Привокзальная, Бухгольца), но в данном случае респонденты не пояснили своего выбора. Рекреационные объекты, такие как парки, скверы, бульвары и набережные (32 %), были названы прекрасными, так как красивы, приятны, дарują спокойствие и умиротворение.

В категории объектов можно чётко различить объекты, связанные, во-первых, с социокультурно-досуговой, а также торговой, спортивной функцией (здесь лидирующее положение заняли театры); во-вторых, храмы; в-третьих, исторические памятники архитектуры, в-четвёртых, промышленные объекты, в-пятых, инженерные сооружения. При выборе театров была отмечена как внешняя красота и привлекательность, яркость и выразительность зданий, так и тот факт, что их деятельность связана со сферой искусства. В данном случае «прекрасное» проявилось, в том числе, как «интересное». Храмы были связаны с такими определениями, как «красота», «величие», «возвышенность», «очарование», «чистота», «светлое», «умиротворение». Для исторических памятников прекрасное проявилось как красивое, пропорциональное, радующее глаз, создающее приятное впечатление.

Инженерные сооружения, в основном мосты, были просто охарактеризованы как красивые.

Сказанное выше позволило нам заключить, что понимание «прекрасного» и «возвышенного» в восприятии основной массы современных горожан в целом находится в смысловых границах традиционной классической эстетики. При этом если для прекрасного ключевыми смысловыми блоками являются визуальная привлекательность и эмоциональная оценка, то в определении категории «возвышенного» на первое место выходят сущностные характеристики, отражающие его особую соотнесенность с духовным и материальным миром.

Закономерным продолжением работы стала организация и проведение в 2020 году Всероссийской научно-практической конференции «Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории», которая стала важной коммуникативной площадкой, расширившей проблематику научной деятельности (рис. 1). Форум способствовал привлечению внимания учёных, представителей органов власти, работников культуры и образования к образным характеристикам среды как элементу ресурсного потенциала территории, к выявлению новых возможностей её гармонизации (рис. 2). Отдельное внимание было сфокусировано на проблемах сохранения историко-культурной памяти, определении инновационных направлений деятельности учреждений культуры и развитию регионального туризма (рис. 3).



Рис. 1. Ю. С. Путрик выступает с докладом на Всероссийской научно-практической конференции «Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории». Омск, 2021. Фото Т. Н. Золотовой



Рис. 2. Н. М. Генова и И. А. Селезнева в зале заседания конференции «Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории». Омск, 2021. Фото Т. Н. Золотовой

Мероприятие прошло в Омске в октябре 2020 г. Организаторами выступили Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, БУК Омской области «Музейно-выставочный комплекс «Россия — моя история», Омский государственный университет имени Ф. М. Достоевского. В работе форума в очной и заочной форме (в том числе онлайн через zoom-конференцию) приняли участие более 80 исследователей и практиков из 28 городов Российской Федерации.

Мероприятие прошло в формате пяти пленарных сессий с выступлениями участников и дискуссиями. Конференция позволила актуализировать основные методологические подходы к исследованию культурной среды города и его образа.



Рис. 3. Выступление Ю. Р. Гореловой на конференции «Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории». Омск, 2021. Фото Т. Н. Золотовой

Геокультурный матричный подход был представлен в докладе доктора исторических наук, руководителя Центра социокультурных и туристических программ Института Наследия Ю. С. Путрика. Основ-

ное внимание докладчик уделил таким вопросам, как факторы, индексы и индикаторы качества городской среды.

В рамках информационно-семиотического подхода интересный аспект изучения темы был озвучен кандидатом географических наук, доцентом Высшей школы урбанистики имени А. А. Высоковского И. И. Митиным. Докладчик представил город как палимпсест, как пространство, предполагающее множественность символических значений и пространственных репрезентаций одного и того же культурного ландшафта. Бесспорна социокультурная и методическая значимость опыта автора в конструировании новых достопримечательных мест посредством создания новых символических значений городских ландшафтов. Это особенно актуально для удаленных городских районов, часто лишённых собственных смыслов, образов, идентичностей. И. И. Митин подчеркнул, что этот подход апеллирует к маркетингу и брендингу территорий с учётом развития концепций геокультурного брендинга территорий.

Другой аспект информационно-семиотического подхода представила в своем докладе кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Сибирского филиала Института Наследия М. Л. Бережнова. Её доклад был посвящён потенциалу интернет-ресурсов как факторов формирования и коррекции образа города. Автор привела примеры негативных и позитивных образов Омска, тиражируемых в интернет-пространстве. Об актуальности данной проблематики и необходимости её дальнейшего исследования свидетельствует развернувшаяся после выступления оживлённая дискуссия.

Искусствоведческое направление исследований было представлено докладами кандидата искусствоведения, доцента кафедры изобразительного искусства и методики его преподавания Омского педагогического университета Т. В. Бабиковой и старшего лаборанта Омского регионального центра изучения Ф. М. Достоевского Ю. В. Петровой, которые были посвящены отображению образных характеристик города в искусстве. Т. В. Бабикова рассказала об основных тенденциях в решении образа Омска в искусстве второй половины XX в., а Ю. В. Петрова обратила внимание на взаимосвязь образов Ф. М. Достоевского и Омска.

Инфраструктурный подход к культурной среде был реализован в докладах доктора культурологии, профессора Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского Н. М. Геновой, кандидата исторических наук, директора «Музейно-выставочного комплекса «Россия — моя история» О. А. Безродной и кандидата исторических наук, доцента кафедры социологии Курского государственного университета Т. В. Андрияновой. При этом Н. М. Генова акцентировала внимание на теоретико-методологических основах инфраструктурного детерминизма региональной культурной поли-

тики, О. А. Безродная осветила современные реалии жизни музеев региона, а Т. В. Андриянова на примере Курска актуализировала вопросы локации и управления учреждений культуры.

Ландшафтный подход нашёл своё отражение в докладах кандидата исторических наук, проректора по научной работе Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина и доцента кафедры архитектурно-конструктивного проектирования СибАДИ Н. В. Высоцкой.

Междисциплинарный подход с привлечением инструментария широкого спектра гуманитарных наук был реализован в докладе кандидата исторических наук, учёного секретаря Сибирского филиала Института Наследия Ю. Р. Гореловой о методологии исследования образных характеристик городской среды. Автор остановился на возможностях таких методов, как метод семантического дифференциала, метод образных клише и метод открытого вопроса. В рамках доклада прозвучали результаты опросов общественного мнения омичей, позволившие автору сделать выводы об основных параметрах исследования образного каркаса города и основных особенностях восприятия пространства Омска его жителями.

Механизмам формирования и функционирования культурной памяти были посвящены доклады доктора педагогических наук, старшего научного сотрудника Сибирского филиала Института Наследия Н. Ф. Хилько и представителей Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского С. С. Наумова и В. В. Бахтурина. Н. Ф. Хилько рассказал о роли видеообразов в конструировании и сохранении исторической памяти. С. С. Наумов осветил проблему увековечивания памяти о деятелях науки и искусства Омска и Новосибирска путём установления памятников или мемориальных досок. В. В. Бахтурин поднял вопрос о влиянии празднования юбилеев значимых событий на формирование образа места. По итогам работы научного форума был издан сборник материалов конференции [20].

Подводя итог сказанному, можно ещё раз отметить, что город является многоплановым и многосложным социальным и культурным феноменом, специфичность и уникальность которого определяется через категорию «образа Места», в рамках которой воедино сливаются материальная и идеальная компоненты. В объективной реальности «образ Места» проявляет себя как конкретная предметно-пространственная среда, включающая в себя, прежде всего, архитектурно-планировочную компоненту и природно-ландшафтную составляющие. Идеальная компонента «образа Места» формируется как рефлексия личностей и сообществ, населяющих данное пространство. Несмотря на то что каждый человек взаимодействует с пространством города индивидуально, опираясь на совокупность личного социокультурного опыта, можно смело утверждать, что существует единый для всех образ горо-

да. Этот образ состоит из базовых ключевых метафор, значимость которых в той или иной степени признаётся всеми членами городского сообщества и на основании которых возникает коллективная культурная идентичность, сопричастность данному пространству. При этом образ места категория многогранная, в его оболочках причудливо переплетаются как позитивные, так и негативные элементы.

Список источников и литературы

1. *Горелова Ю. Р.* Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 1 октября 2020 г.) / Отв. ред. Ю. Р. Горелова, О. В. Петренко. — Омск : Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — С. 10–25.
2. *Горелова Ю. Р.* Образ города: единство реального и идеального // Личность. Культура. Общество. — 2009. — № 4 (51–52). — С. 353–360.
3. *Замятнин Д. Н.* Культура и пространство: Моделирование географических образов. — М. : Знак, 2006. — 485 с.
4. *Горелова Ю. Р.* Образные характеристики городской среды: сущность, механизмы формирования, классификация // Омский научный вестник. — 2012. — № 3 (109). — С. 234–238.
5. Итоги Всероссийской переписи населения 2010 г. На территории Омской области. О России языком цифр. / Федеральная служба государственной статистики. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области. — Омск, 2012. — 15 с.
6. Как провести социологическое исследование. В помощь идеологическому активу / Под ред. М. К. Горшкова, Ф. Э. Шереги. — М. : Политиздат, 1990. — С. 62.
7. *Горелова Ю. Р.* Архитектурная среда города в восприятии омичей // Культурологические исследования в Сибири. — 2013. — № 1. — С. 73–81.
8. *Горелова Ю. Р.* Образный каркас современного города: взгляд культуролога // Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и приумножении культурных традиций России : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 12–13 ноября 2013 года). — Омск : «Издательский дом “Наука”», 2013. — С. 68–81.
9. *Горелова Ю. Р. Межевикин И. В.* Социокультурное пространство города: проблема зонирования городских территорий в восприятии горожан // Вестник Омского государственного педагогического университета : Гуманитарные исследования. — 2017. — № 2 (15). — С. 14–17.
10. *Горелова Ю. Р. Межевикин И. В.* Образ крупного города в восприятии его жителей // Вестник Омского государственного педагогического университета : Гуманитарные исследования. — 2016. — № 4 (13). — С. 15–18.
11. *Горелова Ю. Р.* Городская среда в восприятии жителей крупного провинциального города (на материалах г. Омска) // Урбанистика. — 2017. — № 1. — С. 51–60.

12. *Горелова Ю. Р.* Образные клише города в поэтических текстах // Урбанистика. — 2018. — № 3. — С. 141–149.
13. *Горелова Ю. Р.* Поэтическая саморефлексия Места: проблемы историографии и методологии исследования // VIII Лазаревские чтения: «Лики традиционной культуры в современном культурном пространстве: ренессанс базовых ценностей» : сборник материалов международной научной конференции : в 2 ч. — Челябинск : Челябинский государственный институт культуры, 2018. — Ч. 1. — С. 200–205.
14. *Горелова Ю. Р.* Феномен городской окраины в восприятии горожан // IX Международные Лазаревские чтения «Лики традиционной культуры в современном культурном пространстве: память культуры и культура памяти» : сборник материалов международной научной конференции. — Челябинск : Челябинский государственный институт культуры, 2020. — С. 31–33.
15. *Горелова Ю. Р.* Образ города в восприятии горожан : монография. — М. : Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, 2019. — 154 с.
16. *Горелова Ю. Р.* Архитектурное наследие как элемент художественного образа города // Учёные записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). — Научный журнал. — 2019. — № 2 (20). — С. 54–60.
17. *Горелова Ю. Р., Маматулина А. М.* Архитектурная компонента образа города в городском пейзаже (на материалах Омска) // Праксема. Проблемы визуальной семиотики. — 2020. — № 4 (26). — С. 41–74.
18. *Горелова Ю. Р.* Аксиология городской культуры: категория «прекрасное» в оценке городских пространств современными горожанами // Вестник Омского государственного педагогического университета : Гуманитарные исследования. — 2021. — № 2 (31). — С. 16–24.
19. *Горелова Ю. Р., Петренко О. В., Гефнер О. В.* Возвышенное глазами современников: ключевые смыслы и новое наполнение // Культурное наследие России. — 2022. — № 4. — С. 33–39.
20. Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 1 октября 2020 г.) / Отв. ред. Ю. Р. Горелова, О. В. Петренко. — Омск : Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — 392 с.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Темы, связанные с культурой и культурным наследием, остаются актуальными во все времена. Но особое значение они приобретают в переходные, кризисные периоды, когда в динамике перемен необходимо опереться на что-то устойчивое, обладающее идентифицирующим и консолидирующим потенциалом. Именно с этим, на наш взгляд, связано открытие в 1993 г. в Омске научно-исследовательского учреждения гуманитарного профиля — Сибирского филиала Российского института культурологии, преобразованного в 2014 г. в Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва. Вот уже тридцать лет коллектив живёт насыщенной научной жизнью, являясь центром притяжения культурологической мысли и местом реализации творческой энергии учёных, объединённых идеей изучения и сохранения истории и культуры Сибирского региона.

Задачи, поставленные при организации филиала, актуальны и сейчас. Филиал является научно-исследовательским центром в Сибири, организующим и координирующим фундаментальные и прикладные научные исследования в сфере культуры, культурного наследия и региональной культурной политики. Научный и организационный потенциал позволил Сибирскому филиалу занять ведущие позиции в этнокультурных исследованиях.

Филиал формирует научно-коммуникативное пространство. Выстроены научные и организационные связи с учреждениями культуры, высшей школы и академической науки Сибирского региона, общественными организациями. Реализованы многочисленные проекты по организации и проведению симпозиумов, семинаров, конференций различного уровня, научно-практических мероприятий по координации науки и практики. Филиал осуществляет консультационную и экспертную поддержку в сфере культуры, занимается просветительской и издательской деятельностью.

Эти направления работы подробно изложены и проанализированы в настоящей монографии. Особое внимание уделено истории создания филиала, которая представлена в документах, воспоминаниях и интервью.

Охарактеризованы направления научных исследований сотрудников филиала, достигнутые результаты в виде опубликованных монографий, статей, аналитических материалов. Подробно освещена деятельность по созданию научно-коммуникативного пространства в формате научных мероприятий различного уровня.

За годы своего существования филиал всегда проявлял высокую научную и научно-организационную активность. Наблюдается устойчивый интерес и востребованность научных и практических результатов работы коллектива. Научный и организационный потенциал Сибирского филиала Института Наследия остаётся на высоком уровне, мы готовы к динамичному развитию и новым научным поискам в соответствии с вызовами современности.

Завершая текст, хочется сказать большое спасибо коллегам, коллективу филиала, принявшим участие в создании этой монографии, всем, кто поделился бесценными воспоминаниями о начале нашего пути, кто поднял архивы, кто занимался подсчётами наших многочисленных мероприятий, изданий, проектов, оформлял тексты. И, конечно, мы благодарны Институту Наследия, лично В. В. Аристархову за возможность издать монографию в традиционном «бумажном» формате.

Приложение 1

ДОКУМЕНТЫ СИБИРСКОГО ФИЛИАЛА

Приложение 1.1

Обоснование создания и развертывания в Омске Сибирского филиала научно-исследовательского института культурологии Министерства культуры и туризма России и Российской академии наук

(от 21.02. 1991 г. подписан Нач. Упр. культуры, чл. Омского облисполкома Н. М. Геновой, зам. предс. ОНЦ СО АН СССР, ректора ОмГУ В. В. Тихомирова)

ОБОСНОВАНИЕ
создания и развертывания в Омске филиала Научно-исследовательского Института культуры Министерства культуры РСФСР и Академии наук СССР

Целесообразность создания филиала НИИ культуры в Омске диктуется основными задачами советского общества по осмыслению прошлого историко-культурного опыта, повышения роли гуманитарных знаний и наук в жизни нашей страны, по разработке и претворению научных программ в социально-культурной сфере РСФСР, в том числе в крупнейших регионах Западной и Восточной Сибири. Научная потребность образования филиала или даже нескольких филиалов НИИ культуры в разных регионах России связана с тем, что культурологические науки становились в стране поздно и требуются определенные усилия по расширению и углублению культурологических исследований в СССР, так важных для развития духовной жизни общества. Необходимость создания в Сибири научного культурологического учреждения была декларирована недавно возникшей межобластной и и межкраевой ассоциацией " Культура Сибири".

Возможность организации филиала НИИ культуры в Омске является то обстоятельство, что в вузах города, прежде всего в Омском государственном университете, сложились группы ученых-историков, этнографов, социологов, экономистов, культурологов, филологов, работающих в различных научных направлениях, связанных с историей культуры, современными проблемами культуры Сибири и в целом России, музееведением,

библиотековедением и другими областями культурологии. Следует отметить, что именно омские ученые с середины 1970-х годов широко развернули исследование этнокультурных процессов в Сибири и некоторых соседних регионах, проблем охраны культурного развития народов Крайнего Севера и Сибири, истории культуры Сибири в советский период, проблем научной паспортизации и каталогизации музейных предметов, что позволило приступить к изданию отдельных томов серии "Культура народов мира в этнографических собраниях российских музеев", также других проблем музееведения, а с середины 1980-х годов - проблем социологии и экономики культуры, изучение материалов для свода памятников.

Научные задачи, направления и научная тематика Омского филиала НИИ культуры. Научные исследования подразделений филиала могут быть объединены единой научно-исследовательской программой "Народы и культура Сибири", разработанной группой ученых г.Омска. Данная программа научных исследований имеет самостоятельный характер, но гармонично стыкуется с всероссийской научно-исследовательской программой "Народы России" Госкомитета РСФСР по делам науки и высшей школы, а также с программой Сибирского отделения АН СССР "Культурное наследие народов Сибири и русского народа".

1. История культуры Сибири (дореволюционный и советский периоды). Потенциал духовного производства в сфере науки, образования, художественного творчества и нравственно-политического образования. Средства материализации результатов духовного освоения действительности (письменность, литература, театр и др.) Интеллигенция, формы и результаты ее участия в освоении края.

2. Культурная сфера городов Сибири. Роль городов — центров в развитии культуры сибирского края. Культурная сфера молодых городов. Отряды интеллегенции и выполнение ими своих функций по накоплению и передаче исторического опыта освоения и развития Сибирского региона.

3. Культура сибирского села. История населенных пунктов и их культуры. Проблемы эстетического образования и воспитания сельской молодежи. Отряд сельской интеллегенции, его структурные и функциональные изменения, его роль в развитии сельской культуры.

4. Культура народов Севера и Сибири. Этнокультурные процессы среди коренных народов и национальных групп, в том числе среди русских Сибири. Возможности включения элементов культурного наследия в современную практику. Народное творчество, проблемы его возрождения и развития. Национально-культурные запросы и проблемы их удовлетворения.

5. Охрана памятников истории и культуры Сибири. Выявление памятников и источников по их истории. Составление свода памятников истории и культуры.

6. Архивоведение. История и организация архивного дела в Сибири. Методология, теория и методика архивного дела.

7. Библиотековедение и библиографиоведение. История, теория, источниковедение и методика архивного дела и библиографии в Сибири.

8. Музееведение. История музейного дела в Сибири. Методология и теория музееведения. Понятийный аппарат этнографического музееведения. Источниковедение и методика музейного дела. Проблема повышения информативности коллекций музеев. Каталогизация исторических коллекций музеев Сибири. Музеография Сибири.

9. Техническая и бытовая эстетика. Проблемы дизайна и их роли в формировании эстетических и функциональных качеств предметной среды.

10. Социология, экономика и технология культуры. Организация и управление в области культуры. Прогнозирование социально-культурных процессов в Сибири и выработка рекомендаций по управлению этими процессами. Изучение социально-культурных запросов населения. Разработка проблем экономики культуры. Новые технологии в культуре.

Структура Омского филиала НИИ культуры может включить следующие научные подразделения: 1) отдел истории культуры в составе 2 секторов, 2) отдел культуры народов Севера и Сибири в составе 2 секторов, из них одного сектора по хозяйству и культуре русских, 3) сектора архивоведения, библиотековедения и библиографиоведения, 4) отдел музееведения в составе 2 секторов, 5) сектор технической и бытовой эстетики, 6) отдел социологии, экономики и технологии культуры в составе 2 секторов. В качестве базы музееведения может быть использован наряду с существующими музеями Омской области (и шире Сибири) и планируемый к созданию в составе Омского научно-образовательного парка архитектурно-этнографический музей под открытым небом.

Численный состав сотрудников Омского филиала НИИ культуры - максимальный: 70 чел., на первой стадии: 35-40 чел. Первые подразделения желательно создать уже в 1991 году.

По научным направлениям намечаемых подразделений в Омске работают 10 докторов наук и около 50 кандидатов наук. В качестве руководителя Омского филиала предлагается профессор, д.и.н. Н.А. Томилов (в настоящее время работает проректором по научной работе Омского университета) - автор более 150 научных работ по этнографии, истории культуры и музееведению. В качестве заведующих отделами и секторами могут быть как омские ученые, так и приглашенные на работу в Омск 2-3 доктора наук (с предоставлением им квартир).

Площади для открытия Омского филиала НИИ культуры первоначально могут быть выделены Омским государственным университетом - это прежде всего площади исторического, филологического и экономического факультетов, Музей археологии и этнографии ОмГУ, кабинет истории и кабинет литературы. В перспективе при вхождении филиала в Омский научно-образовательный парк, образованный Омским научным центром Сибирского отделения АН СССР и Омским университетом, и при выделении финансов для филиала могут быть созданы необходимые площади в корпусе гуманитарных наук ОНЦ СО АН СССР. На промежуточном этапе необходимо выделение Омским горисполкомом площадей для филиала.

Связи Омского филиала НИИ культуры с учреждениями и предприятиями сибирского региона.

Виды связей: 1) с Омским научно-образовательным парком – вступление филиала в данную ассоциацию для решения прежде всего проблем производственного характера и инфраструктуры;

2)с областными и краевыми управлениями культуры, с управлениями и отделами культуры городов-центров – заключение хоздоговоров на проведение исследований культурологического характера;

3) с музеями России – заключение хоздоговоров на работы по научной каталогизации этнографических и других коллекций и подготовку рукописей многотомной серии "Культура народов мира в этнографических собраниях российских музеев".

Начальник Управления культуры,
член Омского облисполкома Н.М.Генова

Зам.председателя президиума
Омского научного центра СО
АН СССР, ректор Омского
университета, профессор, д. ф-м. н. В.В. Тихомиров

21.02.91

Приложение 1.2

Об открытии Сибирского филиала Российского института культурологии МК РФ в Омске: Приказ № 7 от 22.02.93 г.

КОПИЯ

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РСФСР
АКАДЕМИЯ НАУК СССР

Научно-исследовательский институт культуры

ПРИКАЗ

№ 7 от 22.02.93

Об открытии Сибирского филиала Российского института культурологии Министерства культуры РФ в г. Омске

Придавая важное значение обеспечению ускоренного решения проблем культурной жизни Сибири - региона, в который входят 16 территорий, объединенных ассоциацией "Культура Сибири", учитывая просьбу Администрации Омской области и в соответствии с постановлением коллегии Министерства культуры РФ от 5 сентября 1991 г. (пр. N 9)

П Р И К А З Ы В А Ю

1. Создать в г.Омске Сибирский филиал Российского института культурологии Министерства культуры РФ.
2. Назначить директором Сибирского филиала Российского института культурологии МК РФ доктора исторических наук, профессора Томилова Николая Александровича с 22 февраля 1993 г.
3. Согласиться с предложением администрации Омской области о размещении Сибирского филиала РИК в помещениях Комитета по культуре и искусству Администрации Омской области по адресу: 644099, г.Омск-99, ул. Гагарина, д. 22.
4. Установить Сибирскому филиалу института численность штатного персонала 17.5 единиц; оказать помощь в организации филиала, осуществлять научно-методическое руководство его деятельностью, обеспечить научной литературой. Исследования филиала проводить силами штатного персонала и временных научных коллективов на контрактной основе за счет бюджетов территорий и хозяйственных договоров с заказчиками.
5. Установить, начиная с 1 февраля 1993 г., ассигнования на содержание филиала в пределах средств, выделяемых Министерством культуры РФ на 1993 г.
6. Директору Сибирского филиала РИК Томилову Н.А. зарегистрировать филиал в г.Омске в установленном порядке. Срок - до 30 апреля 1993 г.
7. Разработать и представить на рассмотрение дирекции и Ученого совета института:
   - штатное расписание филиала на 1993 г.;
   - проект сметы расходов и доходов филиала на 1993 г. (по-квартально);
   - концепцию развития научных исследований и проект плана НИР Сибирского филиала РИК на 1993 г.

ЗАМ. ДИРЕКТОРА ФГНИУ «РИК»
КРЮКОВА Н.Н.

ПО «Черт. тип.». 1204—10 000

7. Заместителям директора института Орловой Э.А., Шулеповой Э.А.,Белецкому Е.А., главному бухгалтеру Тверской А.М., ученому секретарю института Ломакину В.И., нач. отдела кадров Грановой В.И., гл. экономисту Шелудько Т.П. оказать дирекции Сибирского филиала РИК необходимую помощь и содействие в работе по его организации.

8. Зав. библиотекой Булатовой Е.М., заведующему РИО Зудину В.Д. обеспечить Сибирский филиал РИК необходимой научной и научно-методической литературой в установленном порядке.

9. Контроль за выполнением приказа возложить на ученого секрктаря института Ломакина В.И.

Директор РИК Разлогов К.Э.

КОПИЯ ВЕРНА
17.12.2007
ЗАМ. ДИРЕКТОРА ФГНИУ «РИК»
КРЮКОВА Н.Н.

Приложение 1.3

Концепция и основные направления деятельности СФ РИК МК РФ (Омск, 1993 г.)

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РФ
РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРОЛОГИИ
СИБИРСКИЙ ФИЛИАЛ

КОНЦЕПЦИЯ
И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СИБИРСКОГО ФИЛИАЛА РОССИЙСКОГО ИНСТИТУТА
КУЛЬТУРОЛОГИИ МК РФ.

Составитель: к.и.н. Алисов Д.А.
Руководитель: к.и.н. Алисов Д.А.
Авторский коллектив:
к.и.н. Алисов Д.А.
Петров С.А.
к.и.н. Быков Н.Н.
Генова Л.М.
к.и.н. Рыженко Б.Г.
д.и.н. Томилов Н.А.
к.и.н. Чернышев Ф.В.

Омск- 1993

I. Целесообразность создания Сибирского филиала РИК диктуется необходимостью более глубокого изучения социокультурных и этнокультурных процессов в Сибири, среды обитания и её воздействия на человека, как главного источника и носителя ценностей. Изучение динамики современного культурного развития России, поиск путей, форм и методов включения культурного потенциала регионов в состав факторов, обеспечивающих модернизацию всей системы общественных отношений, невозможно без опоры на анализ его региональных составляющих.

В то же время, ни для кого не является секретом, что долгие годы, до самого последнего времени, существовала своеобразная замкнутость в изучении региональных проблем культуры, которая проявлялась прежде всего в исследовании социокультурных процессов вне общемирового культурного процесса.

Научная потребность образования Сибирского филиала РИК связана прежде всего с тем, что культурологические науки в значительной мере отстают в своем развитии, и требуются определенные усилия по расширению и углублению этой сферы гуманитарных знаний, как важнейшей составляющей развития духовной жизни.

Создание Сибирского филиала РИК позволяет сосредоточить усилия разрозненных научных сил на изучении наиболее актуальных проблем познания социокультурной ситуации в Сибири и будет способствовать установлению более тесных связей в области научного сотрудничества учёных Сибири и Центра России. Кроме того создание Сибирского филиала РИК послужит важнейшим условием повышения роли науки в разработке и реализации региональных и федеральных программ в социально-культурной сфере крупнейшего региона Российской Федерации-Сибири.

Концепция создания Сибирского филиала предполагает, что он должен со временем превратиться в теоретический и проектно-консультационный центр по обеспечению реформ в сфере культуры.

В своей работе научные подразделения филиала имеют возможность опираться на тот научный потенциал, который сложился в научных центрах Сибири и других регионах страны.

Превращение Сибирского филиала РИК в координационный центр научных исследований позволит избежать распыления средств и параллелизма в работе ученых Сибири и способствовать более глубокому изучению региональных особенностей социокультурных процессов этого региона России. Кроме того, филиал будет выполнять роль связующего звена между головным институтом в Москве и научным потенциалом Сибири.

Важную роль Сибирский филиал может сыграть в деле изучения социокультурных процессов не только в Сибирском регионе (Западная и Восточная Сибирь), но также и на стыке с регионами Средней Азии (прежде всего с Казахстаном) и Дальнего Востока, с которыми в настоящее время налаживаются активные связи культурного и научного сотрудничества.

Сибирский филиал РИК, являясь научно-исследовательским учреждением сферы культуры Российской Федерации, организует, осуществляет и координирует фундаментальные и прикладные научные исследования теории, истории, социологии и экономики культуры, культурного наследия, динамики культурных процессов.

Основными направлениями деятельности Сибирского филиала РИК являются:

1. Изучение динамики социально-культурных и этнокультурных процессов как отдельных территорий, так и Сибирского региона в целом.

2. Прогнозирование основных направлений, противоречий и результатов социокультурного и этнокультурного развития Сибири.

3. Выявление потребностей и выполнение заказов городов и территорий Сибири на разработку научных концепций и программ развития социо-этнокультурной сферы.

4. Координация деятельности ученых Сибири и центра России с целью создания более полной научной картины состояния социально-культурной сферы в регионе.

5. Пропаганда научных знаний через систему образования, служб массовой информации и путем подготовки и издания научных и научно-популярных работ.

6. Сибирский филиал проводит научные экспертизы и участвует в разработке и осуществлении целевых программ и проектов, в подготовке нормативных, правовых и других документов практического характера.

Сибирский филиал РИК по согласованию с дирекцией РИК устанавливает международные связи с зарубежными специалистами и научными учреждениями, проводит совместные исследования, изучает мировой опыт по профилю своей деятельности. Выполняет работы и оказывает услуги по контрактам с зарубежными партнерами, участвует в совместных проектах.

Научные исследования Сибирского филиала РИК проводятся силами штатных сотрудников и временных научных коллективов, создаваемыми филиалом для разработки конкретных научных проблем за счет бюджетных ассигнований и хозяйственных договоров с заказчиками.

III. Российский институт культурологии:

1. Осуществляет научно-методическое руководство Сибирским филиалом, привлекает его сотрудников к комплексным исследованиям в соответствии с основными направлениями деятельности института, к участие в конференциях, симпозиумах и других мероприятиях.

2. Оказывает содействие Сибирскому филиалу в сотрудничестве с другими научными учреждениями и организациями центра России.

3. Осуществляет помощь в подготовке научных кадров Сибирского филиала как через свою аспирантуру, так и через докторантуру.

4. Содействует подготовке научных трудов и их изданию на полиграфической базе института.

Научные сотрудники РИК принимают участие на основе хоздоговорной деятельности в научных исследованиях Сибирского филиала.

Сибирский филиал: 1. Оказывает РИК содействие в осуществлении региональных научно-исследовательских программ, подготовке и проведении научных симпозиумов, семинаров и конференций в соответствии с основными направлениями деятельности филиала.

2. Формирует информационный банк данных как составную часть информационного банка данных и архива РИК и обеспечивает доступ к нему научных сотрудников института.

3. Осуществляет научно-исследовательскую деятельность согласно основным направлениям НИР, заложенным в концепцию Российского института культурологии.

4. Способствует пропаганде и использованию научно-теоретических концепций, разработанных РИК.

Научные сотрудники Сибирского филиала в случае необходимости принимают непосредственное участие в комплексных научно-исследовательских работах РИК по изучению социокультурной ситуации и основных ее составляющих в Сибирском регионе и на Дальнем Востоке страны.

IV. Научные задачи, направления и тематика исследований, проводимых Сибирским филиалом определяются как исходя из научной и общественно-политической значимости, так и из возможностей финансирования со стороны Министерства культуры РФ и возможностей заключения хоздоговорных отношений с другими заказчиками.

Деятельность Сибирского филиала определяется согласованными с РИК основными направлениями научных исследований и годовыми планами научно-исследовательских работ.

В настоящее время Сибирский филиал РИК осуществляет научную деятельность по следующим направлениям:

1. Региональные социокультурные особенности модернизации в России.
2. Традиционные направления развития культуры.
3. Информационные технологии в культуре.

Исследования филиала должны иметь помимо научных и практические цели. Культура – основа модернизации общества, база не только духовных, но и политических, и экономических изменений. Здесь происходит соединение чистой теории и практики.

Исходя из концепции и научного потенциала, которым располагает филиал, оформляется следующая структура: в состав Сибирского филиала входят 6 секторов.

1. Региональной культурной политики
2. Динамика локальных культурно-исторических процессов
3. Социально-культурных аспектов урбанизации
4. Сохранение и использование культурного наследия
5. Национальных культур и межнациональных отношений
6. Научной информации

Схема взаимоотношения секторов находится в приложении.

Помимо секторов, по мере необходимости, филиалом создаются научные лаборатории и временные научные коллективы на основе хоздоговорной деятельности.

У1. Сектор региональной культурной политики.

Постановлением Правительства Российской Федерации "О мерах государственной поддержки культуры и искусства в период экономических реформ" (от 22 апреля 1992 г. №256) предусмотрено разработать ряд государственных программ, в том числе "развития культуры в российской провинции". Культура России-это богатейший спектр национальных культур, а в рамках последних, особенно в рамках русской культуры – культур региональных, например, региона Сибири.

Учитывая широкий круг проблематики, придавая важное значение обеспечению ускоренного решения проблем культурной жизни сибирского региона, в который входят 16 территорий, объединенных Соглашением "Культура Сибири", сектор предполагает сосредоточить свое внимание на проблеме формирования социокультурной политики в малых городах Сибири.

В настоящее время финансирование культуры небольших городов и сельских районов осуществляются из местных бюджетов, которые испытывают жесточайший дефицит. Ухудшается положение дел с кинопрокатом, стали дорогостоящие и поэтому невозможными гастроли театров. Вместе с тем расширяется инициатива местной интеллигенции, возрождается интерес населения к историческому опыту собственных регионов.

Проблема с одной стороны, и новые возможности с другой, обусловливают актуальность проблематики.

Направления исследований сектора должны исходить из анализа открывающихся новых возможностей культурной деятельности в регионе, из определения приоритетов региональной культурной политики в ее основных направлениях.

Сектор акцентирует свое внимание на анализе отношений региональной культурной политики к развитию новых и модернизации старых форм культурной деятельности, к функционированию различных типов социально-культурной идентификации (землячества, религиозные общины, социальные возрастные группы), к их ценностным ориентациям и мотивам культурного поведения, к динамике этих мотивов и ориентаций. Помимо этого, сектор анализирует отношения региональной культурной политики к функционированию старых и возникновению новых коммуникативных каналов.

Кроме проблем изучения возникновения и модернизации субъектов культурной деятельности, каналов и способов их функционирования сектор ставит перед собой задачу исследования таких проблем как:

1. Выявление духовной основы для модернизации экономической, социально-политической жизни региона; регулирование экономических правовых отношений в сфере интеллектуальной собственности (способы доведения центральных решений до регионов, местные инициативы, методы воплощения в жизнь новых правовых и экономических отношений).
2. методы правового регулирования в сфере культуры в новых условиях, правовые и экономические отношения в области сохранения и использования предметов культурного наследия, и с развитием новых форм собственности и в области сохранения и использования природно-культурных

ландшафтов, памятников старины и т.д.

Приоритеты региональной культурной политики сектор может выделить через взаимодействие с другими секторами филиала.

Социально-культурные аспекты урбанизации: исследования культурной политики по отношению к созданию инф-культурной инфраструктуры (формирование этапов культурной деятельности, каналы их взаимодействия, источники финансирования, система правовых отношений).

Национальная культура в Сибири: сектор исследует отношения, возникающие в региональной политике к национальной культуре как к саморазвивающемуся образованию, вычленяет основные тенденции в решении национально-культурных задач (ассимиляция культур, интеграция национальных культур).

Динамика локальных историко-культурных процессов: сектор исследует отношения региональной политики к самобытности локальных культур и определяет степень интенсивности интеграции в общекультурное пространство России, каналы и направления интеграции.

Сохранение и использование памятников: сектор исследует критерии по которым объекты квалифицируются как памятники, а так же проблему функционального использования памятников.

VII. Сектор социально-культурных аспектов урбанизации Сибири.

Важнейшим "капиталом" и источником развития любого общества является тот огромный культурный потенциал, который был накоплен на протяжении столетий и сосредоточен в таком общественном феномене как города.

Города представляют собой специфическое образование не только в системе расселения, но и в системе общественных отношения. Они не только преобладают численно, но и определяют основные тенденции социокультурного развития региона. В то же время, подобно тому как, в процессе хозяйственного и культурного освоения Сибири в советскую эпоху происходил перекос в сторону технократических подходов и имела место недооценка социально-культурных аспектов урбанизации, в отечественной науке обозначилось явное отставание в изучении этих процессов.

В большинстве научных исследований города рассматривались прежде всего как социально-экономические образования, вопросы же возникновения, формирования и освоения городской культуры различными слоями населения изучены весьма слабо. Отсутствие серьёзных научных разработок о воздействии процессов урбанизации на человека и его сообщества сказывается как на недооценки этого фактора при разработке региональных программ, так и на отсутствии данной проблематики в политических платформах различных партий.

Научные цели исследования заключаются в следующем:

1. Выявлять основные тенденции, особенности и динамику социокультурных процессов периода интенсивной урбанизации Сибири.
2. Определить основные направления и результаты воздействия городской среды на социально-культурный потенциал городского и селского населения и его основные составляющие.
3. Изучение исторической ретроспективы обозначенных процессов с целью создания надежного базиса для прогнозирования и выработки управленческих решений.

Сектор социально-культурных аспектов урбанизации Сибири предполагает осуществление научных исследований по следующим направлениям:

1. Городская культура в условиях урбанизации Сибири.
2. Формирование городского образа жизни и менталитета горожанина.
3. Культурный облик городского населения Сибири и его составляющих/слоев, классов/.
4. Динамика социокультурной инфраструктуры городов Сибири.
5. Социальная стратификация городских ландшафтов.
6. Социально-культурный облик городов Сибири.

Сектор в своих исследованиях будет исходить из того положения, что социокультурные процессы, протекающие в ходе урбанизации, проявляются наиболее ярко. Анализ данных процессов необходимо осуществлять через выход на проблемы других секторов филиала.

Региональная культурная политика. Сектор исходит из того положения, что культурная политика быстрее реализуется именно в городах, и ее действия здесь наиболее последовательны. Кроме того, сектор исследует варианты сопротивляемости, самосохранения, адаптации городских субкультур.

Динамика локальных историко-культурных процессов. Сектор учитывает очаговый характер сибирской культуры и исходит из того положения, что данная тенденция ее развития достигнет наибольшей полноты именно в ходе урбанизации.

Национальные культуры и этнические процессы в Сибири. Сектор акцентирует внимание на изменениях в национальных культурах в ходе урбанизации через исследование тенденций этих культур к интеграции, к изоляции, к ассимиляции.

Сохранение и использование культурного наследия. Основным сосредоточением объектов культурного наследия является именно город в силу целого ряда причин. Поэтому сектор постоянно выходит на проблему сохранения, функционального использования, определения социально-духовной значимости тех или иных объектов.

VIII. Сектор динамики локальных культурно-исторических процессов.

Изучение динамики современного культурного развития России, поиск путей, форм и методов включения культурного потенциала регионов в состав факторов, обеспечивающих позитивные сдвиги в социально-экономической ситуации, разработка новых принципов управления культурной сферой не могут осуществляться без опоры на анализ местного культурного опыта, складывания его конкретно-исторической специфики. Накопление и анализ знаний и представлений о местной /локальной/ культуре /о российских "культурных гнездах" как точках сгущения культурных процессов, соединения уникального и всеобщего/ позволит соотнести динамику развития культуры России во всем её многообразии с преломлением на российской почве ведущих закономерностей мирового, цивилизованного процесса.

Особо значим указанный подход для изучения динамики социокультурных процессов в восточных регионах России, в частности, в Сибири. Здесь очаговый /локальный/ характер освоения территорий и концентрации культурного потенциала в крупных поселениях, преимущественно в нескольких городах-центрах, определившихся на рубеже XIX–XX вв, формировали и специфическую культурную среду с соответствующим менталитетом населения. Кроме того, Сибирь относится к регионам с интенсивными миграционными потоками, которые постоянно размывают складывающиеся местные "культурные гнезда". Отсюда возрастает актуальность изучения степени сопротивляемости последних с помощью анализа грамотности местных культурных традиций.

Попытки рассмотреть в качестве специального объекта "местную культуру"/локальные варианты культуры России/предпринимаются сейчас применительно к европейской части страны. В данном случае предлагается ограничение объекта исследования сибирским вариантом "местной культуры"/местного культурного опыта/ как объекта, изменявшегося во времени/XX век/ и в пространстве культурная среда сибирских центров.

Предмет исследования – динамика культурно-исторических процессов, характеризующая изменения объекта. Цель научного исследования проблемы – обнаружение основных тенденций и характерных признаков, определивших современные проблемы и общую социокультурную ситуацию в сибирском регионе. Используемые методы: локальный в сочетании со сравнительно-историческим, а также с привлечением методов смежных дисциплин.

Научно-практическая цель прикладных исследований проблемы – накопление информационной базы для аналитической проработки различных проектов местных управленческих решений в сфере культуры и общественных инициатив в образовательно-культурной практике.

Сектор "Динамика локальных историко-культурных процессов" в своей работе с другими секторами исходит из принципа очаговости культур Сибирского региона и рассматривает их через призму основных тенденций в развитии локальных культурных образований.

Другие сектора: Региональной культурной политики, Социокультурных аспектов урбанизации, Национальных культур и этнических процессов в Сибири соприкасаются с исследовательской деятельностью данные сектора через изучение сопротивляемости /миграционным культурам, интеграции с миграционными культурами, возникновение новых культурных очагов как в результате миграции, так и в результате саморазвития. Сектор Сохранение и использование культурного наследия способствует изучению самобытности, особенностей памятников Сибирской культуры.

XIX. Сектор национальных культур и межнациональных отношений.

Современная научная ситуация заключается в том, что к изучению культуры сложившихся в Сибири национальных образований позднего порядка/переселенцы и их потомки/, за исключением русских, ученые приступили только в последние годы. И это связано в основном с потребностями изучения современных этнических, в т.ч. этнокультурных процессов. Фактически фиксируется отсутствие изученности культуры этих национальных групп.

Проблема культурного освоения Сибири является жизненно важной для нашего времени. Решение ее призвано дать знания, которые могут быть использованы в современных условиях для гармоничного и плодотворного развития экономики и культуры Сибири. Но для этого нужно выявить и изучить многие слои культуры как коренного, так и пришлого населения. Чрезвычайно актуальным поэтому в научном плане является введение в оборот огромного фактического материала по культуре народов Сибири.

Актуальность углубленного изучения этнокультурных процессов во многом связана с насущными задачами движения к качественно новому состоянию российского общества. Исследование этой проблемы имеет практическое значение, так как способствует: I. повышению эффективности труда и хозяйствованию путем пропаганды и внедрения/во многих случаях возрождения/ народного трудового опыта, прогрессивных этно-

культурных хозяйственных традиций;2.совершенствованию социального развития народов нашей страны,так как этнокультурная сфера является неотъемлемой составной частью образа жизни,укреплению современной обрядности /с элементами традиционности/,более активной борьбе с негативными социальными явлениями;3.дальнейшему развитию национальных культур и главным образом народного искусства,более полному удовлетворению национально-культурных запросов населения,взаимообмену культурными достижениями и в целом развитию национальных и общероссийских форм культуры в их диалектической взаимосвязанности; 4.совершенствованию нравственного,эстетического воспитания российских граждан,в первую очередь детей и молодежи,укреплению интернационального и национально-патриотического мировоззрения.

Исследование проблемы этнокультурной истории,введение их результатов в практику сегодняшнего дня,несомненно,будет влиять на формирование историзма мышления и культурно-исторического самосознания нынешнего и будущих поколений россиян,а значит способствовать повышению духовного,в том числе научного потенциала общества.

Одной из научных проблем изучения современности нашей страны является выявление статуса и положения тех национальных образований/групп/,которые оказались оторванными территориально от своих этносов и составляют национальные меньшинства в местах их проживания.В Сибири-это переселенческие группы и их потомки.Этнический состав и этническая дифференциация этих групп остаются пока неисследованными.Остро стоит продлема выявления и определения путей удовлетворения их социальных и национально-культурных запросов.Не менее актуальной является и проблема изучения современных этнических процессов у коренных народов Сибири,особенно у тех,кто в настоящее время не имеют своей автономии.Необходимость срочного обследования их современного этносоциального и этнокультурного состояния напрямую связана с задачами торможения процессов деградации этих этнических

общностей, грозящих им распадом и исчезновением, и с задачами выработки комплекса политических, экономических, социальных и культурных мер созданию условий для гармоничного развития их в условиях многонационального российского государства. Кроме того, перед сектором стоят научные проблемы прогнозирования развития этнических процессов, выработки методики измерения и анализа этноцентристских тенденций, изучения сопряженности с этническими процессами других социальных процессов/включая социально-политические, социально-экономические и социально-культурные/, психологических процессов и т.д.

В объект исследования включаются этнические общности Западной и отчасти Южной Сибири. Конечно, это коренные народы данных регионов-сибирские татары, шорцы, алтайцы, казахи, селькупы, ненцы, ханты, манси, хакасы и др. Но кроме них особое внимание будет уделено пришлым группам и их потомкам-украинцам, немцам, поволжским татарам, чувашам, мордве, марийцам, эстонцам, латышам, литовцам и др. Культура русских Сибири выделяется нами в отдельный блок. В объект исследования входят также субэтносы и этнографические группы, метаэтнические и историко-этнографические общности, сформировавшиеся в указанных регионах или на соседних территориях, но включающие в свой состав какие-либо этнические образования Западной и Южной Сибири.

Хронологические рамки исследования охватывают разные периоды. Традиционная культура фактически почти всех народов и национальных групп Западной и Южной Сибири будет изучаться на хронологический срез второй половины XIX–XX вв. Проблема современных этнических, в том числе этнокультурных процессов в данном регионе охватывает весь советский период, а также современный период преобразований в России.

Предметную область исследования составляют исторические процессы, культурная специфика и этнокультурные процессы у народов и национальных групп Западной и Южной Сибири второй половины XIX–XX вв., все виды этнических процессов в данном регионе на современном этапе.

Научные цели исследования заключаются в следующем:I/раскрытие картины этнической истории большинства народов и национальных групп Западной и Южной Сибири через воссоздание облика традиционной культуры и углубление знаний по этнокультурной истории этих регионов второй половины XIX-XX вв.; 2/ выход на проблему прогнозирования этнического и в первую очередь этнокультурного развития народов Сибири через изучение динамики современных этнических процессов.

Для выполнения поставленных целей определен следующий круг конкретных задач:

1. создавать историческую базу исследований,для чего регулярно организовывать историко-этнографические экспедиции;осуществлять сбор материалов по этнической истории и культуре в архивах Москвы,Санкт-Петербурга и сибирских городах;проводить каталогизацию и изучение этнографических предметов в музеях Сибири;

2. изучать традиционную культуру и выявить основные этапы этнокультурной истории народов и национальных групп Западной и Южной Сибири второй половины XIX-XX вв;

3. исследовать современные этнические и социально-культурные процессы у ряда народов и национальных групп Западной Сибири-алтайцев, шорцев,сибирских татар,казахов,селькупов,манси,украинцев,латышей,эстонцев,немцев;

4. активно осуществлять пропаганду полученных знаний по национальным культурам Сибири через систему образования и просвещения,центры национальных культур,средства массовой информации и путем подготовки научных и научно-популярных статей и книг;

5. внедрять полученные результаты и рекомендательные разработки в практику управления национальными процессами межнациональными отношениями,в системы образования и культуры.

Сектор Национальные культуры и этнические процессы осуществляет свою деятельность в тесном взаимодействии с другими секторами филиала.Национальные культуры анализируются через изучение основных

тенденций их изменения и развития.

Сектора "Региональная культурная политика","Динамика локальных историко-культурных процессов","Социокультурные аспекты процесса урбанизации" исследуют основные тенденции развития национальных культур,таких как интеграция,изоляция,ассимиляция,вычленяют основную в тот или иной период культурного развития.

Совместно с сектором "Сохранение и использование культурного наследия"проводится работа по выявлению коммуникативных каналов,посредством которых сохраняется символическое значение памятников для представителей различных национальных культур и идет пропаганда национального культурного наследия.

4. Сектор Сохранения и использования культурного наследия.

Основной целью деятельности сектора Свода памятников является разработка вопросов изучения,охраны и использования культурного наследия Сибири.В процессе работы проводится изучение источников и исследовательской литературы,позволяющих объективно и по возможности полно раскрыть историю создания и функционирования памятников,а также историю конкретных событий,связанных с ними.При этом особое внимание будет уделяться проблеме осмысления культурно-исторической значимости памятников.Наиболее остро она стоит применительно к памятникам истории,ибо на протяжении многих десятилетий они выполняли прежде всего пропагандистскую функцию.

Необходимость объективного и адекватного отражения истории в памятниках выдвигает на первый план также задачи выявления новых памятников.Решение ее всецело зависит от уровня развития краеведения в регионе.Практика показывает,что локализовать то или иное историческое событие,"привязать" его к определенному объекту можно лишь при всестороннем изучении данного события.В связи с этим,одним из направлений деятельности сектора является инвентаризация краеведческих знаний,разработка малоизученных проблем местной истории.

/4

Особое место в работе сектора занимают вопросы,связанные с охраной и использованием памятников истории и культуры.Прежде всего это относится к анализу состояния памятников,выработке конкретных рекомендаций с учетом местной специфики.

Таким образом,объектом исследования сектора являются памятники истории и культуры во всех их разновидностях,а также проблемы, связанные с их выявлением,изучением,охраной и использованием.В свою очередь,предметом исследований является круг закономерностей,относящихся к процессам накопления и сохранения социальной информации,традиций,представлений и эмоций посредством движимых и недвижимых памятников истории и культуры.

Сектор "Сохранение и использование культурного наследия"изучает материальные объекты,значимые для исследовательской работы каждого из секторов.

Сектор "Динамики локальных историко-культурных процессоввыявляет особенность,самобытность памятников сибирских культур,специфику функционалького их использования.

Сектор "Социально-культурных аспектов урбанизации"исходит из того,что основным сосредоточением культурных памятников является именно город и здесь наиболее остро встает вопрос функционального их использования.

Сектор "Национальных культуры и межнациональных отношений" выделяет памятники имеющие эмоциональное значение для представителей различных национальных культур,способствует пропаганде национального культурного наследия посредством исторических памятников.

Сектор "Региональная культурная политика"вырабатывает четкие критерии по которым объекты квалифицируются как памятники,и способствует созданию последовательной,разумной политики в сфере функционального использования культурного наследия.

1.1. Сектор научной информации.

Выделение сектора научной информации в структуре создаваемого в г.Омске Сибирского филиала Московского НИИ культурологии продиктовано необходимостью сосредоточить усилия разрозненных исследований в области изменения и применения информационных технологий в отрасли культуры в Сибирском регионе, создание единого банка информации культуры Сибири.

Предполагается разработка целостной концепции информационной инфраструктуры культуры Сибирского региона, апробация и внедрение информационных технологий для анализа и прогноза социокультурных процессов в крупнейших городах и областях Сибири.

Деятельность сектора научной информации будет сосредоточена на изучении как научно-теоретических проблем в сфере разработки и применения информационных технологий, так и на решение прикладных задач, связанных с созданием единой информационной сети в регионе, компьютеризации учреждений культуры и искусства, информационных центров при комитетах культуры и искусства крупнейших территорий.

Сектор научной информации играет роль объединяющего центра единой информационной основы деятельности всех секторов филиала, принимает непосредственное участие в разработке прогнозов социокультурных процессов в Сибири, в выработке рекомендаций по управлению этими процессами.

Сектор имеет непосредственный контакт с сектором научной информации головного института и принимает участие в его программах, выступает в роли представителя и посредника научных разработок головного института в Сибирском регионе, привлекая к этой деятельности его сотрудников на договорной основе.

Сектор Научной информации взаимодействуя со всеми отделениями Сибирского филиала РИК, исходит в своей работе из необходимости создания единой информационной инфраструктуры, которая позволит анализировать изучаемый материал с точки зрения единых критериев,

единой для филиала цели, единой концепции. Сектор способствует интенсивному обмену накопленной информации, разрабатывает методики сбора информации, и соответственно помогает переработать собранную отдельными секторами информацию.

(11). Работа филиала складывается из слаженной деятельности отдельных секторов соответствующей единой программе исследований, единым критериям. При чем учитывается, что сектора в работе исходят из принципа автономии, решают свои специфические задачи самостоятельно, и в ходе работы вносят дополнения в деятельность филиала, совершенствуют общую концепцию.

Возможность взаимодействия секторов прослеживается через:

1. Единый объект исследования- "культура".
2. Точки соприкосновения в исследованиях (комплекс проблем анализируемых секторами с разных позиций).
3. Единые методы сбора и переработки информации.
4. Единые источники информации.
5. Единые задачи (центральная задача-подход к культуре как к основе модернизации общества).

Общие доминанты работы секторов сводятся к целому ряду моментов: Каждый сектор исследует, хотя и с различных позиций многообразные культуры Сибирского региона, а так же исходит в своей работе из того положения, что культура Сибири есть органичная часть Российского целого. Все сектора филиала анализируют динамику изменений культурных процессов через определение приоритетов в ходе развития региона (в региональной политике, в социокультурных процессах в ходе урбанизации, в ходе складывания различных субкультур), и через определение системных критериев изменений.

Сектора Сибирского филиала Российского института культуры исследуют основные культурные образцы (типы) поведения, эмоционально значимые символы, системы ценностных ориентаций и мотивов, мобилизирующие творческий потенциал исследуемых субкультур.

19

Кроме того, объектом рассмотрения всех отделений РИК являются каналы передачи культурного наследия (язык, обычаи, традиции, праздники, навыки хозяйствования, формы социальной идентификации, памятники материальной культуры, религии и т.д.).

Раскрывая культуру как сумму каналов передачи культурного наследия необходимо учитывать взаимодействие массовой культуры и традиционной культуры.

- Массовая культура – мощный интеллектуальный, духовный рычаг в руках элиты
- Традиционная культура – основа самоидентификации представителей группы, носителя тех или иных культурных норм, ценностей; основа для переработки информации поступаемой от каналов массовой культуры (связь в данном случае взаимообратна, хотя более активную роль играет массовая культура).

Точки соприкосновения традиционной культуры и массовой культуры дают взрыв энергии как положительной, так и отрицательной в зависимости от ориентаций массовой культуры и от тенденций традиционной культуры. Вывод очевиден: необходима разработка механизма контроля за средствами и каналами массовой культуры и тщательное изучение традиционной культуры.

Точками соприкосновения традиционной и массовой культур должны стать пункты, в которых максимально проявляется человеческая индивидуальность, раскрываются наиболее полно возможности самореализации, в которых человек наиболее полно осознает свою сущность.

Главной ценностью взаимодействия массовой и традиционной культур, основным критерием его становится степень самосознания человеком самого себя.

Кроме того, объектом рассмотрения всех отделений РИК являются каналы передачи культурного наследия (язык, обычаи, традиции, праздники, навыки хозяйствования, формы социальной идентификации, памятники материальной культуры, религии и т.д.).

Раскрывая культуру как сумму каналов передачи культурного наследия необходимо учитывать взаимодействие массовой культуры и традиционной культуры.

- Массовая культура – мощный интеллектуальный, духовный рычаг в руках элиты
- Традиционная культура – основа самоидентификации представителей группы, носителя тех или иных культурных норм, ценностей; основа для переработки информации поступаемой от каналов массовой культуры (связь в данном случае взаимообратна, хотя более активную роль играет массовая культура).

Точки соприкосновения традиционной культуры и массовой культуры дают взрыв энергии как положительной, так и отрицательной в зависимости от ориентаций массовой культуры и от тенденций традиционной культуры. Вывод очевиден: необходима разработка механизма контроля за средствами и каналами массовой культуры и тщательное изучение традиционной культуры.

Точками соприкосновения традиционной и массовой культур должны стать пункты, в которых максимально проявляется человеческая индивидуальность, раскрываются наиболее полно возможности самореализации, в которых человек наиболее полно осознает свою сущность.

Главной ценностью взаимодействия массовой и традиционной культур, основным критерием его становится степень самосознания человеком самого себя.

Приложение 1.4

Свидетельство о регистрации средства массовой информации «Культура Сибири» (№ 015047 от 05.07.1996 г.)

**КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ПЕЧАТИ**

СВИДЕТЕЛЬСТВО

**О РЕГИСТРАЦИИ
СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

номер 015047

от «05» июля 1996 г.

Название "Культура Сибири"
(на языке оригинала и в переводе на русский язык)

Форма периодического распространения журнал

Язык(и) русский

Учредитель (соучредители) Благотворительный фонд "Культура Сибири" (644099, г. Омск, ул. Гагарина, 22), Сибирский филиал Российского института культурологии Министерства культуры РФ (644099, г. Омск, ул. Ленина, д.10, кв. 4)

Председатель
Комитета Российской Федерации
по печати
В.А. Сироженко

Настоящее свидетельство выдано
в соответствии с Законом Российской Федерации
от 27 декабря 1991 года "О средствах массовой информации".
Нарушение законодательства Российской Федерации о средствах
массовой информации влечет уголовную, административную, дисциплинарную
или иную ответственность в соответствии с законодательством
Российской Федерации.

ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА И (ИЛИ) СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ

Журнал освещает процессы развития духовной культуры и национально-культурного возрождения народов азиатской части Российской Федерации

ТЕРРИТОРИЯ РАСПРОСТРАНЕНИЯ Российская Федерация, страны СНГ, зарубежные страны

Приложение 1.5

Свидетельство о регистрации средства массовой информации «Культурологические исследования в Сибири» (ПИ № 77-9358 от 17 июля 2001 г.)



Министерство Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания и
средств массовых коммуникаций

СВИДЕТЕЛЬСТВО

О РЕГИСТРАЦИИ СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

ПИ № 77-9358 от 17 июля 2001 г.

Название *«Культурологические исследования в Сибири»*

Адрес редакции *644077, г. Омск, ул. Андрианова, д. 28*

Примерная тематика и (или) специализация *Общая теория и историография культуры, методология и методы культурологических исследований, история культуры, региональная культурная политика, теория и практика музейного дела, охрана и использование памятников истории и культуры, культурное пространство сибирского города, современная молодежная субкультура, культура досуга, народная культура, межнациональные отношения в сфере культуры, этнокультурология*

Форма периодического распространения *журнал*

Язык(и) *русский*

Территория распространения *Российская Федерация, страны СНГ*

Учредитель (соучредители) *Омский государственный университет (644077, г. Омск, пр. Маркса, д. 55а)*

Заместитель Министра **В.В. Григорьев**

Заместитель начальника Управления регистрации и лицензирования **В.Д. Горегляд**

Настоящее свидетельство выдано в соответствии с Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "О средствах массовой информации".
Нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации влечет уголовную, административную, дисциплинарную или иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

018156

© ФГУП "Типография № 12 им. М. И. Лоханкова" С.-Петербург. Лицензия Минфина РФ № 005. Зак. 10912. Тир. 6000. 08.05. 2001.

Приложение 1.6

О реорганизации Института Наследия и РИК: Приказ Министерства культуры РФ № 76 от 22 января 2014 г.

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ

22 января 2014 г. **Москва** № 76

О реорганизации федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева» и федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский институт культурологии»

В целях оптимизации структуры подведомственных Министерству культуры Российской Федерации научно-исследовательских учреждений, в соответствии с Положением об осуществлении федеральными органами исполнительной власти функций и полномочий учредителя федерального бюджетного учреждения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июля 2010 г. № 537, и Порядком создания, реорганизации, изменения типа и ликвидации федеральных государственных учреждений, а также утверждения уставов федеральных государственных учреждений и внесения в них изменений, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июля 2010 г. № 539,

п р и к а з ы в а ю:

1. Реорганизовать федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева» (далее –

Институт Наследия
вх.№ 2-ПР-ДК
от «24» января 2014 г.

Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева) и федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский институт культурологии» (далее – Российский институт культурологии) в форме присоединения Российского института культурологии к Российскому научно-исследовательскому институту культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева в качестве структурного подразделения.

2. Определить, что полное наименование Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева после завершения мероприятий по реорганизации – федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева».

3. Считать Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева правопреемником Российского института культурологии.

4. Установить, что функции и полномочия учредителя Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева осуществляет Министерство культуры Российской Федерации (далее – Минкультуры России).

5. И.о. директора Российского института культурологии (А.В.Окороков):

в течение 3 (трех) рабочих дней с даты издания настоящего приказа уведомить в установленном порядке: территориальный орган Федеральной налоговой службы по месту нахождения учреждения, работников, а также кредиторов о реорганизации учреждения, предоставив им определенный законодательством Российской Федерации срок для предъявления своих требований;

в течение 2 (двух) месяцев с даты издания настоящего приказа обеспечить проведение инвентаризации активов и обязательств;

обеспечить в установленном порядке закрытие лицевых счетов в территориальном органе Федерального казначейства и перечисление остатков на соответствующие счета Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева;

обеспечить передачу документов, материальных ценностей, архивов, объектов движимого и недвижимого имущества Российскому научно-исследовательскому институту культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева;

в двухмесячный срок после окончания срока для предъявления требований кредиторов осуществить подготовку и представление в Минкультуры России на утверждение передаточный акт, а также обеспечить его согласование в Территориальном управлении Росимущества по г. Москве и представление в Территориальный орган Федеральной налоговой службы;

оформить в установленном порядке заявление о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о прекращении деятельности юридического лица и обеспечить представление в Департамент науки и образования и Нормативно-правовой департамент Минкультуры России копию свидетельства, подтверждающего внесение в Единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица;

осуществить иные необходимые юридические действия в порядке и сроки, предусмотренные законодательством Российской Федерации и настоящим приказом.

6. Директору Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева (П.Е.Юдин):

в течение 3 (трех) рабочих дней с даты издания настоящего приказа уведомить в установленном порядке территориальный орган Федеральной налоговой службы по месту нахождения учреждения и работников о реорганизации;

после внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о начале процедуры реорганизации дважды с периодичностью один раз в месяц разместить в средствах массовой информации, в которых опубликовываются данные о государственной регистрации юридических лиц, уведомление о реорганизации;

обеспечить подготовку новой редакции устава Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева с представлением его на рассмотрение и утверждение в Минкультуры России;

обеспечить соблюдение трудовых прав и гарантий работников присоединяемого Российского института культурологии в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации;

осуществить прием документов, материальных ценностей, архивов, объектов движимого и недвижимого имущества реорганизуемого учреждения в объемах, подтвержденных передаточным актом;

подготовить и представить в Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки соответствующие документы на переоформление лицензии в связи с реорганизацией;

в двухнедельный срок после внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц о прекращении деятельности Российского института культурологии, обеспечить предоставление в соответствующий территориальный орган Федерального агентства по управлению государственным имуществом документов, необходимых для внесения в реестр федерального имущества новых сведений об объектах учета;

обеспечить государственную регистрацию оперативного управления на недвижимое имущество (здания, сооружения) и прав постоянного (бессрочного) пользования земельными участками в органах, осуществляющих государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним;

представить в Департамент науки и образования Минкультуры России копию выписки из реестра федерального имущества и копию свидетельства о регистрации права оперативного управления и права постоянного (бессрочного) пользования на федеральное недвижимое имущество;

в месячный срок после внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности Российского института культурологии представить на утверждение в Минкультуры России перечни объектов недвижимого и особо ценного движимого имущества Российского института культурологии;

осуществить иные необходимые юридические действия в порядке и сроки, предусмотренные законодательством Российской Федерации и настоящим приказом.

7. Установить, что общий срок проведения реорганизационных мероприятий и представления документов, подтверждающих реорганизацию учреждений и исключение из Единого государственного реестра юридических лиц Российского института культурологии, не может превышать 9 (девяти) месяцев с даты издания настоящего приказа.

8. Департаменту науки и образования (А.О.Аракелова):

осуществлять предоставление Российскому научно-исследовательскому институту культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) до внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записей о прекращении деятельности присоединенных юридических лиц;

обеспечить заключение дополнительного соглашения к соглашению между Российским научно-исследовательским институтом культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева и Минкультуры России о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение

выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ);

осуществлять ежемесячный контроль за осуществлением проводимых мероприятий по реорганизации;

обеспечить хранение экземпляра оригинала передаточного акта.

9. Департаменту экономики и финансов (Т.В.Серова) по итогам утверждения передаточного акта и представления Российским институтом культурологии соответствующих документов о прекращении его деятельности в качестве юридического лица обеспечить его исключение из реестра бюджетополучателей.

10. Установить, что и.о. директора Российского института культурологии (А.В.Окороков) и директор Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева (П.Е.Юдин) несут персональную ответственность за своевременное и надлежащее исполнение настоящего приказа.

11. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Врио Министра Г.П.Ивлиев

Приложение 1.7

О создании Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва (Приказ № 32 от 07 апреля 2014 г.)

Министерство культуры Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение
РОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ ИМЕНИ Д.С. ЛИХАЧЕВА
(Институт Наследия)

ПРИКАЗ

«07» апреля 2014 г. N 32

Москва

О создании Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева

В целях исполнения приказа Министерства культуры Российской Федерации от 07.04.2014 г. № 612, в соответствии с п.п. ч п. 26 Устава Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева», п р и к а з ы в а ю:

1. Создать Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева (далее – Филиал) по адресу: 644077, г. Омск, ул. Андрианова, д. 28.

1.1. Утвердить Положение о Филиале (Приложение).

1.2. Назначить на должность директора Филиала Селезневу Ирину Александровну.

1.3. Установить Филиалу штатную численность 15 единиц.

2. Директору Филиала Селезневой И.А. в месячный срок с момента государственной регистрации филиала:

2.1. Разработать и представить на рассмотрение директору и Ученому совету Института Наследия:

- концепцию развития научных исследований и проект плана НИР;
- план финансово-хозяйственной деятельности на 2014 год;
- штатное расписание Филиала на 2014 год;

2.2. Обеспечить изготовление печатей Филиала;

2.3. Обеспечить открытие лицевого счета в органах федерального казначейства.

3. Контроль за исполнением настоящего Приказа оставляю за собой.

Директор П.Е. Юдин

Приложение 2

СТРУКТУРА И ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ СИБИРСКОГО ФИЛИАЛА (1993–2023 гг.)

Приложение 2.1

Структура СФ РИК (1993–2013 гг.)



Приложение 2.2

Подразделения СФ РИК (1993–2013 гг.)

№	Год созд.	Год реорг.	Название сокр.	Название полн.	Заведующий/ руководитель	Сотрудники	Научные направления и темы
1	фев. 1993	июнь 2013	АУП	Административно-управленческий персонал	Томилов Н. А. (1993–2013)	**Директор**: Томилов Н. А. (1993–2013); **зам. дир.:** Генова Н. М. (1993–1996), Алисов Д. А. (1996–2013); **зам. дир. по науч.-орг. части** Алисов Д. А. (1996–2000); **уч. секретарь:** Алисов Д. А. (1993–2005), Золотова Т. Н. (2005–2013). **Гл. бух.:** Фалеева Р. И. (1993), Кононова Л. И. (1993–1995), Деменчук В. Т. (1995–2004), Лисовская В. В. (2004–2005), Бабайлова Н. В. (2005–2009), Гречко Л. А. (2009–2013); **бух., бух.-кассир:** Старикова Н. Е. (1993), Балахина Г. М. (1993–1995), Короткая Л. Г. (1995), Черненко Г. С. (1995–2012), Шилова С. А. (2012–2013); Алексеева Н. Г. (2013). **Завхоз:** Забелова Н. Н. (1993), Федорова Л. П. (1993), Баутова М. А. (1993–1994), Тарабина Л. А. (1994–2012), Алексеева Н. Г. (2012–2013), Мальченко Е. А. (2013). **Инспектор ОК**: Л. А. Тарабина (1994–2012) Алексеева Н. Г. (2012–2013), Мальченко Е. А. (2013). **Водитель**: Федоров В. Т. (1993–1994), Самборский О. В. (1994), Фролов И. В. (1994–1995), Тупицын М. А. (1995–1996), Малютин Е. А. (1996), Лехман Е. Я. (1997–2002).	

2	фев. 1993	июнь 2013	ДЛКИП	Сектор динамики локальных культурно-исторических процессов (с 1993 по локальных культурно-исторических процессов	Рыженко В. Г. (1993–2013)	Ботникова Т. Ф. (1993–1996), Ремизов А. В. (1993–1995); Бударин М. Е. (1995–2003), Лебедева Н. И. (1995–2001); Мельникова Е. В. (2001–2011), Гайлит О. А. (2003), Корзун В. П. (2003–2010), Петренко О. В. (2003–2013), Секретова Л. В. (2010–2013), Жидченко А. В. (2012–2013).	*Направление:* Региональные социокультурные особенности модернизации в России. *Темы:* — «Изучение культурного опыта Сибири, анализ форм и путей его использования при разработке культурной политики» (1993). — «Анализ локальных конкретно-исторических форм культурных процессов» (1993–2003). — «Личности, сообщества, институты в динамике “местной культуры”» (2004–2009). *Направление:* Формирование культурно-нравственных ценностей в условиях развития информационного общества. *Темы:* — «Творческая личность и культурные институты в динамике модернизационных процессов в контексте проблем формирования региональной и локальной идентичности (от века XX — к XXI веку)» (2010–2012). — «Личности и институты в динамике локальных культурно-исторических процессов и в современных исследовательских практиках» (2013).

Продолжение табл. 2.2

№	Год созд.	Год реорг.	Название сокр.	Название полн.	Заведующий/ руководитель	Сотрудники	Научные направления и темы
3	фев. 1993	июнь 2013	НИ	Сектор научной информации	Черныш ев Ф. В. (1993–1995), Греков Н. В. (1996), Коруенко С. Н. (1996), Рублевская С. А. (1997–1999), Алисов Д. А. (2000–2004), Томилов Н. А. (2005–2008), Бережнова М. Л. (2009–2013)	Греков Н. В. (1993–1996), Соколов Е. Н. (1993–1996), Абдуллаева Ж. Т. (1994–1995), Плюхин В. Р. (1994–1997), Хилько Н. Ф. (1999–2013), Коваленко Ж. И. (1996–1998), Сай Н. Л. (1998), Винтерголлер Е. А. (1996–1999), Студенова Е. А. (1999–2005), Томилова В. С. (1999–2009), Зыкова Р. И. (2001), Терехина О. И. (2002–2006), Титов Е. В. (2006–2007), Гречко О. Н. (2007–2008), Везнер Н. Н. (2008–2011), Кондратенко Т. А. (2008), Межевикин И. В. (2008–2013), Лукманова Д. М. (2009–2011), Гизиева К. Ю. (2011–2013), Ремнев П. А. (2011–2013).	*Направление:* Информационные технологии в культуре. *Темы:* — «Разработка концепции информационной инфраструктуры в сфере культуры» (1993–1995). — «Информационная инфраструктура в сфере культуры Сибирского региона» (1994–2010). *Направление:* Проблемные вопросы государственной политики в области культуры. *Тема:* «Информационное обеспечение региональной культурной политики» (2010–2013).
4	фев. 1993	июнь 2013	НКиМО	Сектор национальных культур и межнациональных отношений	Томилов Н. А. (1993, 1999–2005), Смирнова Т. Б. (1993–1999), Селезнева И. А. (2005–2013)	Томилов Н. А. (1993–2013), Ахметова Ш. К. (1993–1999), Лоткин И. В. (1993–1999), Патрушева Г. М. (1993–1994), Плахотнюк (Жигунова) М. А. (1994–1999), Богомолов В. Б. (1998–1998), Коруенко М. А. (1994–2012), Золотова Т. Н. (1995–2013), Тихонов С. С. (1996–2013), Родионова С. С. (1997–2002), Левочкина Н. А. (1998–1999), Урусова Н. И. (1998–2002), Смирнова Т. Б. (1999–2010), Селезнева И. А. (1999–2013),	*Направление:* Региональные социокультурные особенности модернизации в России. *Темы:* — «Изучение национальных культур и анализ путей их возрождения, сохранения и развития» (1993–1997). — «Современные национально-культурные процессы и региональные процессы межнациональных отношений» (1993–1997).

						Ахунова Э. Р. (2006–2011), Мягков Д. А. (2008–2009), Малякутова Л. Е. (2011–2013).	— «Национально-культурные процессы и пути, достижения устойчивого развития в современном мире» (1998–2010). — «Национальные культуры: тенденции динамики и современное состояние» (1998–2010). *Направление:* Проблемные вопросы государственной политики в области культуры. *Темы:* — «Праздники и обряды календарного цикла восточнославянского населения Западной Сибири» (2007–2013). — «Региональные народные традиции и универсальные формы культуры в современном обществе» (2007–2013). — «Формирование и развитие народного ислама татар Западной Сибири и его социальные функции» (2007–2013). — «Этнокультурное развитие немцев Сибири» (2007–2013). *Направление:* Историческая культурология. *Тема*: Этнические культуры: историческая динамика и современное состояние (2013).

Продолжение табл. 2.2

№	Год созд.	Год реорг.	Название сокр.	Название полн.	Заведующий/ руководитель	Сотрудники	Научные направления и темы
5	фев. 1993	июнь 2013	РКП	Сектор региональной культурной политики	Хвошнянская С. М. (1993), Волощенко Г. Г. (1994–2010), Смирнова Т. Б. (2010–2013)	Павлов А. Ю. (1997–2001), Хилько Н. Ф. (1994–1999), Секретова Л. В. (1995–1997, 2001–2010), Волощенко Г. Г. (2010–2013), Ильина А. А. (2010–2013), Курманова С. Р. (2011–2012).	*Направление:* Региональные социокультурные особенности модернизации в России. *Темы:* — «Динамика социокультурных процессов малых городов Сибири» (1993–1999). — «Взаимодействие обще цивилизационных, национальных и региональных элементов в развитии культуры Сибири» (1993–2003). — «Досуг как явление культуры: генезис и развитие» (2004–2008). *Направление:* Проблемные вопросы государственной политики в области культуры. *Темы:* — «Региональная культурная политика: история, теория и тенденции развития» (2009–2013). — «Современная региональная культурная политика в контексте модернизации и глобализации» (2010–2013). *Направление:* Роль кино и телевидения в информационном обществе. *Тема:* «Формирование аудиовизуального языка современных творческих коммуникаций: социокультурный анализ» (2010–2013).

6	фев. 1993	июнь 2013	СиИКН	Сектор сохранения и использования культурного наследия *(в 1993 г. — сектор свода памятников, сохранения и использования историко-культурного наследия)*	Вибе П. П. (1993–2013)	Коников Б. А. (1993–2013), Пугачева Н. М. (1993–1995), Черказьянова И. В. (1995–1997), Назарцева Т. М. (1997–2013), Сорокин А. П. (1997–2013).	*Направление:* Традиционные направления развития культуры (1993–1999). Провинциальная культура: опыт, традиции, проблемы исследования (2000–2010). *Темы:* — Подготовка свода памятников истории и культуры Омской области (1993–2000). — Изучение памятников истории и культуры Омской области» (2001–2013). *Направление:* Формирование культурно-нравственных ценностей в условиях развития информационного общества. *Тема:* «Проблемы сохранения и изучения культурного наследия Западной Сибири» (2010–2013). *Направление:* Историческая культурология. *Тема:* «Роль культурного наследия и исторической памяти в формировании идентичности российского социума» (2013).
7	май 1993	июнь 2013	СКАУС	Сектор социально-культурных аспектов урбанизации Сибири	Алисов Д. А. (1993–2013)	Хвошнянская С. М. (1993), Быкова А. Г. (1995–2007), Ветров С. А. (1993–1994), Корнажевская Л. А. (1993–1996), Ус Е. Н, (1994–1995), Шафеева Г. А. (1995–1999), Василевский В. П. (1997), Гефнер О. В. (1996–2013), Каменецкий И. П. (1997–1998, 2010–2011),	*Направление:* Региональные социокультурные особенности модернизации в России. *Темы:* — «Городская культура в условиях урбанизации Сибири» и «Научно-теоретические проблемы изучения региональных

Окончание табл. 2.2

№	Год созд.	Год реорг.	Название сокр.	Название полн.	Заведующий/ руководитель	Сотрудники	Научные направления и темы
						Тучина С. П. (1998–2001), Зозуля М. В. (2001–2003), Горелова Ю. Р. (2002–2013), Кныш Н. А. (2009–2010), Кожевин В. Л. (2007–2013).	аспектов социально-культурного развития Сибири в условиях урбанизации» (1994–1996). — «Региональные аспекты социокультурного развития Сибири в условиях урбанизации» (1995–1999). — «Социокультурная стратификация и образ жизни городского населения Сибири» (2000–2003); «Культура сибирского провинциального города в условиях модернизации» (2004–2009). *Направление:* Проблемные вопросы государственной политики в области культуры и искусства. *Темы:* — «Культурное пространство и социум городов Азиатской России в условиях модернизационных переходов: теория, методология, историография, концептуально-методологические модели и практики исследования» (2010–2013). — «Роль военных в формировании культурного пространства городов Западной Сибири» (2010–2013).

Приложение 2.3

Структура СФ ИН (2013–2023 гг.)



Приложение 2.4

Подразделения СФ ИН (2013–2023 гг.)

№	Год созд.	Год реорг.	Название сокр.	Название полн.	Заведующий/ руководитель	Сотрудники	Научные направления и темы
1	сент.2013 — апр. 2014		АУП	Административно-управленческий персонал	Томилов Н. А. (2013–2014), Селезнева И. А. (с 2014)	**Дир.:** Томилов Н. А. (2013–2014), Селезнева И. А. (с 2014); **зам. дир.:** Золотова Т. Н.; **уч. секретарь:** Петренко О. В. (2013–2014), Горелова Ю. Р. (с 2014); г**л. бух., зав. отд. кадров:** Глебова Л. И.	
2	сент.2013 — апр. 2014			Отдел изучения городской среды и населения в условиях модернизации	Алисов Д. А. (с 2013)	Бережнова М. Л., Гефнер О. В., Горелова Ю. Р., Петренко О. В., Хилько Н. Ф., Смирных (Гизиева) К. Ю.	«Культурологический анализ среды исторических территорий и разработка новых культурных стратегий их устойчивого развития в контексте современности» и «Культурная политика и процессы модернизации в России» (2013). «Культура провинциальных городов России как ресурс стабильного развития российского общества на основе конструктивного диалога традиций и новаций» (2014). «Человек и город: феноменология и образные характеристики городской среды в исторической и социокультурной динамике» (2015). «Культурные ландшафты городов Сибири: аксиология, история, практики» (2016–2018).

							«Динамика культурной среды сибирского города глазами современников» (2016–2018). «Культурный ландшафт постсоветского города: особенности формирования и трансформации» (2018–2020). «Культурная среда современного города: проблемные зоны и ресурсные точки развития» (2021–2023).
3	сент.2013 — апр. 2014	2		Отдел национальных культур и историко-культурного наследия	Селезнева И. А. (2013–2014), Смирнова Т. Б. (с 2014)	Вибе П. П. (с 2019), Ильина (Малякутова) Л. Е., Золотова Т. Н., Сарманова (Курманова) С. Р., Межевикин И. В. (до 2022), Ильина А. А. (2013–2016), Высокина Н. В. (2014–2015), Гутыра В. И. (2016)	«Роль культурного наследия и исторической памяти в формировании российского социума» «Этнические культуры: историческая динамика и современное состояние», «Изучение этноконфессиональной специфики Западной Сибири» (2013). «Национальные культуры в меняющемся мире: социокультурные процессы и профилактика межэтнических конфликтов» (2014) «Разработка методов мониторинга представленности информации об объектах культурного и природного наследия в информационном поле СМИ и социальных сетей» (2015). «Государственная национальная и культурная политика» (2016). Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России и Казахстана (2018–2020). «Культурное наследие и культурная политика на приграничных территориях России с Центральной Азией» (2021–2023).

Приложение 3

НАУЧНЫЕ, НАУЧНО-ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ

Приложение 3.1

Знаковые научные и научно-практические проекты Сибирского филиала

№	Дата и место проведения исследований	Название проекта	Состав участников	Основные итоги проекта	Выполнено при по заказу или поддержке
	1993–1995, Омск	«История культуры Омской области в советский период»	Рук.: Рыженко В. Г. Исп.: Алисов Д. А., Ремизов А. В., Ботникова Т. Ф.	Проведён анализ локальных конкретно-исторических форм культурных процессов Омской области в советский период. Подготовлена рукопись хрестоматии «Культура Омского Прииртышья советского периода» в 3-х ч. (объем 24 а. л.).	Комитет по культуре и искусству Администрации Омской области (договор № 5912), х/д тема № 3
	1993–1996, Тара — Мариинск	«Социокультурное развитие г. Тары Омской области»	Рук.: Генова Н. М., Хвошнянская С. М.	Разработана методология исследования, подготовлена концепция и программа социокультурного развития г. Тары Омской области и г. Мариинска Кемеровской обл. Организован и проведён методологический семинар по апробации и внедрению концепции развития Омской области как модели сибирского региона с многонациональным населением.	Комитеты по культуре и искусству администраций Омской и Кемеровской обл. х/д. 4
	1993–1997, Омск	«Культура тарских татар Омской области». В рамках науч. темы «Изучение национальных культур и анализ путей их возрождения, сохранения и развития»	Рук.: Селезнев А. Г., Томилов Н. А. Исп.: Богомолов В. Б., Корусенко М. А., Тихонов С. С., Татауров С. Ф., Мельников Б. В.	Проведены экспедиции по археолого-этнографическому изучению культуры тарских татар в Муромцевском районе Омской области (XVII — вторая половина XX в.). Собраны материалы, опубликована серия «Этнографо-археологические комплексы и культура тарских татар: проблемы и исследования».	Комитет по культуре и искусству Администрации Омской области (х/д тема № 1, на 6 лет)

	1993–1997, Омск	Подготовка свода памятников истории и культуры Омской области	Вибе П. П., Коников Б. А., Пугачева Н. М.	Составлен свод памятников культуры, разработан проект инструкций для местной администрации по охране и использованию памятников культуры. Опубликован биобиблиогр. словарь краеведов Западной Сибири: «Омский историко-краеведческий словарь», 1994 (см. *Приложение 4).* Проведён семинар с работниками музеев по проблемам выявления, изучения и использования памятников истории и культуры, рекомендации по сбору сведений о памятниках истории и культуры.	Комитет по культуре и искусству Администрации Омской области х/д (с 1996)
	1994–1995, Омск	«Культура Омского Прииртышья в дореволюционных источниках»	Отв. исп.: Алисов Д. А.	Макет хрестоматии «Культура Омского Прииртышья в дореволюционных источниках. XVIII — нач. XX вв.».	Комитет по культуре и искусству Администрации Омской области, х/д № 4/5
	1994–1995, Тара Омской области	«Социокультурное развитие г. Тары Омской области». «Основные направления программы социокультурного развития г. Тары Омской области»	Рук.: Генова Н. М., Волощенко Г. Г. Исп.: Секретова Л. В., Хилько Н. Ф., Власов Р. Г., Кокоулина Н. С.	Разработана и опубликована методика исследования. Проведено социологическое исследование. Организован и проведён Всероссийский научно-практический семинар «Проблемы культуры малых городов России» в рамках Всероссийской научно-практической конференции «Урбанизация и культурная жизнь Сибири». Опубликован сборник материалов.	Комитет по культуре и искусству Администрации Омской области, х/д № 2
	1994–1997, Омск	«Памятники культуры русского и татарского населения бассейна реки Тары в XVI–XX вв.»	Рук.: Томилов Н. А. Исп.: Корусенко С. Н., Мельников Б. В., Селезнев А. Г., Татауров С. Ф., Тихонов С. С.	Проведено исследование, результаты опубликованы в серии статей и монографических работах. Организована и проведена конференция «Художественное моделирование народных традиций». Опубликована программа и сборник материалов.	Комитет по культуре и искусству Администрации Омской области, х/д тема № 6

Продолжение табл. 3.1

№	Дата и место проведения исследований	Название проекта	Состав участников	Основные итоги проекта	Выполнено при по заказу или поддержке
	1995, Омск	«Культура и интеллигенция России в эпоху модернизации (XVIII–XX вв.)»	Рук.: Рыженко В. Г., Корзун В. П. Исп.: Т. Ф. Ботникова, А. В. Ремизов, Н. И. Лебедева.	Организована и проведена II Всероссийская научная конференция, научно-практическая выставка «Возвращая забытое… (из невостребованного культурного наследия)». Подготовлены и изданы материалы конференции, программа и каталог-путеводитель выставки.	Грант РФФИ № 95-06-18875
	1995, Омск	«Национальная политика Омской области»	Рук.: Томилов Н. А. Исп.: Бережнова М. Л., Казанник А. И., Симонов В. А., Ремлер В. В., Лоткин И. Е., Шалак В. В., Паренчук Т. Н.	Опубликовано: Решение национально-культурных проблем Омской области: Научно-исследовательский проект / Под ред. Н. М. Геновой, Н. А. Томилова. — Омск, 1994. — 71 с.	Комитет по культуре и искусству Администрации Омской области
	1995, Омск	«Урбанизация и культурная жизнь Сибири»	Рук.: Алисов Д. А., Рыженко В. Г. Исп.: Корнажевская Л. А., Ботникова Т. Ф.	Организована и проведена первая Всероссийская научно-практическая конференция. В рамках конференции — круглый стол «Городская культура Сибири XX века: тенденции и противоречия».	Комитет по культуре и искусству Администрации Омской области
	1995, Омск	Культура народов Омского Прииртышья в коллекциях Омского музея ИЗО	Рук.: Коников Б. А.	Подготовлен и опубликован каталог.	Комитет по культуре и искусству Администрации Омской обл. х/д № 7
	1995–1996, Омск	«Русский вопрос: история и современность»	Рук.: Томилов, Н. А., Алисов Д. А. Исп.: сотрудники Сибирского филиала	Подготовлена и проведена Третья Всероссийская научная конференция «Русский вопрос: история и современность» (Омск, 17–18 декабря 1996 г.). Опубликована программа.	Комитет по культуре и искусству Администрации Омской области, х/д (с.т.з 8)

	1996–1997, Омск — Ишим	Влияние средств массовой информации на личность в условиях модернизации общества	Рук.: Алисов Д. А. Отв. исп.: Тучина С. П. Исполнители: сектор социально-культурных аспектов урбанизации	Подготовлены Научный отчёт и Рекомендации по информационной и молодёжной политике. Издан сборник научных работ «Городская культура Сибири: история и современность» (Омск, 1997). Проведён Третий всероссийский семинар «Проблемы культуры городов России (Ишим, 8–9 октября 1997 г.). Изданы сборник материалов и программа.	Администрация г. Ишима Тюменской области, х/д
	1997–1998, 2009, Омск	«Развитие творческого потенциала молодёжи в городской социокультурной среде»	Рук.: Волощенко Г. Г. Исп.: Хилько Н. Ф., Салохин Н. П., Мартынова В. Ф., Шаров А. С., Медведицков А. П., Павлов А. Ю., Секретова Л. В.	Проведено исследование творческого потенциала молодёжи в городской социокультурной среде; разработан инструментарий и программа, проведён опрос, осуществлен эксперимент и анализ результатов.	Проект РГНФ № 97-06-08-023
	1998, Омск	«Культура и интеллигенция России: социальная динамика, образы, мир научных сообществ (XVIII–XX вв.)»	Рук.: Рыженко В. Г., Томилов Н. А. Исп.: Алисов Д. А., Корзун В. П., Лебедева Н. И., Гефнер О. В.	Организована и проведена III Всероссийская научная конференция, научно-практическая выставка «Судьбы деятелей науки и культуры в провинции: от оттепели к застою (из архивных и музейных собраний)». Опубликованы программа и сборник материалов в 2-х ч.	Грант РФФИ № 98-06-85066
	1998–1999, Омск	«Родиноведческие идеалы и традиции в культуре российской провинции первой трети XX в. (по материалам Сибири)»	Рук.: Рыженко В. Г. Исп.: Алисов Д. А., Бударин М. Е., Лебедева Н. И., Корзун В. П.	Исследованы характеристики доминирующих комплексных характеристик родиноведческих идеалов и традиций, выявлены личности подвижников, составлена информационная база. Опубликована серия статей.	Грант РГНФ № 98-01-00423

Продолжение табл. 3.1

№	Дата и место проведения исследований	Название проекта	Состав участников	Основные итоги проекта	Выполнено при по заказу или поддержке
	1998–2002, 2009, Омск	«Культура. Социум. Творчество» и научно-практический семинар «Досуг. Творчество. Культура»	Рук.: Волощенко Г. Г., Томилов Н. А. Исп.: Павлов А. Ю., Хилько Н. Ф.	Организованы и проведены серии Всероссийских конференций и научно-практических семинаров. Опубликованы программы и сборники материалов. По итогам подготовлены и опубликованы пресс-релизы (КИС. 1999. № 1, КИС. 2000. № 1, КИС. 2001. № 2, КИС. 2002. № 2).	Грант РФФИ № 02-06-85514 г
	2000, Омск	«Культура и интеллигенция России: Интеллектуальное пространство. Провинция и центр в XX веке»	Рук.: Рыженко В. Г., Томилов Н. А. Исп.: Алисов Д. А., Корзун В. П., Лебедева Н. И. , Гефнер О. В.	Организованы и проведены IV Всероссийская научная конференция, круглый стол «Формы и технологии организации интеллектуального пространсва на рубеже XX–XXI веков», научно-практическая выставка из архивных и музейных фондов «Мир учёного XX века в документах и материальных свидетельствах эпохи». Опубликованы программа и сборник материалов.	Грант РФФИ № 00-06-85081, Институт «Открытое общество» (проект НВА 915), ИСИД.
	2000, Омск — Москва	«Аудиовизуальное творчество в творческом самоосуществлении личности»	Рук.: Хилько Н. Ф. Исп.: Чередниченко И. Н., Волощенко Г. Г., Бонаренко Е. А. (Москва), Суркова М. П.	Проведено исследование. Опубликованы монография и учебное пособие.	РГНФ № 00-06-00176а
	2000–2001, Омск	«Губернские центры Западной Сибири: городская среда и социально-культурное развитие (1870–1914 гг.)	Рук. и исп.: Алисов Д. А.	Подготовлен научный отчёт. Опубликованы серия статей и монография: Алисов Д. А. Административные центры Западной Сибири: городская среда и социально-культурное развитие (1870–1914 гг.). — Омск, 2006 (см. *Приложение 4).*	РГНФ № 00-01-00287

	2000–2001, Омск	«Памятники культового зодчества Омского Прииртышья»	Лебедева Н. И.	Создана и размещена в сети «Интернет» виртуальная экспозиция и компьютерная база данных по памятникам Омской области (web.archive.org/web/20120203145356/http://newasp.omskreg.ru/hramy/).	Институт «Открытое Общество» № 1 BE979
	2001, Омск	«Развитие творчества в многонациональной этнокультурной среде»	Участники Всероссийской научно-практической конференции	Сбор материала по теме «Народная культура Сибири». Организована и проведена Всероссийская научно-практическая конференция «Этнос. Творчество. Культура». Опубликовано учебное пособие.	ФЦП «Интеграция высшего образования и фундаментальной науки» Р122
	2001–2002, Омск	«Пространство Омска во время пребывания в нём Ф. М. Достоевского (Место и личности)»	Лебедева Н. И.	Создана и размещена в сети «Интернет» виртуальная экспозиция (web.archive.org/web/20131111163253/http://newasp.omskreg.ru/dostoev).	Институт «Открытое Общество» AAA012
	2002, Омск	«Народная культура Сибири»	Рук.: Хилько Н. Ф. Исп.: Чередниченко И. Н., Волощенко Г. Г., Бондаренко Е. А., Суркова М. П.	Проведена Всероссийская научная конференция «Культура. Социум. Творчество» и V Всероссийский научно-практический семинар «Досуг. Творчество. Культура». Опубликован сборник материалов.	ФЦП «Интеграция высшего образования и фундаментальной науки» Р112
	2002, Омск	«Храмы и молитвенные дома Омского Прииртышья»	Лебедева Н. И.	Опубликована монография (см. *Приложение 4).*	РГНФ № 02-06-87070д
	2003, Омск	«Историография и теория историко-культурных процессов в сибирских городах (вторая половина XIX–XX вв.)»	Рук.: Томилов Н. А. Исп.: Алисов Д. А., Томилов Н. А.	Подготовлен научный отчёт. Опубликована серия статей и монография: Томилов Н. А. Народная культура городского населения Сибири: очерки историографии и теории историографических исследований: монография (Омск, 2010) (см. *Приложение 4*).	РГНФ № 03-01-00714а

Продолжение табл. 3.1

№	Дата и место проведения исследований	Название проекта	Состав участников	Основные итоги проекта	Выполнено при по заказу или поддержке
	2003, Омск	«Культура и интеллигенция России между рубежами веков: Метаморфозы творчества. Интеллектуальные ландшафты (конец XIX в. — начало XXI в.)»	Рук.: Рыженко В. Г., Томилов Н. А. Исп.: Алисов Д. А., Корзун В. П., Гайлит О. А., Гурова (Петренко) О. В.	Организована и проведена V Всероссийская научная конференция с международным участием и научно-практическая выставка «Провинциальный культурный ландшафт в художественных образах и документах». Опубликованы программа и сборник материалов	РГНФ № 03-01-14043г, Министерство культуры РФ
	2003, Омск	«Сибирское казачество: проблемы самосознания и духовной культуры»,	Рук.: Золотова Т. Н. Исп.: Жигунова М. А.	Проведено исследование этнической культуры сибирских казаков и изменений, произошедших в ней с конца XIX до начала XXI вв. (в этническом самосознании, семейных и календарных обрядах, верованиях, фольклоре, одежде и пище). Собраны оригинальные полевые этнографические и фольклорные материалы в бывших казачьих станицах Сибирского казачьего войска.	РГНФ, № 03-01-00486а
	2003, Омск	«Этнокультурный и творческий потенциал личности в пространстве досуга»	Рук.: Томилов Н. А. Исп.: Сотрудники Сибирского филиала	Проведена Всероссийская научная конференция. Опубликован сборник материалов.	РГНФ 03-06-00549г
	2003–2004, Новосибирск — Омск — Сатлинск — Кемерово	«Культурное пространство западносибирского города в 1920-е — 1950-е гг.»	Рук.: Рыженко В. Г. Исп.: Алисов Д. А., Назимова В. Ш.	Изучено городское культурное пространство Новосибирска, Сталинска, Кемерово, Омска 1940–1950-х гг. Опубликована коллективная монография «Пространство советского города (1920-е — 1950-е гг.): теоретические	РГНФ, 03-01-00492а

				представления, региональные социокультурные и историко-культурологические характеристики (на материалах Западной Сибири)» (Омск, 2004) (см. *Приложение 4*).	
	2005, Омск	«Культура городов Азиатской России: Информационно-справочная система»	Рук. Д. А. Алисов Исп. Д. А. Алисов, О. В. Гефнер, Ю. Р. Горелова и др.	Создан сайт и размещен в интернете: www.kulgor.narod.ru	РГНФ № 05-01-12113в
	2005, Омск	«Медиаобразование в контексте творческих технологий»	Рук.: Хилько Н. Ф. Исп.: Бондаренко Е. А., Суркова М. П.	Опубликована монография «Досуг. Творчество. Медиакультура: духовно-экологические аспекты и технологии» (Омск, 2005) (см. *Приложение 4)*	РГНФ № 04-06-00420а
	2006, Омск	«Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития»	Рук.: Золотова Т. Н., Томилов Н. А. Исп.: Жигунова М. А., Селезнева И. А.	Организована и проведена VI Международная научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития» (30–31 марта 2006 г.). Издан трёхтомный сборник материалов конференции. Опубликовано Решение, которое разослано во все организации-участники и органы власти.	РГНФ № 06-01-14054г
	2007–2009, Омск	«История музеев Западной Сибири последней четверти XIX — начала XXI вв.: периодизация, характеристика и роль музеев в культурной, социальной и политической жизни регионов»	Рук.: Томилов Н. А. Исп.: Рыженко В. Г., Ахунова Э. Р.	Проведено научное исследование проблемы, опубликована серия научных статей.	РГНФ № 07-01-00317а

Продолжение табл. 3.1

№	Дата и место проведения исследований	Название проекта	Состав участников	Основные итоги проекта	Выполнено при по заказу или поддержке
	2007–2009, Омск	«Трансформация образа исторической науки в первое послевоенное десятилетие (вторая половина 1940-х — середина 1950-х гг.)»	Рук.: Корзун В. П. Исп.: Рыженко В. Г. и др.	Проведено исследование проблемы. Опубликована серия научных статей, издана монография.	РГНФ № 07-01-00301а
	2008, Омск	«Военные и власть в Западной Сибири в эпоху модернизации второй половины XIX — начала XX вв.: социокультурный диалог»	Гефнер О. В.	Проведено научное исследование проблемы. Опубликована серия научных статей	РГНФ и Администрации Омской области, 2008 г., № 08-01-67105 а/т
	2008, Омск	«Календарные праздники и обряды украинцев Омской области»	Рук.: Золотова Т. Н. Исп.: Сидорская О. Г.	Проведено изучение традиционных календарных праздников украинцев Омской области. Собраны этнографические и фольклорные материалы в экспедициях по Омской области (обследовано 18 населенных пунктов 5 районов Омской области). Записаны DVD- и CD-диск. Собрана коллекция предметов по традиционной культуре сибирских украинцев, отражающая духовную жизнь сибиряков. Осуществлена систематизация песенного фольклора, выявлено бытование и наличие типовых напевов и текстов, произведена первичная текстовая расшифровка.	РГНФ № 08-01-67109а/т

				Подготовлен и выпущен CD-диск музыкальных образцов календарно-обрядового фольклора украинцев Омской области, CD-диск с фотографиями, отражающими календарные традиции сибирских украинцев.	
	2008, Омск	«Культурное пространство Омска: облик и образ города в панораме веков XVIII–XXI вв.»	Рук. Горелова Ю. Р. Исп. Горелова Ю. Р., Алисов Д. А., Гефнер О. В., Петренко О. В., Хилько Н. Ф.	Проведено исследование. Опубликована серия статей.	РГНФ № 08-01-67104 а/т
	2008, Омск	«Политическая жизнь и социально-культурное развитие Омска как столицы антибольшевистских правительств в 1918–1919 гг.»	Рук.: Сорокин А. П. Исп. Сорокин А. П., Лосунов А. М., Жемеров К. Ю.	Проведено исследование. Опубликован цикл статей. Введены в научный оборот архивные материалы. К 90-летию со дня провозглашения Омска столицей России изданы наборы памятных фотооткрыток «Белый Омск» с видами города 1918–1919 гг. (авт. З. Жданова), с научными комментариями на обороте.	РГНФ № 08-01-67111а/т
	2008, Омск	«Праздники и обряды календарного цикла восточнославянского населения Западной Сибири: структурно-функциональная характеристика и этнокультурные процессы (конец XIX — начало XXI в.)»	Рук.: Золотова Т. Н. Исп.: Сидорская О. Г.	Проведено исследование традиционных календарных праздников восточнославянского населения Западной Сибири, в ходе экспедиций в Омской и Томской областях собраны и записаны на DVD- и CD-диски оригинальные полевые этнографических, фольклорных и этносоциологических материалы. Подготовлен первый CD- диск фотоальбома календарных традиций русских, украинцев и белорусов с фотографиями предметов праздничного убранства, праздничной одежды, музыкальных инструментов, образцов обрядовых блюд, сцен праздников и портретами информаторов.	РГНФ № 08-01-00402а

Продолжение табл. 3.1

№	Дата и место проведения исследований	Название проекта	Состав участников	Основные итоги проекта	Выполнено при по заказу или поддержке
	2008, Омск	«Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития»	Рук.: Золотова Т. Н., Томилов Н. А. Исп.: Селезнева И. А., Лукманова Д. М.	Организовна и проведена VII Международная научно-практическая конференция, посвящённая 90-летию Омского государственного аграрного университета и 180-летию агрономической науки в Западной Сибири (27–28 марта 2008 г.). Издан трёхтомный сборник материалов. Опубликовано Решение, которое разослано во все организации-участники и органы власти.	РГНФ № 08-01-14044г
	2008–2009, Омск	«История и культура городов Азиатской России в лицах: биобиблиографическая информационная база»	Рук.: Алисов Д. А. Исп.: Горелова Ю. Р., Гефнер О. В., Мельникова Е. В., Петренко О. В.	Создана биобиблиографическая информационная база, разработана и наполнена интернет-площадка «История и культура городов Азиатской России в лицах» (http://aziaros.narod.ru).	РГНФ № 08-0112119-в
	2009, Омск	«Антикризисная культурная политика и социально-культурное взаимодействие и VII Всероссийский симпозиум «Досуг. Творчество. Культура»	Рук.: Томилов Н. А. Исп.: Волощенко Г. Г., Н. Ф. Хилько, Секретова Л. В. Участники конференции	Организована и проведена Всероссийская научная конференция. Опубликованы программа и сборник материалов.	Проект РФФИ № 09-06-0616
	2009, Омск	«Культура и интеллигенция России: инновационные практики,	Рук.: Рыженко В. Г., Томилов Н. А. Исп.: Корзун В. П., Петренко О. В., др.	Организованы и проведены VII Всероссийская научная конференция с международным участием, посвящённая 35-летию ОмГУ имени Ф. М. Достоевского, круглый	Федеральное агентство по науке и инновациям в рамках федеральной целевой

		образы города. Юбилейные события. Историческая память горожан»		стол «Инновационные практики и коммуникативные сети: их роль в современном интеллектуальном и образовательном пространстве», художественно-выставочный проект «Тихая выставка». Опубликованы программа и сборник материалов.	программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 гг.», государственный контракт № 02.740.11.0350
	2009–2011, Омск	«Энциклопедия города Омска»	Редколл.: Алисов Д. А., Вибе П. П., Назарцева Т. М. и др. Исп.: Алисов Д. А., Вибе П. П., Назарцева Т. М., Горелова Ю. Р., Золотова Т. Н., Коников Б. А., Кожевин В. Л., Мельникова Е. В., Сорокин А. П., Томилов Н. А.	Подготовлено и опубликовано в 3-х т. издание «Энциклопедии города Омска» (2009–2011); 18 статей историко-культурной тематики и 60 биографических статей.	Администрация г. Омска
	2010, Новосибирск	«Проблемы культуры городов России: теория методология, историография, исследовательские модели и практики»	Рук.: Алисов Д. А. Исп.: Горелова Ю. Р., Гефнер О. В., Петренко О. В., Везнер Н. Н.	Проведён VIII Всероссийский научный симпозиум. Опубликованы программа и сборник материалов.	РГНФ № 10-01-14031г
	2010, Омск — Тара	«Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития»	Рук.: Золотова Т. Н. Исп.: Селезнева И. А., Межевикин И. В., Лукманова Д. М.	Организована и проведена VIII Международная научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития» (Омск, 21–25 апреля 2010 г.), выездной круглый стол в Таре на тему «Аграрная сфера как фактор устойчивого развития общества: исторический, социокультурный и экономический аспекты» (23 апреля 2010 г.) Изданы 3-томный сборник материалов конференции и Решение конференции.	РГНФ № 10-01-14016г

Продолжение табл. 3.1

№	Дата и место проведения исследований	Название проекта	Состав участников	Основные итоги проекта	Выполнено при по заказу или поддержке
	2010, Омск	«Энциклопедия Омской области» в 2-х томах	Редколл.: Томилов Н. А., Коников Б. А. Исп.: Алисов Д. А., Вибе П. П., Назарцева Т. М., Золотова Т. Н., Коников Б. А., Сорокин А. П.	Подготовлена и опубликована в 2-х т. «Энциклопедия Омской области» (2010); серия статей (всего 189).	Правительство Омской области
	2011, Омск	«Сибирь : вклад в Победу в Великой Отечественной войне»	Рук.: Томилов Н. А. Исп.: Кожевин В. Л., Гефнер О. В., Межевикин И. В., Гизиева К. Ю., Петренко О. В.	Организована и проведена Всероссийская научная конференция. Опубликованы программа и сборник материалов. Изданы спец. выпуски журнала «Культурологические исследования в Сибири» (Омск. 2011. № 3/34) и газеты «Вестник культуры» (Омск, 2011. № 2).	Договор № 66 об оказании услуг от 18.04. 2011 с Правительством Омской обл.
	2011, Омск	«Сохранение культурного наследия в регионе и общественное обсуждение Плана застройки исторического центра Омска»	Модераторы: Коников Б. А., Сорокин А. П. Секретарь: Петренко О. В.	Подготовлен и проведён круглый стол «Сохранение культурного наследия в регионе и общественное обсуждение Плана застройки исторического центра Омска» (6 июня 2011 г., Омск). Участники: представители администрации города (в том числе из департамента архитектуры и градостроительства, специалисты по охране объектов культурного наследия), научных и образовательных учреждений, общественных организаций (ВООПИИК, Омское отделение Союза краеведов России и др.), лаборатории историко-культурных экспертиз ОНЦ СО РАН. Итоги опубликованы: КИС. 2011. № 4.	Министерство культуры Омской области

	2012, Барнаул	«Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография, исследовательские модели и практики»	Рук.: Алисов Д. А. Исп.: Горелова Ю. Р., Гефнер О. В., Петренко О. В., Гизиева К. Ю., Межевикин И. В.	Проведён IX Всероссийский научный симпозиум. Изданы программа и сборник материалов.	РГНФ № 12-01-14007
	2012–2013, Омск	«Информационная система “Культурные ресурсы Омской области”»	Рук.: Ремнев П. А. Исп.: Бережнова М. Л., Смирных (Гизиева) К. Ю., Межевикин И. В., Сорокин А. П., Петренко О. В.	Создана и организована работа информационной системы на базе сайта Сибирского филиала Российского института культурологии (http://sfrik.omsu.ru/).	РГНФ, проект № 12-01-12040в
	2013, Омск	«Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и приумножении культурных традиций России	Рук.: Алисов Д. А., Томилов Н. А. Исп.: Золотова Т. Н., Горелова Ю. Р., Петренко О. В., Гизиева К. Ю., Межевикин И. В.	Организована и проведена Всероссийская научно-практическая конференция «Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и приумножении культурных традиций России» (12–13 ноября 2013 г., Омск). Подготовлены и приняты рекомендации по направлениям региональной культурной политики. Опубликован сборник материалов.	Федеральная целевая программа «Культура России». Государственный контракт № 750-01-41/06-13
	2015, Омск	Научно-популярный лекторий «Культура народов Западной Сибири: традиции и современность»	Сотрудники Сибирского филиала	Организован и проведен научно-популярный лекторий (3 марта — 7 апреля 2015 г., Омск). Опубликованы материалы лектория на диске «Культура народов Западной Сибири: традиции и современность» [Электронный ресурс] : научно-популярный лекторий / Под ред. М. Л. Бережновой, Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой. — Омск : Изд-во ООО «Полиграфический центр “Татьяна”», 2016. — 1 электрон. опт. диск (CD-R).	Субсидия Правительства Омской области

Окончание табл. 3.1

№	Дата и место проведения исследований	Название проекта	Состав участников	Основные итоги проекта	Выполнено при по заказу или поддержке
	2015, Омск	Проект «Иртышский берег»	Рук.: Селезнева И. А., Горелова Ю. Р.	Реализован пилотный региональный культурный проект на территории центральной исторической части города Омска и парковой зоны «Зеленый остров», который включал описание объектов туристского показа и соответствующей инфраструктуры, необходимой для популяризации культурного наследия, здорового образа жизни и велодвижения среди жителей и гостей Омского региона.	Министерство культуры Омской области
	2015, Омск	Серия мероприятий, направленных на укрепление мира, согласия и дружбы между народами	Сотрудники Сибирского филиала	Подготовлены и опубликованы справочно-методические материалы для информационно-разъяснительной работы по вопросам гармонизации межнациональных отношений в Омской области.	Финансовая поддержка Правительства Омской области
	2015–2016, Омск	«Вместе на одной земле: этнокультурное многообразие и межнациональный мир на территории Омской области»	Сотрудники Сибирского филиала	Подготовлен и реализован лекторий «Вместе на одной земле: этнокультурное многообразие и межнациональный мир на территории Омской области». Организована и проведена Всероссийская научно-практическая конференция «Мосты мира». Опубликован сборник материалов конференции.	Омское региональное отделение «Российский комитет защиты мира»
	2016, Омск	«Межнациональный мир: проблема освещения и просвещения»	Сотрудники Сибирского филиала	Проведено исследование. Опубликованы справочно-методические материалы для СМИ: «Информационное обеспечение государственной национальной политики : справочно-методические материалы для СМИ» (Омск, 2016) (см. *Приложение 4).*	Грант Администрации города Омска

	2016, Омск	«Традиционный праздничный календарь восточнославянского населения Зауралья и Западной Сибири»	Золотова Т. Н.	Подготовлена и опубликована научно-популярная книга «Традиционный праздничный календарь восточнославянского населения Зауралья и Западной Сибири» (см. *Приложение 4.*). Источники: оригинальные фольклорно-этнографические материалы, собранные автором в этнографических экспедициях и в ходе этносоциологических опросов в 1980-х — 2010-х гг. в различных районах Омской области, а также в Тюменской, Курганской, Кемеровской, Новосибирской, Павлодарской, Северо-Казахстанской областях и Алтайском крае.	РГНФ, проект № 16-41-93583
	2016, Омск	Мониторинг межнациональных отношений в Омской области	Сотрудники Сибирского филиала	Проведен мониторинг межнациональных отношений в Омской области. Результаты представлены в серии статей, на сайте СФ РИК, в коллективных монографиях.	Субсидия Правительства Омской области
	2018, Омск	«Народы Омской области»	Сотрудники Сибирского филиала	В рамках социально значимого проекта, реализуемого Омским региональным отделением Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество» подготовлено и опубликовано научное издание «Народы Омской области» (2018)	Субсидия Правительства Омской области
	2018, Омск	«Развитие и сохранение историко-культурного ландшафта малых городов Омского Прииртышья: инновационно-комплексные исследования»	Рук.: Горелова Ю. Р., Генова Н. М. Исп.: Сорокин А. П., Секретова Л. В.	Организована и проведена Всероссийская научно-практическая конференция «Сохранение культурного наследия и национальное художественное достояние регионов России». Опубликован сборник статей и научно-методических рекомендаций (см. *Приложение 4).*	Грант РФФИ № 18-49-550010

Приложение 3.2

Научные конференции и семинары, организатором и соорганизатором которых выступал Сибирский филиал (1993–2023 гг.)

Дата	Место	Название и статус
8–10 июня 1993 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Немцы Сибири: история и культура»
21–23 октября 1993 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Региональные проблемы межнациональных отношений в России»
21–23 ноября 1993 г.	Омск	I Всероссийский научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований»
24–26 ноября 1993 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Культура и интеллигенция России в переломные эпохи (XX век)»
1–4 июня 1994 г.	г. Омск; аул Куянбай (Таврический район, Омская область)	Международная научная практическая конференция «Исламская цивилизация в преддверии XXI века (к 600-летию ислама в Сибири)»
2–3 ноября 1994 г.	Омск	II Всероссийская научная конференция «Русский вопрос: история и современность»
23 ноября 1994 г.	Омск	II Всероссийский семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований»
1–2 декабря 1994 г.	Омск	Межрегиональная научно-практическая конференция «Омский регион: исторический опыт, проблемы и пути экономического развития области в современных условиях», посвящённая 60-летию Омской области
23–25 марта 1995 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Урбанизация культурная жизнь Сибири
24 марта 1995 г.	Тара (Омская область)	Всероссийский научно-практический семинар «Проблемы культуры малых городов Сибири»
4–5 мая 1995 г.	Омск	Всероссийская научная конференция «Сибирь: вклад в Победу в Великой Отечественной войне»
16–17 мая 1995 г.	Омск	Всероссийская научная конференция «Художественное моделирование и народные традиции»
1–2 октября 1995 г.	Омск	Третья Всероссийская научно-практическая конференция «Памятники истории и культуры Сибири»
15–16 ноября 1995 г.	Омск	III Всероссийский научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвящённый 110-летию со дня рождения С. И. Руденко

Продолжение табл. 3.2

Дата	Место	Название и статус
29–30 ноября 1995 г.	Омск	Вторая Всероссийская научная конференция «Культура и интеллигенция России в эпоху модернизаций (XVIII–XX вв.)»
1995 г.	Омск	Научно-практическая конференция «Федерализм и новая региональная политика: Сибирь в России»
27–28 февраля 1996 г.	Омск	Сибирская региональная научная конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития»
17–19 апреля 1996 г.	Омск; с. Азово (Азовский район, Омская область)	Международная научно-практическая конференция «Немцы Сибири: история и современность»
7 июня 1996 г.	Тюмень	Всероссийская научно-практическая конференция «Народы Западной Сибири: история, культура, современность»
22–24 октября 1996 г.	Омск	Второй Всероссийский научно-практический семинар «Проблемы культуры малых городов России»
23–25 октября 1996 г.	Омск	Российские научные чтения «Ф. М. Достоевский и Сибирь», посвящённые 175-летию со дня рождения писателя
12–13 ноября 1996 г.	Новосибирск	IV Всероссийский научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвящённый 60-летию со дня рождения В. И. Васильева
15 ноября 1996 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Народы Западной Сибири: история, культура, современность»
17–18 декабря 1996 г.	Омск	III Всероссийская научная конференция «Русский вопрос: история и современность»
6–7 февраля 1997 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Общество. Экономика. Труд. Культура. Человек»
20–21 мая 1997 г.	Омск	Научно-практическая конференция «Катанаевские чтения»
26–29 мая 1997 г.	Омск	IV Международная научная конференция «Россия и Восток: проблемы взаимодействия»
2–4 июня 1997 г.	Уфа	V Всероссийский научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвящённый 155-летию со дня рождения Н. М. Ядринцева
8–9 октября 1997 г.	Ишим (Тюменская область)	Третий Всероссийский научно-практический семинар «Проблемы культуры малых городов России»
26–27 февраля 1998 г.	Омск	Вторая Всероссийская научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития»

Продолжение табл. 3.2

Дата	Место	Название и статус
18–20 мая 1998 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Музей и общество на пороге XXI века»
20–21 мая 1998 г.	Омск	Вторая Всероссийская научно-практическая конференция «Катанаевские чтения — 98»
26–28 мая 1998 г.	Омск	Международная научная конференция «Протестантизм в Сибири»
15–17 октября 1998 г.	Санкт-Петербург	VI Международный научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвящённый 155-летию со дня рождения Д. Н. Анучина
29–30 октября 1998 г.	Омск	VII Всероссийский научно-практический семинар «Народная культура Сибири»
3–5 ноября 1998 г.	Омск	IV Международная научная конференция, посвящённая 90-летию со дня рождения академика Алексея Павловича Окладникова «Этническая история тюркских народов Сибири и сопредельных территорий»
25–27 ноября 1998 г.	Омск	Третья Всероссийская научная конференция «Культура и интеллигенция в России: социальная динамика, образы, мир научных сообществ (XVIII–XX вв.)»
10–11 декабря 1998 г.	Омск	I Всероссийский научно-практический семинар «Досуг. Творчество. Культура»
25–26 мая 1999 г.	Омск	Третья Всероссийская научно-практическая конференция «Катанаевские чтения»
26–28 мая 1999 г.	Омск	Третья Международная научно-практическая конференция «Немцы Сибири: история и культура»
8–11 июня 1999 г.	Москва	VII Международный научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвящённый 80-летию со дня рождения И. С. Гурвича и 90-летию со дня рождения З. Я. Бояршиновой
2–3 ноября 1999 г.	Омск	IV Всероссийская научная конференция «Русский вопрос: история и современность»
23–24 ноября 1999 г.	Омск	Вторая Всероссийская научно-практическая конференция «Урбанизация и культурная жизнь Сибири»
23–24 ноября 1999 г.	Омск	Четвертый Всероссийский научно-практический семинар «Проблемы культуры городов России»
1999 г.	Омск	Третья Всероссийская научно-практическая конференция «Катанаевские чтения — 1999»
17–18 декабря 1999 г.	Омск	II Всероссийский научно-практический семинар «Досуг. Творчество. Культура»
15-17 февраля 2000 г.	Омск	Региональный научно-практический семинар-выставка «Сибирский пейзаж: пространство мифов»

Продолжение табл. 3.2

Дата	Место	Название и статус
28–29 марта 2000 г.	Омск	Третья Всероссийская научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития»
4–5 мая 2000 г.	Омск	II Всероссийская научная конференция, посвящённая 55-летию Победы в Великой Отечественной войне
23–25 мая 2000 г.	Омск	Четвертая Всероссийская научно-практическая конференция «Катанаевские чтения»
15–18 сентября 2000 г.	Владивосток	VIII Международный научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвящённый 100-летию со дня рождения А. П. Дульзона и 110-летию со дня рождения С. М. Широкогорова
27–28 сентября 2000 г.	Омск	IV Всероссийская научная конференция «Культура и интеллигенция в России: интеллектуальное пространство (провинция и центр): XX век»
3–5 октября 2000 г.	Омск	Международная научная конференция «К культуре мира — через диалог религий, диалог цивилизаций»
19–20 декабря 2000 г.	Омск	III Всероссийский научно-практический семинар «Досуг. Творчество. Культура»
26–27 апреля 2001 г.	Омск	Региональная научно-практическая конференция «Учителя и ученики: связь поколений», в рамках юбилейных мероприятий, посвящённых 90-летию А. Н. Либерова
29 июня 2001 г.	Омск	Региональная научно-практическая конференция «Омск — город открытый»
20–23 сентября 2001 г.	Нальчик	IX Международный научный конгресс «Интеграция археологических и этнографических исследований»
18–19 декабря 2001 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая сессия «Этнос. Творчество. Культура»
18–19 декабря 2001 г.	Омск	IV Всероссийский научно-практический семинар «Досуг. Творчество. Культура»
19–20 декабря 2001 г.	Омск	Всероссийская научная конференция «Культура. Социум. Творчество»
19–21 декабря 2001 г.	Омск	Международная научно-практическая конференция «Декабрьские диалоги»
2001 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Русский вопрос: история и современность»
8–9 февраля 2002 г.	Омск	Всероссийская научная конференция молодых учёных «Культурология традиционных сообществ»
28–29 марта 2002 г.	Омск	IV Международная научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития»

Продолжение табл. 3.2

Дата	Место	Название и статус
28–31 мая 2002 г.	Омск	Региональная научно-практическая конференция «Сибирский сад — территория мечты»
29–31 мая 2002 г.	Омск	IV Международная научно-практическая конференция «Немцы Сибири: история и культура»
1 июля 2002 г.	Омск	Международная научно-практическая конференция «История, природа, экономика», посвящённая 125-летию Омского регионального отделения Русского географического общества
9–14 сентября 2002 г.	Ханты-Мансийск	X Международный научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвящённый 290-летию со дня рождения С. П. Крашенинникова
24–25 октября 2002 г.	Омск	Осенний коллоквиум «Сибирские древности. Памятники археологии и художественного творчества»
17–18 декабря 2002 г.	Омск	Межрегиональная научно-практическая конференция «Сибирское казачество: прошлое, настоящее, будущее», посвящённая 420-летию Сибирского казачьего войска
19–20 декабря 2002 г.	Омск	Всероссийская научная конференция «Культура. Социум. Творчество» и V Всероссийский научно-практический семинар «Досуг. Творчество. Культура»
20–22 января 2003 г.	Омск	Научно-практическая конференция «Проблемы интеграции учреждений образования в сфере культуры искусств»
17–18 апреля, 2003 г.	Омск	Пятая Всероссийская научно-практическая конференция «Катанаевские чтения»
12–14 марта 2003 г.	Омск	Всероссийская научная конференция, посвященная 190-летию Омскому кадетскому корпусу
17–18 апреля 2003 г.	Омск	Пятая Всероссийская научно-практическая конференция «Катанаевские чтения»
9–12 июня 2003 г.	Омск	V Конгресс этнографов и антропологов России
9–12 июня 2003 г.	Омск	XI Международный научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвящённый 160-летию со дня рождения Д. Н. Анучина и 190-летию со дня рождения М. А. Кастрена
18–20 июня 2003 г.	Омск	Международная конференция «Электронный век и музей» и заседания Сибирского филиала Научного совета исторических и краеведческих музеев при Министерстве культуры Российской Федерации, посвящённые 125-летию Омского государственного историко-краеведческого музея

Продолжение табл. 3.2

Дата	Место	Название и статус
29 сентября — 3 октября 2003 г.	Омск	V Всероссийская научная конференция с международным участием «Культура и интеллигенция России между рубежами веков: Метаморфозы творчества. Интеллектуальные ландшафты (конец XIX — начало XXI вв.)»
2–3 октября 2003 г.	Омск	V Всероссийский научно-практический семинар «Проблемы культуры городов России»
9–10 декабря 2003 г.	Омск	Всероссийская научная конференция «Народная культура: личность, творчество, досуг (этнокультурный и творческий потенциал личности в пространстве досуга)», посвящённая памяти Михаила Ефимовича Бударина
3–5 марта 2004 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Художественное образование в контексте современности»
30–31 марта 2004 г.	Омск	V Международная научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития», посвящённая 75-летию со дня рождения Н. Я. Гущина
1–2 июля 2004 г.	Омск	Региональный научный семинар «XX век: Художник. Творчество. Эпоха. Диалог культур» по теме: «Актуальное и концептуальное в современном искусстве: акции, инсталляции, объекты, интертексты, деконструкция»
23–25 сентября 2004 г.	Алматы (Республика Казахстан)	XII Международный научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвящённый 100-летию со дня рождения А. Х. Маргулана и 120-летию со дня рождения Б. Э. Петри
14–15 октября 2004 г.	Омск	Региональный научно-практический семинар «Малые музеи в контексте местной культуры»: к 10-летию ГОХ музея «Либеров-центр»
12 апреля 2005 г.	Омск	Региональная научно-практическая конференция «Развитие культурного пространства Омской области. Творческие ресурсы региона»
5–6 мая 2005 г.	Омск	III Всероссийская научная конференция «Сибирь: вклад в Победу в Великой Отечественной войне», посвящённая 60-летию Победы в Великой Отечественной войне
20–22 сентября 2005 г.	Омск	Научно-практическая конференции с участием регионов Сибири и Казахстана «Реки Сибири и их образы в динамике природного и культурного ландшафта»

Продолжение табл. 3.2

Дата	Место	Название и статус
20–21 октября 2005 г.	Омск	XIII Международный научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвящённый 170-летию со дня рождения Ч. Ч. Валиханова и 100-летию со дня рождения В. Н. Чернецова
1–2 ноября 2005 г.	Омск	V Всероссийская научная конференция «Русский вопрос: история и современность»
19–21 декабря 2005 г.	Омск	IX Всероссийская научно-практическая конференция «Декабрьские диалоги — 2005»
30–31 марта 2006 г.	Омск	VI Международная научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития»
11 мая 2006 г.	Омск	Областной научно-практический семинар «Консолидация этнокультурных сообществ Омской области в процессе формирования единой гражданской нации россиян»
23–24 мая 2006 г.	Омск	VI Всероссийская научно-практическая конференция «Катанаевские чтения»
16–18 мая 2006 г.	Омск	V Международная научно-практическая конференция «Немцы Сибири: история и культура»
3–5 октября 2006 г.	Омск	VI Всероссийская научная и научно-практическая конференция «Культура и интеллигенция меняющихся регионов России: XX век. Интеллектуальные диалоги: XXI век. Россия — Сибирь — Казахстан»
12–14 октября 2006 г.	Омск	Всероссийский научный конгресс «История и культура городов России: от традиции к модернизации», посвящённый 290-летию Омска
18–20 октября 2006 г.	Красноярск	XIV Международный научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвящённый 160-летию со дня рождения И. Т. Савенкова
4–5 декабря 2006 г.	Омск	X Всероссийская (с международным участием) научная конференция памяти Ф. В. Мелехина «Декабрьские диалоги»
21–24 мая 2007 г.	Одесса (Украина)	XV международный научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвящённый 175-летию со дня рождения Эдуарда Бернетта Тайлора и 160-летию со дня рождения Федора Ивановича Волка (Волкова)
15 июня 2007 г.	Омск	Научный семинар «Художник. Творчество. Эпоха. Диалог культур. От века XX к веку XXI»
25–26 октября 2007 г.	Омск	Коллоквиум «Памятники археологии и художественное творчество»

Продолжение табл. 3.2

Дата	Место	Название и статус
30 октября 2007 г.	Омск	Омская научно-практическая конференция «Сохранение и развитие русской культуры и православной духовности»
1–2 ноября 2007 г.	Омск	VI международная научно-практическая конференция «Русский вопрос: история и современность»
20 ноября 2007 г.	Омск	Региональный научно-практический семинар «Взаимодействие власти и общественных объединений — важнейший фактор развития национальных культур народов Омского Прииртышья»
19–20 декабря 2007 г.	Омск	XI Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием) «Декабрьские диалоги»
27–28 марта 2008 г.	Омск	VII Международная научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития», посвящённая 90-летию Омского государственного аграрного университета и 180-летию агрономической науки в Западной Сибири
14–17 мая 2008 г.	Омск	Международная научная конференция «Музейные ценности в современном обществе», посвящённая 130-летию Омского государственного историко-краеведческого музея
16–17 мая 2008 г.	Омск	Седьмая Всероссийская научно-практическая конференция «Катанаевские чтения», посвящённая 195-летию Омского кадетского корпуса и 160-летию со дня рождения генерал-лейтенанта Г. Е. Катанаева
30 мая 2008 г.	Омск	Омская региональная научно-практическая конференция «Современное состояние и тенденции развития культуры и искусства региона»
14–16 октября 2008 г.	Новосибирск	XVI Международный научный симпозиум «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвящённая 60-летию со дня рождения Виктора Ивановича Соболева и 120-летию со дня рождения Сергея Александровича Теплоухова
23–24 октября 2008 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Сохранение и развитие русской культуры: семья, язык, общество»
23–24 октября 2008 г.	Омск	VII Всероссийский научный симпозиум «Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография»
6–7 ноября 2008 г.	Омск	Межрегиональная конференция «Образы территории как социокультурный ресурс: изучение, конструирование, репрезентация»

Продолжение табл. 3.2

Дата	Место	Название и статус
18–19 декабря 2008 г.	Омск	XII Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием) «Декабрьские диалоги»
28 мая 2009 г.	Омск	Вторая Омская региональная научно-практическая конференция «Современное состояние и тенденции развития культуры и искусства России и региона»
30 июня 2009 г.	Омск	VI научный семинар «Художник. Творчество. Эпоха. Диалог культур. От века XX к веку XXI»
9–10 сентября 2009 г.	Омск	XVII Международный научный симпозиум «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвящённый 140-летию со дня рождения Василия Владимировича Бартольда
24–25 сентября 2009 г.	Омск	Всероссийский культурно-образовательный проект «Музей — дом мастера» к 100-летию народного художника РСФСР А. Н. Либерова. Конференция «Монографические музеи регионов России: исторический опыт, проблемы и перспективы взаимодействия в современном социокультурном пространстве»
20–22 октября 2009 г.	Омск	VII Всероссийская научная конференция с международным участием «Культура и интеллигенция России: Инновационные практики, образы города. Юбилейные события. Историческая память горожан», посвящённая 35-летию Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского
22–23 октября 2009 г.	Омск	Коллоквиум «Памятники археологии и художественное творчество»
19–20 ноября 2009 г.	Омск	Межрегиональная научно-практическая конференция с международным участием «Антикризисная культурная политика и социально-культурное взаимодействие в Сибири: межрегиональный диалог» и VII Всероссийский научно-практический симпозиум «Досуг. Творчество. Культура», посвящённый 35-летию Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского
16–18 декабря 2009 г.	Омск	XIII Всероссийская научная конференция «Декабрьские диалоги» (с международным участием), посвящённой 85-летию Омского областного музея изобразительных искусств имени М. А. Врубеля
21–25 апреля 2010 г.	Омск; Тара	VIII Международная научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития»
6–7 мая 2010 г.	Омск	IV Всероссийская научная конференция «Сибирь: вклад в Победу в Великой Отечественной войне», посвящённая 65-летию Победы в Великой Отечественной войне

Продолжение табл. 3.2

Дата	Место	Название и статус
20–22 мая 2010 г.	Челябинск	Четвёртые Всероссийские краеведческие чтения, посвящённые 20-летию создания Союза краеведов России
27–28 мая 2010 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Методология научных исследований»
2–4 июня 2010 г.	Омск	VI Международная научно-практическая конференция «Немцы Сибири: история и культура»
6–8 октября 2010 г.	Казань	XVIII Международный научный симпозиум «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвящённая 80-летию со дня рождения Павла Ивановича Пучкова и 80-летию со дня рождения Альфреда Хасановича Халикова
11–14 октября 2010 г.	Омск	Всероссийская научная конференция «Влияние петровской эпохи на развитие сибирских городов (история, краеведение, культура)»
21–22 октября 2010 г.	Новосибирск	VIII Всероссийский научный симпозиум «Проблемы культуры городов России: Теория. Методология. Историография»
25 ноября 2010 г.	Омск	Городская научно-практическая конференция «Омская крепость: историко-культурное наследие»
3–4 декабря 2010 г.	Новокузнецк — Омск	II Всероссийская научно-практическая конференция «Кузнецк — Сталинск — Новокузнецк: проблемы города в переходный период»
7 декабря 2010 г.	Омск	Региональная научно-практическая конференция «Восток в социокультурном пространстве города Омска и Омской области»
10 декабря 2010 г.	Омск	Международный научно-практический семинар «Казахстан и Россия: научное и культурное взаимодействие и сотрудничество»
16–17 декабря 2010 г.	Омск	XIV Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием) «Декабрьские диалоги»
21 февраля 2011 г.	Омск	IX музейно-краеведческие чтения
25 февраля 2011 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Сибирское казачество: история и современность»
1 марта 2011 г.	Омск	Региональный научно-практический семинар «Проблемы изучения и использования культурного потенциала славянского населения Омской области»
26 марта 2011 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Творчество А. Н. Либерова и российская пастель: история и современность»
5–6 мая 2011 г.	Омск	V Всероссийская научной конференции «Сибирь: вклад в Победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов»

Продолжение табл. 3.2

Дата	Место	Название и статус
24–25 мая 2011 г.	Омск	IV Всероссийская научно-практическая конференция «Методология научных исследований»
26 мая 2011 г.	Омск	Межрегиональный методологический семинар «О подготовке Национального доклада по культурной политике Российской Федерации»
30 июня 2011 г.	Омск	VII научный семинар «Художник. Творчество. Эпоха. Диалог культур. От века XX к веку XXI»
27–30 сентября 2011 г.	Омск	Международный научный конгресс «Этническая история и культура тюркских народов Евразии»
3–5 октября 2011 г.	Новосибирск	Всероссийская научно-практическая конференция «Современные тенденции в развитии музеев и музееведения». К 20-летию деятельности Музея Сибирского отделения Российской академии наук
19–20 октября 2011 г.	Омск	VI Всероссийский осенний коллоквиум «Памятники археологии и художественное творчество»
27–29 октября 2011 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Краеведение как феномен провинциальной культуры», посвящённая 125-летию со дня рождения Андрея Федоровича Палашенкова (1886–1971)
1–2 ноября 2011 г.	Омск	Региональная научно-практическая конференция «Наука и образование в диалоге российской и корейской культур»
17 ноября 2011 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Образование. Досуг. Творчество»
20–21 декабря 2011 г.	Омск	XV Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием) «Декабрьские диалоги»
17–20 апреля 2012 г.	Омск	IX Международная научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития»
6 июня 2012 г.	Омск	Торжественное заседание и научная конференция в честь 35-летия этнографических исследований казахов и 15-летия археолого-этнографического изучения памятников казахского населения Западной Сибири омскими учёными
27–30 сентября 2012 г.	Барнаул	IX Всероссийский научный симпозиум «Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография, исследовательские модели и практики»
16–18 октября 2012 г.	Омск	VIII Всероссийская научная конференция с международным участием «Культура и интеллигенция России: Личности. Творчество. Интеллектуальные диалоги в эпохи политических модернизаций» в рамках программы подготовки к 300-летию Омска и празднования юбилейных событий российской истории

Продолжение табл. 3.2

Дата	Место	Название и статус
19–20 октября 2012 г.	Омск	IV Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием) «История образования и просвещения в Сибири и Казахстане», посвящённая 140-летию Омской учительской семинарии — первого специального педагогического заведения Западной Сибири
30–31 октября 2012 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Первые Ядринцевские чтения», посвящённая 170-летию со дня рождения Николая Михайловича Ядринцева (1842–1894)
4–5 декабря 2012 г.	Омск	XVI Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием) «Декабрьские диалоги»
11 декабря 2012 г.	Омск	Региональный научно-практический семинар «Изучение и использование этнокультурного потенциала кавказских народов Омской области»
14 мая 2013 г.	Омск	Межрегиональный научно-практический семинар «Развитие досуговых индустрий в Западно-Сибирском регионе»
16 мая 2013 г.	Омск	Международная научная конференция «Военно-образовательные учреждения: история, современность, вклад в науку и культуру»
16 – 18 мая 2013 г.	Омск	VII Всероссийские краеведческие чтения», посвящённые празднованию 135-летнего юбилея Омского государственного историко-краеведческого музея и музейного дела в Омском Прииртышье
27 мая — 2 июня 2013 г.	Иркутск	XX Международный симпозиум «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвящённый 200-летию со дня рождения М. А. Кастрена и 85-летию со дня рождения Р. Г. Кузеева
16–20 октября 2013 г.	Омск	Международная научная конференция «Творчество в археологическом и этнографическом измерении», посвящённая 95-летию с начала исследований Омской стоянки
19–20 октября 2013 г.	Омск	IV Всероссийская научно-практическая конференция «История образования и просвещения в Сибири и Казахстане», посвящённая 140-летию Омской учительской гимназии
12–13 ноября 2013 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и преумножении культурных традиций России»
26–27 ноября 2013 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Гуманитарная книга: культура издания — культура чтения»

Продолжение табл. 3.2

Дата	Место	Название и статус
3–4 декабря 2013 г.	Омск	XVII Всероссийская научная конференция (с международным участием) «Декабрьские диалоги»
23–26 апреля 2014 г.	Омск	X Международная научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития», посвящённая 60-летию освоения целинных и залежных земель
9–10 октября 2014 г.	Омск	Международная научная конференция «Лютеране в России: к 300-летию распространения лютеранства в Сибири»
9 октября 2014 г.	Омск	Региональный научно-практический семинар «Прибалтийские и скандинавские народы Сибири: проблемы изучения и использования культурного потенциала»
6–8 ноября 2014 г.	Омск	XII Международный общественно-научный форум «Сергий Радонежский и Россия: из прошлого в будущее», посвящённый Году культуры в России и 700-летию со дня рождения Сергия Радонежского
18–19 декабря 2014 г.	Омск	XVIII Всероссийская научная конференция (с международным участием) «Декабрьские диалоги»
18–19 марта 2015 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Музеи научных и учебных заведений: история, вклад в сферы знания и образования», посвящённая 40-летию Музея археологии и этнографии и 40-летию Музея истории Омского государственного университета имени Ф.М. Достоевского
26–28 ноября 2015 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «III Ядринцевские чтения», посвящённая 300-летию Омска
2–3 декабря 2015 г.	Омск	XIX Всероссийская научная конференция (с международным участием) «Декабрьские диалоги»
19–20 апреля 2016 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Мосты мира»
16–17 июня 2016 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Гражданская война в России (1917–1922 гг.): историческая память и проблемы мемориализации “красного” и “белого” движения»
20–23 сентября 2016 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах — важнейшие факторы стабильного развития России». Заседание Сибирского филиала Научного совета исторических и краеведческих музеев Российской Федерации по теме «Проблемы проектирования музейных экспозиций по истории и культуре народов и национальных групп»

Продолжение табл. 3.2

Дата	Место	Название и статус
12–13 октября 2016 г.	Р. п. Большеречье Омской области	I Межрегиональная научно-практическая конференция «Аношинские чтения»
27–29 октября 2016 г.	Новосибирск	Всероссийская научно-практическая конференция «Народный костюм в Сибири»
6–7 декабря 2016 г.	Омск	XX Всероссийская научная конференция «Декабрьские диалоги» памяти Ф. В. Мелехина
23 марта 2017 г.	Омск	Областная научно-практическая конференция «Многоликое Прииртышье»
24–25 марта 2017 г.	Омск	Международная научно-практическая конференция «Полевые исследования в Прииртышье, Верхнем Приобье и на Алтае в 2016 году (археология, этнография, устная история)»
21 сентября 2017 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Человек в революции 1917 года: взгляд из XXI столетия»
30–31 октября 2017 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «IV Ядринцевские чтения», посвящённая 100-летию революции и Гражданской войны в России
9 ноября 2017 г.	Омск	XXII областная молодёжная научная краеведческая конференция «Омское Прииртышье: природа, история, культура», посвящённая 100-летию событий революции и Гражданской войны в России
12–13 декабря 2017 г.	Омск	XXI Всероссийская научная конференция «Декабрьские диалоги» памяти Ф. В. Мелехина
30 марта 2018 г.	Омск	Областная научно-практическая конференция «Многоликое Прииртышье»
19 апреля 2018 г.	Омск	Круглый стол «Культурное наследие Сибири: проблемы методологии и историографии (к 25-летию со дня основания центра культурологических исследований в Омске)»
25–27 апреля 2018 г.	Омск	LVIII Российская (с международным участием) археолого-этнографическая конференция студентов и молодых учёных «Древние и традиционные культуры Сибири и Дальнего Востока: проблемы, гипотезы, факты»
3 ноября 2018 г.	Омск	Региональный научно-практический семинар «Этническая культура русских в пространстве Омского региона»
4–5 декабря 2018 г.	Омск	XXII Всероссийская научная конференция «Декабрьские диалоги» памяти Ф. В. Мелехина
29 марта 2019 г.	Омск	Областная научно-практическая конференция «Многоликое Прииртышье»
10–11 октября 2019 г.	Р. п. Большеречье Омской области	II Всероссийская научно-практическая конференция «Аношинские чтения»

Окончание табл. 3.2

Дата	Место	Название и статус
30–31 октября 2019 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «V Ядринцевские чтения» на тему «Краеведение как фактор социокультурной жизни общества: история и современность»
19–20 декабря 2019 г.	Омск	XXIII Всероссийская (с международным участием) научная конференция «Декабрьские диалоги» памяти Ф. В. Мелехина
30 сентября 2020 г.	Омск	X Всероссийский научный симпозиум «Проблемы культуры городов России: культурные ландшафты городов Сибири (аксиология, история, практики)»
1 октября 2020 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории»
31 марта 2021 г.	Омск	Областная научно-практическая конференция «Многоликое Прииртышье»
21–24 сентября 2021 г.	Омск	Международная научная конференция «Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах — важнейшие факторы стабильного развития стран Евразии»
28–30 октября 2021 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «VI Ядринцевские чтения»
3 ноября 2021 г.	Омск	XXV (юбилейная) областная молодёжная научная краеведческая конференция «Омское Прииртышье: природа, история, культура»
20–23 сентября 2022 г.	Омск	Международная научная конференция, посвящённая 200-летнему юбилею Омской области «Омская область как пограничный регион России: истоки, итоги, перспективы»
12–14 октября 2022 г.	Р. п. Большеречье Омской области	III Всероссийская научно-практическая конференция «Аношинские чтения»
27–29 октября 2022 г.	Омск	Всероссийский Омский краеведческий форум, приуроченный к 200-летию образования Омской области и 180-летию со дня рождения Н. М. Ядринцева, на тему «Роль государственных учреждений в развитии отечественного краеведения на современном этапе»
16 ноября 2022 г.	Омск	Областная научно-практическая конференция «Многоликое Прииртышье»
17–18 мая 2023 г.	Омск	Всероссийская научно-практическая конференция «Культурное наследие Сибири: изучение, музеефикация, презентация»

Приложение 4

БИБЛИОГРАФИЯ НАУЧНЫХ ТРУДОВ СИБИРСКОГО ФИЛИАЛА (1993–2022 гг.)

1993

1. *Богомолов В. Б., Герасимова С. А., Первых С. Ю., Томилов Н. А., Успеньев Г. И.* Хозяйство русских в коллекциях Омского государственного исторического и литературного музея / Гл. ред. Н. А. Томилов. — Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1993. — 396 с.
2. Культура и интеллигенция России в переломные эпохи (XX в.) : тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 24–26 ноября 1993 г.) / Отв. ред. В. Г. Рыженко. — Омск : Б. и., 1993. — 232 с.
3. Немцы Сибири: история и культура : материалы Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. Т. Б. Смирнова, Н. А. Томилов. — Омск, 1993. — 148 с.
4. Памятники истории и культуры Омской области: проблемы выявления, изучения и использования : тезисы докладов и сообщений областной научной конференции / Отв. ред. П. П. Вибе. — Омск : Б. и., 1993. — 147 с.
5. Региональные проблемы межнациональных отношений в России : сборник трудов конференции / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск, 1993. — 336 с.
6. Русский вопрос: история и современность / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск, 1993. — 120 с.
7. *Томилов Н. А.* Проблемы этнической истории: (По материалам Западной Сибири) / Под ред. В. И. Васильева. — Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1993. — 222 с.

1994

1. *Алексеенко А. Е., Афанасьева Г. М., Томилов Н. А. и др.* Народы Сибири и Севера России в XIX веке: Этнографическая характеристика / Отв. ред. Ю. Б. Симченко, В. А. Тишков. — М. : Издание Ин-та этнологии и антропологии, 1994. — Ч. 1. — 272 с.
2. *Бережнова М. Л., Богомолов В. Б., Томилов Н. А. и др.* Культура русских в коллекциях Омского государственного историко-краеведческого музея / Гл. ред. серии и отв. ред. тома Н. А. Томилов ; отв. ред. А. А. Лебедева. — Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1994. — 276 с.
3. *Бережнова М. Л., Корусенко М. А., Томилов Н. А., Шаргородский Л. Т.* Хозяйство русских в коллекциях Тюменского областного краеведческого музея / Гл. ред. серии и отв. ред. тома Н. А. Томилов. — Тюмень : Вектор Бук Лтд, 1994. — 264 с.
4. *Вибе П. П., Михеев А. П., Пугачева Н. М.* Омский историко-краеведческий словарь. — М. : Отечество, 1994. — 320 с.

5. *Волощенко Г. Г.* Досуг как русско-славянский концепт / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск : «Аякс», 1994. — 56 с.
6. Ислам, общество и культура : материалы Международной научной конференции «Исламская цивилизация в преддверии XXI века (К 600-летию Ислама в Сибири)» / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск, 1994. — 208 с.
7. *Корусенко М. А., Татауров С. Ф.* Вопросник по теме «Землепользование и пути сообщения» / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск : Издание Омск. ун-та, 1994. — 10 с.
8. *Мельников Б. В., Селезнева И. Г.* Программа сбора материалов по теме «Исторические легенды и предания тюркских народов Западной Сибири» для участников этнографических экспедиций и практик. — Омск : Изд. Омск. ун-та, 1994. — 7 с.
9. Омский регион: Исторический опыт, проблемы и пути экономического развития в современных условиях / Отв. ред. А. А. Агеенко, Н. А. Томилов. — Омск, 1994. — Ч. 1. — 114 с. ; Ч. 2. — 73 с. ; Ч. 3. — 105 с. ; Ч. 4. — 89 с.
10. Русский вопрос: история и современность / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск : Комитет по культуре и искусству Администрации Омск. обл., 1994. — Ч. 1. — 304 с.; Ч. 2. — 170 с.
11. *Селезнев А. Г.* Барабинские татары: истоки этноса и культуры / Отв. ред. А. В. Гадло, Н. А. Томилов. — Новосибирск : Наука, 1994. — 176 с.
12. *Томилов Н. А., Ахметова Ш. К., Бережнова М. Л. и др.* Решение национально-культурных проблем Омской области : Научно-исследовательский проект / Отв. ред. Н. М. Генова, Н. А. Томилов. — Омск, 1994. — 71 с.
13. *Хилько Н. Ф.* Формирование образного виденья мира у подростков : методическое руководство для руководителей фотостудий. — Омск, 1994. — 31 с.
14. *Шаргородский Л. Т.* Современные этнические процессы у селькупов / Науч. ред. Н. А. Томилов. — М. : Изд. Ин-та этнологии и антропологии РАН, 1994. — 181 с.

1995

1. *Алисов Д. А., Волощенко Г. Г.* Решение Всероссийской научно-практической конференции «Урбанизация и культурная жизнь Сибири» и Всероссийского научно-практического семинара «Проблемы культуры малых городов Сибири» / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 1995. — 20 с.
2. *Богомолов В. Б., Захарова И. В., Томилов Н. А. и др.* Культура казахов в коллекциях Омского государственного историко-краеведческого музея / Гл. ред. серии Н. А. Томилов, отв. ред. И. В. Захарова, Н. А. Томилов. — Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1995. — 268 с.
3. Интеграция археологических и этнографических исследований / Отв. ред. А. Г. Селезнев, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. Омск. филиала Объединен. ин-та истории, филологии и философии, 1995. — Ч. 1. — 97 с. ; Ч. 2. — 92 с.

4. Культура и интеллигенция России в эпоху модернизаций (XVIII–XX вв.) / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. В. П. Корзун, В. Г. Рыженко. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, Омск. ун-та, 1995. — Т. 1. — 282 с. ; Т. 2. — 222 с.
5. Материалы Второй Всероссийской научной конференции «Русский вопрос: история и современность» / Сост. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 1995. — 49 с.
6. Материальная культура народов России / Гл. ред. серии В. Т. Пуляев, Н. А. Томилов, отв. ред. тома А. Г. Селезнев, Н. А. Томилов. — Новосибирск : Наука, 1995. — Т. 1. — 236 с. (Серия «Культура народов России»).
7. Народы Сибири и сопредельных территорий / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1995. — 320 с.
8. Немцы Сибири: история и современность / Отв. ред. С. А. Рублевская, Т. В. Савранина, Н. А. Томилов. — Омск, 1995. — Ч. 1. — 103 с. ; Ч. 2. — 94 с.
9. *Новиков А. В., Татаурова Л. В.* Вопросник по изучению гончарства : для участников археологических и этнографических практик студентов и экспедиций / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск : Изд. Омск. ун-та, 1995. — 20 с.
10. От Урала до Енисея (народы Западной и Средней Сибири) / Гл. ред. Н. А. Томилов. — Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1995. — 188 с.
11. Проблемы культуры малых городов Сибири / Отв. ред. Г. Г. Волощенко, Л. А. Ступникова, Н. А. Томилов. — Омск ; Тара : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 1995. — 124 с.
12. Сибирь: вклад в Победу в Великой Отечественной войне / Отв. ред. В. Л. Кожевин, Н. А. Томилов, Э. Ш. Хазиахметов. — Омск : Изд. Омск. филиала Объединен. ин-та истории, филологии и философии, 1995. — 281 с.
13. Урбанизация и культурная жизнь Сибири / Отв. ред. Д. А. Алисов, В. Г. Рыженко, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 1995. — 292 с.
14. Художественное моделирование и народные традиции / Отв. ред. В. Б. Богомолов, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. Омск. технологическ. ин-та, 1995. — Ч. 1. — 120 с. ; Ч. 2. — 76 с.

1996

1. *Алисов Д. А., Слободцкий В. В.* Решение Сибирской научной конференции «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития» / Отв. ред. Н. А. Томилов, Н. К. Чернявская. — Омск : Изд-во Омск. аграрн. ун-та, 1996. — 9 с.
2. *Богомолов В. Б., Коровушкин Д. Г., Томилов Н. А. и др.* Хозяйство русских в коллекциях Новосибирского областного краеведческого музея / Отв. ред. А. А. Лебедева, Н. А. Томилов. — Новосибирск : Изд-во Ин-та археологии и этнографии, 1996. — 368 с.

3. *Валеев Ф. Т., Томилов Н. А.* Татары Западной Сибири: история и культура / Отв. ред. А. Г. Селезнев, В. И. Соболев. — Новосибирск : Наука, 1996. — Т. 2. — 224 с. (Серия «Культура народов России»).
4. Врата в Будущее : материалы научно-практической конференции, посвящённой 280-летию г. Омска и 70-летию пребывания в Омске Трансгималайской экспедиции Рерихов / Отв. ред. В. Б. Яшин. — Омск : Изд. Омск. ун-та, 1996. — 41 с.
5. Интеграция археологических и этнографических исследований / Отв. ред. С. Н. Корусенко, В. И. Соболев, Н. А. Томилов. — Новосибирск ; Омск : Изд. Новосибирск. педагогическ. ун-та, Омск. ун-та, Омск. филиала Объединен. ин-та истории, филологии и истоии, 1996. — Ч. 1. — 114 с. ; Ч. 2. — 113 с.
6. *Коников Б. А.* Десять тысяч лет среднеиртышскому искусству / Отв. ред. В. И. Матющенко. — Омск, 1996. — 60 с.
7. *Патрушева Г. М.* Шорцы сегодня: современные этнические процессы / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Новосибирск : Наука, 1996. — 224 с.
8. Проблемы культуры городов России / Отв. ред. Д. А. Алисов, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 1996. — Ч. 1. — 184 с. ; Ч. 2. — 144 с.
9. Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития / Отв. ред. Н. А. Томилов, Н. К. Чернявская. — Омск, 1996. — 200 с.
10. Этнографо-археологические комплексы: Проблемы культуры и социума / Гл. ред. серии Н. А. Томилов, отв. ред. С. С. Тихонов, Н. А. Томилов. — Новосибирск : Наука, 1996. — Т. 1. — 220 с.

1997

1. Городская культура Сибири: история и современность / Отв. ред. Д. А. Алисов. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 1997. — 153 с.
2. Интеграция археологических и этнографических исследований / Отв. ред. Л. М. Кадырова, Н. А. Томилов. — Омск ; Уфа : Изд. Омск. филиала Объединен. ин-та истории, филологии и философии, 1997. — 191 с.
3. *Корусенко М. А., Чередников А. Л., Шаргородский Л. Т.* Культура русских в коллекциях Тюменского областного краеведческого музея / Гл. ред. серии и отв. ред. тома Н. А. Томилов. — Новосибирск : Наука, 1997. — 189 с.
4. Немцы Сибири: история и современность / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск : Изд. Омск. филиала Объединен. ин-та истории, филологии и философии, 1997. — 68 с.
5. Немцы. Россия. Сибирь / Науч. ред. П. П. Вибе. — Омск : Изд-во Омск. историко-краеведческ. музея, 1997. — 242 с.
6. Проблемы культуры городов России / Отв. ред. Д. А. Алисов, Н. А. Томилов. — Ишим ; Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 1997. — 184 с.
7. Россия и Восток: Археология и этническая история : материалы IV международной научной конференции «Россия и Восток: проблемы взаимодействия» /

Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. В. И. Матющенко, А. Г. Селезнев. — Омск : Изд. Омск. филиала Объединен. ин-та истории, филологии и философии, 1997. — 208 с.

8. Россия и Восток: история и культура : материалы IV международной научной конференции «Россия и Восток: проблемы взаимодействия» / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, А. П. Толочко. — Омск : Изд. Омск. филиала Объединен. ин-та истории, филологии и философии, 1997. — 334 с.
9. Россия и Восток: традиционная культура, этнокультурные и этносоциальные процессы : материалы IV международной научной конференции «Россия и Восток: проблемы взаимодействия» / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. С. Н. Корусенко, А. Г. Селезнев. — Омск : Изд. Омск. филиала Объединен. ин-та истории, филологии и философии, 1997. — 323 с.
10. Россия и Восток: филология и философия : материалы IV международной научной конференции «Россия и Восток: проблемы взаимодействия» / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. В. О. Бернацкий, Л. М. Дмитриева, А. Э. Еремеев, Л. Б. Ткачева. — Омск : Изд. Омск. филиала Объединен. ин-та истории, филологии и философии, 1997. — 259 с.
11. Этнографо-археологческие комплексы: Проблемы культуры и социума / Гл. ред. серии Н. А. Томилов, отв. ред. С. С. Тихонов, Н. А. Томилов. — Новосибирск : Наука, 1997. — Т. 2. — 248 с.

1998

1. *Алисов Д. А., Рублевская С. А., Слободцкий В. В.* Решение Второй всероссийской научно-практической конференции «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития» / Отв. ред. Н. А. Томилов, Н. К. Чернявская. — Омск : Изд-во аграрн. ун-та, 1998. — 12 с.
2. Досуг. Творчество. Культура / Отв. ред. Г. Г. Волощенко, Н. А. Томилов. — Омск : Издание Сибирск. филиала Российского ин-та культурологии, 1998. — 163 с.
3. Интеграция археологических и этнографических исследований / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. М. А. Корусенко, Л. В. Татаурова. — Омск ; СПб. : Изд. Омск. ун-та, 1998. — Ч. 1. — 144 с. ; Ч. 2. — 140 с.
4. *Кадырова Л. М., Татаурова Л. В., Тихонов С. С., Томилов Н. А.* Решение V всероссийского семинара «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвященного 155-летию со дня рождения Н. М. Ядринцева / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск ; Уфа, 1998. — 16 с.
5. Катанаевские чтения — 98 : материалы докладов Второй всероссийской научно-практической конференции / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, В. В. Кудланов. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 1998. — 302 с.
6. Культура и интеллигенция России: социальная динамика, образы, мир научных сообществ (XVIII–XX вв.) / Отв. ред. В. П. Корзун, В. Г. Рыженко. — Омск :

Издание Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 1998. — Т. 1. — 219 с. ; Т. 2. — 229 с.

7. Локальные культурно-исторические исследования: Теория и практика / Под ред. В. П. Корзун. — Омск : Изд. Омск. ун-та, 1998. — 208 с.
8. Решение VI международного научного семинара «Интеграция археологических и этнографических исследований исследований», посвящённого 155-летию со дня рождения Д. Н. Анучина: 16 октября 1998 года / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск ; СПб. : Изд. Омск. ун-та, 1998. — 31 с.
9. Россия и Восток: проблемы взаимодействия. Информация о работе IV международной научной конференции. Решение конференции / Отв. ред. С. Н. Корусенко, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. Омск. ун-та, 1998. — 25 с.
10. *Рублевская С. А., Смирнова Т. Б.* Традиционная обрядность немцев Сибири / Отв. ред. Н.А. Томилов. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 1998. — 154 с.
11. Русский вопрос: история и современность / Отв. ред. Д. А. Алисов, М. Л. Бережнова, Н. А. Томилов. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 1998. — 344 с.
12. Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, В. В. Слабодцкий, Н. К. Чернявская. — Омск : Изд-во Омск. аграрн. ун-та, 1998. — 318 с.
13. *Хилько Н. Ф.* Полихудожественное овладение фототворчеством. Образовательно-развивающие программы трёх уровней творческой подготовки для учреждений досуга и дополнительного образования, школ искусств и клубов по месту жительства. — Омск : Издание Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 1998. — 45 с.
14. Этнографо-археологические комплексы: Проблемы культуры и социума / Гл. ред. серии Н. А. Томилов, отв. ред. тома С. С. Тихонов, Н. А. Томилов. — Новосибирск : Наука, 1998. — Т. 3. — 280 с.

1999

1. *Ахметова Ш. К., Захарова И. В., Томилов Н. А. и др.* Хозяйство и средства передвижения сибирских татар в коллекциях Музея археологии и этнографии Омского государственного университета / Отв. ред. Н. А. Томилов, А. Г. Селезнев. — Новосибирск : Наука, 1999. — 262 с.
2. *Бударин М. Е.* Учись понимать прекрасное (в искусстве, истории, природе). Опыт гуманитарного родиноведения / Науч. ред. В. Г. Рыженко. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 1999. — 356 с.
3. Досуг. Творчество. Культура / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. Н. Ф. Хилько. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 1999. — 111 с.
4. Интеграция археологических и этнографических исследований / Отв. ред. А. Г. Селезнев, С. С. Тихонов, Н. А. Томилов. — М. ; Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 1999. — 276 с.

5. *Корусенко С. Н., Кулешова Н. В.* Генеалогия и этническая история барабинских и курдакско-саргатских татар / Гл. ред. серии В. Т. Пуляев, Н. А. Томилов, отв. ред. тома Н. А. Томилов. — Новосибирск : Наука, 1999. — 312 с. (Серия «Культура народов России». — Т. 5).
6. Культурологические исследования в Сибири / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, С. А. Рублевская. — Омск, 1999. — Вып. 1. — 178 с. ; Вып. 2. — 156 с.
7. *Малиновский В. Г., Томилов Н. А.* Томские татары и чулымские тюрки в первой четверти XVIII века: хозяйство и культура (по материалам Первой подушной переписи населения России. 1720 года) / Отв. ред. А. П. Толочко. — Новосибирск : Наука, 1999. — Т. 3. — 536 с. (Серия «Культура народов России»).
8. Немцы Сибири: история и культура : сборник резюме докладов Третьей международной научно-практической конференции (Омск, 26–28 мая 1999 г.) / Отв. ред. С. А. Рублевская, Т. Б. Смирнова, Н. А. Томилов. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 1999. — 128 с.
9. Проблемы музееведения и народная культура / Гл. ред. В. Т. Пуляев, Н. А. Томилов, отв. ред. тома Г. М. Патрушева, Н. А. Томилов. — Новосибирск : Наука, 1999. — Т. 4. — 286 с. (Серия «Культура народов России»).
10. *Томилов Н. А.* Этноархеология как научное направление / Отв. ред. С. С. Тихонов. — Омск : Изд. Омск. ун-та, 1999. — 32 с.
11. Этнографо-археологические комплексы: Проблемы культуры и социума / Гл. ред. серии Н. А. Томилов, отв. ред. тома С. С. Тихонов, Н. А. Томилов. — Новосибирск, 1999. — Т. 4. — 240 с.

2000

1. VII международный научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований», посвящённый 80-летию со дня рождения И. С. Гурвича и 90-летию со дня рождения З. Я. Боярышниковой / Отв. ред. Н. А. Томилов. — М. ; Омск : Изд. Омск. ун-та, 2000. — 27 с.
2. *Аркин Е. А., Корусенко М. А., Тихонов С. С. и др.* Народная культура Муромцевского района / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Т. Г. Леонова, С. С. Тихонов. — М. : Фонд им. И. Д. Сытина, 2000. — 336.
3. Аудиовизуальная культура в спектре проблем социальной реабилитации подрастающего поколения / Отв. ред. Н. Ф. Хилько. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 2000. — 38 с.
4. Досуг. Творчество. Культура : сборник научных трудов / Отв. ред. Г. Г. Волощенко, Н. А. Томилов, Н. Ф. Хилько. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 2000. — Ч. 1. — 148 с. ; Ч. 2. — 118 с.
5. Интеграция археологических и этнографических исследований / Отв. ред. М. Л. Бережнова, С. С. Тихонов, Н. А. Томилов. — Владивосток ; Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2000. — 225 с.

6. Культура и интеллигенция России: Интеллектуальное пространство (Провинция и центр): XX век. — Омск : «Курьер», 2000. — Т. 1. — 196 с. ; Т. 2. — 212 с.
7. Культурологические исследования в Сибири / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, С. А. Рублевская. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2000. — № 1. — 180 с. ; № 2. — 203 с.
8. Лютеране в Сибири : сборник научных трудов / Отв. ред. Л. М. Дмитриева, Н. А. Томилов. — Омск : «Эрланген», 2000. — 329 с.
9. Русский вопрос: история и современность / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. М. А. Жигунова, Т. Н. Золотова, отв. за выпуск А. В. Нескорев. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2000. — 295 с. (Серия «Культурное наследие народов Западной Сибири»).
10. Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития / Гл. ред. Н. А. Томилов, Н. К. Чернявская, отв. ред. С. А. Рублевская, В. В. Слабодцкий. — Омск : Изд-во Омск. аграрн. ун-та, 2000. — 230 с.
11. Сибирский пейзаж: пространство мифов : сборник материалов научно-практического семинара-выставки / Отв. ред. В. Г. Рыженко. — Омск : «Курьер», 2000. — 101 с.
12. *Хилько Н. Ф.* Аудиовизуальная культура : словарь / Отв. ред. В. Е. Новаторов. — Омск : Изд. Омск. ун-та, 2000. — 150 с.
13. *Хилько Н. Ф.* Фототворчество : учебное пособие / Науч. ред. В. Е. Новаторов. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 2000. — 118 с.

2001

1. *Алисов Д. А.* Культура городов Среднего Прииртышья в XIX — начале XX вв. : монография / Отв. ред. М. Е. Бударин. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2001. — 201 с.
2. Городская культура Сибири: динамика культурно-исторических процессов / Отв. ред. Д. А. Алисов. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2001. — 202 с.
3. Интеграция археологических и этнографических исследований / Отв. ред. А. Г. Селезнев, С. С. Тихонов, Н. А. Томилов. — Нальчик ; Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2001. — 254 с.
4. *Коников Б. А.* Омское Прииртышье в древности : учебное пособие. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2001. — 127 с.
5. Культура на пороге третьего тысячелетия / Отв. ред. Н. Ф. Хилько. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 2001. — 36 с.
6. Культура. Социум. Творчество / Отв. ред. М. А. Жигунова, Н. А. Томилов, Н. Ф. Хилько. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2002. — 365 с.
7. Культурологические исследования в Сибири / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, С. А. Рублевская. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2001. — № 1. — 187 с. ; № 2. — 184 с.

8. Сибирь: Вклад в победу в Великой Отечественной войне / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. М. А. Жигунова, З. Ш. Хазиахметов. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2001. — 266 с.
9. *Томилов Н. А.* Русские Нижнего Прииртышья (конец XIX — первая четверть XX в.) / Отв. ред. Ф. Ф. Болонев. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2001. — 198 с.
10. Томилов Николай Аркадьевич: К 60-летию со дня рождения и 40-летию научной деятельности учёного и педагога / Отв. ред. М. Е. Бударин, А. В. Ремнев. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2001. — 126 с.
11. *Хилько Н. Ф.* Роль аудивизуальной культуры в творческом самоосуществлении личности. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 2001. — 446 с.

2002

1. *Алисов Д. А.* Культура городов Западной Сибири (вторая половина XIX — начало XX вв.) / Отв. ред. В. Г. Рыженко. — Омск : Изд. Омск. ун-та, 2002. — 196 с.
2. Досуг. Творчество. Культура / Отв. ред. Н. А. Томилов, Г. Г. Волощенко, Н. Ф. Хилько. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 2002. — 177 с.
3. *Золотова Т. Н.* Русские календарные праздники в Западной Сибири (конец XIX–XX вв.) / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск : ООО «Издатель-Полиграфист», 2002. — 234 с.
4. Интеграция археологических и этнографических исследований / Отв. ред. С. Ф. Татауров, Л. В. Татаурова, Н. А. Томилов. — Омск ; Ханты-Мансийск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2002. — 264 с.
5. История, природа, экономика : материалы международной научно-практической конференции, посвящённой 125-летию Омского регионального отделения Русского географического общества / Отв. ред. В. В. Туманцев. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2002. — 337 с.
6. Культура. Социум. Творчество / Отв. ред. М. А. Жигунова, Н. А. Томилов, Н. Ф. Хилько. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2002. — 365 с.
7. Культурологические исследования в Сибири / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, Т. Н. Золотова. — Омск, 2002. — № 1. — 198 с. ; № 2. — 202 с.
8. *Левочкина Н. А.* Традиционная народная хореография сибирских татар Барабинской степи и Омского Прииртышья (конец XIX–XX вв.) / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Новосибирск : Наука, 2002. — Т. 8. — 178 с. (Серия «Культура народов России»).
9. Материалы по истории немецких и меннонитских колоний в Омском Прииртышье, 1895–1930 / Сост. П. П. Вибе. — Омск : Изд-во ОГИК музея, 2002. — 447 с.
10. Народная культура Сибири / Отв. ред. Н. А. Томилов, Н. Ф. Хилько. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 2002. — Ч. 1. — 170 с.

11. Немцы Сибири: история и культура / Отв. ред. Т. Б. Смирнова, Н. А. Томилов. — Омск : Аркор, 2002. — 320 с.
12. Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития / Гл. ред. Н. А. Томилов, Н. К. Чернявская, отв. ред. Т. Н. Золотова и др. — Омск : Изд-во Омск. аграрн. ун-та, 2002. — Ч. I. — 172 с. ; Ч. II. — 200 с. ; Ч. III. — 148 с.
13. *Смирнова Т. Б.* Немцы Сибири: этнические процессы / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск : ИЦ «РУСИНКО», 2002. — 210 с.
14. Этнографо-археологические комплексы: Проблемы культуры и социума / Гл. и отв. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. М. А. Корусенко, С. С. Тихонов. — Новосибирск : Наука, 2002. — Т. 5. — 246 с.

2003

1. V конгресс этнографов и антропологов России : Омск, 9–12 июня 2003 г. / Отв. ред. В. А. Тишков. — М. : Изд. Ин-та этнологии и антропологии, 2003. — 380 с.
2. XX век. Художник. Творчество. Эпоха. Диалог культур / Отв. ред. А. Н Гуменюк, В. Г. Рыженко. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, Изд. дом «Наука», 2003. — 246 с.
3. *Алисов Д. А., Бережнова М. Л., Жигунова М. А., Золотова Т. Н., Томилов Н. А.* Традиционная культура русских Западной Сибири XIX–XX вв. Очерки истории и быта. — Омск : Изд. дом «Наука», 2003. — 423 с.
4. *Жук А. В., Тихонов С. С., Томилов Н. А.* Введение в этноархеологию : учебное пособие для студентов исторических факультетов, высших учебных заведений / Отв. ред. В. И. Молодин. — Омск : Изд. дом «Наука», 2003. — 72 с.
5. Интеграция археологических и этнографических исследований / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. М. А. Корусенко, С. С. Тихонов. — Омск : Изд-во «Наука-Омск», 2003. — 308 с.
6. Катанаевские чтения : материалы Пятой всероссийской научно-практической конференции (Омск, 17–18 апреля 2003 г.) / Отв. ред. Д. А. Алисов, О. В. Гефнер. — Омск : Изд. дом «Наука», 2003. — Ч. 1. — 236 с. ; Ч. 2. — 222 с.
7. Культура и интеллигенция России между рубежами веков: Метаморфозы творчества. Интеллектуальные ландшафты (конец XIX в. — начало XX в.) / Отв. ред. В. П. Корзун, В. Г. Рыженко. — Омск : Изд. Омск. ун-та, 2003. — 412 с.
8. Культура. Социум. Творчество / Отв. ред. Н. Ф. Хилько. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 2003. — 127 с.
9. Культурологические исследования в Сибири / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, Т. Н. Золотова. — 2003. — № 1. — 223 с. ; № 2. — 224 с. ; № 3. — 324 с.
10. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 190-летию Омского кадетского корпуса / Отв. ред. Д. А. Алисов, Ю. Р. Горелова. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2003. — 156 с.

11. Народная культура Сибири: личность, творчество, досуг. Памяти И. Е. Бударина / Отв. ред. Н. Ф. Хилько. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 2003. — 48 с.
12. Народная культура: личность, творчество, досуг (этнокультурный и творческий потенциал личности в пространстве досуга) / Отв. ред. Л. В. Секретова, И. А. Селезнева, Н. А. Томилов. — Омск : Изд.. дом «Наука», 2003. — 368 с.
13. Немцы Сибири: история и культура : материалы Четвертой международной научно-практической конференции / Отв. ред. Т. Б. Смирнова, Н. А. Томилов. — Новосибирск : Изд-во Ин-та археологии и этнографии, 2003. — 200 с.
14. Сибирское казачество: прошлое, настоящее, будущее / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. М. А. Жигунова, Т. Н. Золотова. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2003. — 293 с.
15. *Смирнова Т. Б.* Немцы Сибири: этнические процессы и этнокультурное взаимодействие / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Новосибирск : Изд-во Ин-та археологии и этнографии, 2003. — 88 с.
16. *Смирнова Т. Б.* Современные этнические процессы в Западной Сибири : учебное пособие / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск : Изд. дом «Наука», 2003. — 95 с.
17. Этнографо-археологические комплексы: Проблемы культуры и социума / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. М. А. Корусенко, С. С. Тихонов. — Новосибирск : Наука, 2003. — Т. 6. — 302 с.

2004

1. *Волощенко Г. Г.* Досуг: происхождение и развитие : учебное пособие / Науч. ред. В. Е. Новаторов, В. В. Туев. — Омск : Изд. дом «Наука», 2004. — 112 с.
2. *Жигунова М. А.* Этнокультурные процессы и контакты у русских Среднего Прииртышья во второй половине XX века / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск : Изд. дом «Наука», 2004. — 228 с.
3. Интеграция археологических и этнографических исследований / Глав. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. М. Л. Бережнова, М. А. Корусенко, К. Н. Тихомиров, С. С. Тихонов. — Алматы ; Омск : Изд. дом «Наука», 2004. — 315 с.
4. Искусство народов Сибири / Отв. ред. Б. А. Коников, Н. А. Томилов. — Омск : Изд-во Омск. педагог. ун-та ; Изд. дом «Наука», 2004. — 104 с.
5. Культурологические исследования в Сибири / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, Т. Н. Золотова. — 2004. — № 1. — 214 с. ; № 2. — 224 с. ; № 3. — 324 с.
6. *Лебедева Н. И.* Храмы и молитвенные дома Омского Прииртышья : монография / Науч. ред. А. В. Ремнев ; рец.: Н. А. Томилов. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2004. — 255 с.
7. Проблемы культуры городов России : материалы Пятого всероссийского научно-практического семинара / Отв. ред. Д. А. Алисов. — Омск : Изд. дом «Наука», 2004. — 210 с.

8. Решение Пятой Международной научно-практической конференции «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития», посвящённой 75-летию со дня рождения Н. Я. Гущина: 30–31 марта 2004 г. / Сост. и отв. за вып. Т. Н. Золотова и др. — Омск : Изд-во Омск. аграрн. ун-та, 2004. — 9 с.
9. *Рыженко В. Г., Назимова В. Ш., Алисов Д. А.* Пространство советского города (1920–1950-е гг.): теоретические представления, региональные социокультурные и историко-культурные характеристики (по материалам Западной Сибири) / Отв. ред. В. Г. Рыженко. — Омск : Изд. дом «Наука», 2004. — 292 с.
10. *Селезнев А. Г., Селезнева И. А.* Сибирский ислам: региональный вариант религиозного синкретизма / Отв. ред. Н. А. Томилов. –— Новосибирск : Изд-во Ин-та археологии и этнографии, 2004. — 72 с.
11. Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития / Гл. ред. Н. А. Томилов, Н. К. Чернявская, отв. ред. Т. Н. Золотова, В. В. Слабодцкий. — Омск : Изд-во Омск. аграрн. ун-та, 2004. — Ч. I. — 300 с. ; Ч. II. — 288 с. ; Ч. III. — 320 с.
12. Сибирский сад — территория мечты : сб. материалов науч.-практ. семинаравыст. (15–17 февраля 2000 г., Омск) / Науч. ред. Г. Ю. Мысливцева, В. Г. Рыженко, Н. А. Томилов. — Омск : Изд-во Омск. ист.-краеведческ. музея, 2004. — 238 с.
13. *Хилько Н. Ф.* Развитие аудиовизуальных творческих способностей: психологические и социокультурные аспекты. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 2004. — 158 с.
14. Этнографо-археологические комплексы: Проблема культуры и социума / Гл. и отв. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. М. А. Корусенко, С. С. Тихонов. — Омск : Изд. дом «Наука», 2004. — Т. 8. — 305 с.

2005

1. Досуг, творчество, медиакультура: социально-экологические проблемы / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 2005. — 195 с.
2. Интеграция археологических и этнографических исследований : сборник научных трудов / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. М. Л. Бережнова, М. А. Корусенко. — Омск : Изд. дом «Наука», 2005. — 228 с.
3. Культурологические исследования в Сибири / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, М. А. Жигунова, Т. Н. Золотова. — 2005. — № 1. — 204 с. ; № 2. — 212 с. ; № 3. — 160 с.
4. Проблемы экранного творчества : сборник научных трудов. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологи. — 2005. — 20 с.
5. Развитие культурного пространства Омской области. Творческие ресурсы региона / Отв. ред. Г. Г. Волощенко, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. дом «Наука», 2005. — 88 с.

6. Русский вопрос: история и современность / Отв. ред. М. А. Жигунова, Т. Н. Золотова. — Омск : Изд. дом «Наука». 2005. — 280 с.
7. Русский народный праздник : научно-методическое пособие для работников культуры и образования / Отв. ред. М. А. Жигунова, Н. А. Томилов. – Омск : Изд. дом «Наука», 2005. — 284 с.
8. Сибирь: вклад в победу в Великой Отечественной войне / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. М. А. Жигунова, В. Л. Кожевин. — Омск : Изд. дом «Наука», 2005. — 197 с.
9. Экология культуры в пространстве экрана : сборник научных трудов. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 2005. — 48 с.
10. Экология культуры на уроках литературы : экспериментальная программа / Сост. М. П. Суркова, Н. Ф. Хилько. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 2005. — 16 с.
11. Экспериментальная реализация культурно-экологических программ в экранном творчестве : сборник научных трудов. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 2005. — 54 с.

2006

1. *Алисов Д. А.* Административные центры Западной Сибири: городская среда и социально-культурное развитие (1870–1914 гг.) : монография. — Омск : Изд-во Омск. ун-та, 2006. — 337 с.
2. *Ахметова Ш. К., Захарова И. В., Патрушева Г. М.* Культура народов и национальных групп Сибири и Казахстана в коллекциях Музея археологии и этнографии Омского государственного университета / Отв. ред. Н. А. Томилов, Г. М. Патрушева. — Новосибирск : Наука, 2006. — 192 с. — («Культура народов мира в этнографических собраниях российских музеев»).
3. *Волощенко Г. Г.* Досуг: генезис и развитие. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2006. — 180 с.
4. Интеграция археологических и этнографических исследований / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. М. Л. Бережнова, М. А. Корусенко, А. В. Матвеев. — Красноярск ; Омск : Изд. дом «Наука», 2006. — 304 с.
5. История и культура городов России: от традиции к модернизации / Отв. ред. Д. А. Алисов, Ю. Р. Горелова, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. дом «Наука», 2006. — 342 с.
6. Катанаевские чтения / Отв. ред. О. В. Гефнер, М. А. Жигунова, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. дом «Наука», 2006. — 424 с.
7. Культура и интеллигенция меняющихся регионов России: XX век. Интеллектуальные диалоги: XXI век. Россия — Сибирь — Казахстан / Отв. ред. В. Г. Рыженко. — Омск : Изд. Международ. ин-та стратегическ. проектирования, 2006. — Ч. 1. — 228 с. ; Ч. 2. — 328 с.

8. Культурологические исследования в Сибири / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, М. А. Жигунова, Т. Н. Золотова. — 2006. — № 1. — 168 с. ; № 2. — 164 с. ; № 3. — 164 с.
9. Немцы Сибири: история и культура / Отв. ред. Т. Б. Смирнова, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. дом «Наука», 2006. — 282 с.
10. Решение VI международной научно-практической конференции «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития» (Омск, 30–31 марта 2006 года) / Сост. Т. Н. Золотова ; отв. за вып. Т. Н. Золотова, В. В. Слабодцкий, Н. А. Томилов, Н. К. Чернявская. — Омск : Изд-во Омск. аргарн. ун-та, 2006. — 16 с.
11. Решение Всероссийского научного конгресса «История и культура городов России: от традиции к модернизации», посвященного 290-летию города Омска (Омск, 12–14 октября 2006 г.) / Сост. Д. А. Алисов, Ю. Р. Горелова. — Омск, 2006. — 15 с.
12. Русский народный праздник : научно-методическое пособие для работников культуры и образования / Отв. ред. М. А. Жигунова, Н. А. Томилов. — 2-изд., испр. — Омск : Изд. дом «Наука», 2006. — 284 с.
13. *Селезнев А. Г., Селезнева И. А., Бельгибаев Е. А.* Мир таежных культур юга Сибири (традиционное хозяйство и сопутствующие компоненты жизнедеятельности) / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск : Изд. Дом «Наука», 2006. — 260 с.
14. Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития / Гл. ред. Н. А. Томилов, Н. К. Чернявская, отв. ред. Т. Н. Золотова, В. В. Слабодцкий. — Омск : Изд-во Омск. аграрн. ун-та, 2006. — Ч. I. — 320 с. ; Ч. II. — 300 с. ; Ч. III. — 316 с.
15. Этнографо-археологические комплексы: Проблемы культуры и социума / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. М. А. Корусенко, С. С. Тихонов. — Омск : Изд. дом «Наука», 2006. — Т. 9. — 338 с.

2007

1. *Алисов Д. А.* Административные центры Западной Сибири: городская среда и социально-культурное развитие (1870–1914 гг.) : автореф. дис. … д-ра ист. наук. — Омск, 2007. — 42 с.
2. Декабрьские диалоги. — Омск : Изд. дом «Наука», 2007. — Вып. 10 : материалы Всеросс. научной конференции (с международным участием) памяти Ф. В. Мелехина. — 298 с.
3. *Захарова И. В., Томилов Н. А.* Этнографические научные центры Западной Сибири середины XIX — начала XXI века. Омский этнографический центр / Отв. ред. В. П. Корзун, В. И. Матющенко. — Омск : Изд. дом «Наука», 2007. — 400 с.
4. Интеграция археологических и этнографических исследований / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. С. Ф. Татауров, Л. В. Татаурова. — Одесса ; Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та ; Изд. дом «Наука», 2007. — 400 с.

5. Культурологические исследования в Сибири / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, М. А. Жигунова, Т. Н. Золотова. — 2007. — № 1. — 148 с. ; № 2. — 120 с.
6. Русский вопрос: история и современность / Отв. ред. М. А. Жигунова, Т. Н. Золотова. — Омск : Изд. дом «Наука», 2007. — 470 с.
7. Сохранение и развитие русской культуры и православной духовности : материалы Омской научно-практической конференции / Отв. ред. И. В. Волохина, Г. Г. Волощенко, Н. А. Томилов. — Омск : Департамент культуры Администрации г. Омска, 2007. — 161 с.
8. *Хилько Н. Ф.* Педагогика аудиовизуального творчества в социально-культурной сфере : монография / Отв. ред. В. Е. Новаторов. — Омск : Изд-во Омск. ун-та, 2007. — 182 с.
9. *Хилько Н. Ф.* Педагогика аудиовизуального творчества в социально-культурной сфере : автореф. дис. … д-ра педагог. наук. — М., 2007. — 46 с.

2008

1. Декабрьские диалоги : Вып. 11 : материалы Всеросс. научной конференции памяти Ф. В. Мелёхина, 4–5 декабря 2007 г. / Отв. ред. Б. А. Коников. — Омск : Изд. дом «Наука», 2007. — 238 с.
2. Интеграция археологических и этнографических исследований : сборник научных трудов / Отв. ред. М. А. Корусенко, С. С. Тихонов, Н. А. Томилов. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та ; Изд. дом «Наука», 2008. — 342 с.
3. *Казанник А. И., Татауров С. Ф., Тихомиров К. Н., Томилов Н. А.* Традиционно-бытовая природно-средовая культура народов Сибири, её место в этнологии и этнической экологии / Отв. ред. Д. А. Алисов, С. С. Тихонов. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та ; Изд. дом «Наука», 2008. — 214 с.
4. Катанаевские чтения : материалы Седьмой Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 195-летию Омского кадетского корпуса и 160-летию со дня рождения генерал-лейтенанта Георгия Ефремовича Катанаева (Омск, 16–17 мая 2008 г.) / —тв. ред. О. В. Гефнер, В. Л. Кожевин, Н. А. Томилов. – Омск : Изд. дом «Наука», 2008. — 484 с.
5. Культурологические исследования в Сибири / Гл. ред. Н. А. Томилов ; отв. ред. Д. А. Алисов, М. А. Жигунова, Т. Н. Золотова. — 2008. — № 1. — 180 с. ; № 2. — 186 с. ; № 3. — 166 с. ; № 4. — 166 с.
6. Музейные ценности в современном обществе : материалы Международной научной конференции, посвящённой 130-летию Омского краеведческого музея (Омск, 14–17 мая 2008 г.) / Науч. ред. П. П. Вибе ; отв. ред. Т. М. Назарцева. — Омск : Изд-во Омск. ист.-краеведческ. музея, 2008. — 408 с.
7. Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография : материалы VII Всероссийского научного симпозиума (Омск, 23–24 октября 2008 г.) / Отв. ред. Д. А. Алисов, Н. А. Томилов. — Омск : Изд-во Омск. педагогич. ун-та ; Изд. дом «Наука», 2008. — 216 с.

8. Решение VII Международной научно-практической конференции «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития», посвящённой 90-летию Омского государственного аграрного университета и 180-летию агрономической науки в Западной Сибири (Омск, 27–28 марта 2008 г.) / Сост. Т. Н. Золотова. — Омск : Изд-во Омск. аграрн. ун-та, 2008. — 27 с.
9. Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию Омск. гос. агр. ун-та и 180-летию агроном. науки в Зап. Сиб. (27–28 марта 2008 г., Омск) / Гл. ред. Н. А. Томилов, Н. К. Чернявская, В. В. Слабоцкий : в 3 ч. — Омск : Изд-во Омск. аграрн. ун-та, 2008 ; Ч. 1. — 459 с. ; Ч. 2. — 316 с. ; Ч. 3. — 360 с.
10. Современное состояние и тенденции развития культуры и искусства России и региона : материалы Омской региональной научно-практической конференции (30 мая 2008 г.) / Отв. ред. Г. Г. Волощенко, Н. М. Генова, Н. М. Чистилина. — Омск : Издатель-Полиграфист ; Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2008. — 214 с.
11. Сохранение и развитие русской культуры: семья, язык, общество : материалы Всероссийской научно-практической конференции, Омск, 23–24 октября 2008 г. / Отв. ред. Г. Г. Волощенко, Н. А. Томилов. — Омск : Издатель-Полиграфист ; Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2008. — 235 с.
12. *Хилько Н. Ф.* Педагогика аудиовизуального творчества в социально-культурной сфере. — Омск : Изд-во Омск. ун-та, 2008. — 182 с.
13. Этнографо-археологические комплексы: Проблемы культуры и социума / Гл. ред. серии Н. А. Томилов, отв. ред. тома В. И. Молодин, Н. А. Томилов, М. А. Корусенко. — Новосибирск : Наука, 2008. — Т. 10 : Соболев В. И. История Сибирских ханств (по археологическим материалам). — 356 с.

2009

1. *Жигунова М. А., Захарова И. В.* Культура восточных славян в коллекциях Музея археологии и этнографии Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского / Отв. ред.: Н. А. Томилов, Г. М. Патрушева. — Омск : Наука, 2009. — 260 с.
2. История и этнография немцев в Сибири. — Омск : Изд-во Омск. ист.-краеведческ. музея, 2009. — 752 с.
3. Кризис и культура: диалог регионов (дополнительный выпуск) / Отв. ред. Г. Г. Волощенко, Л. В. Секретова, Н. А. Томилов, Н. Ф. Хилько. — Омск : Изд. Сибирск. филиала Российск. ин-та культурологии, 2009. — 121 с.
4. Кризис и культура: диалог регионов : материалы межрегиональной научно-практической конференция «Антикризисная культурная политика и социально-культурное взаимодействие в Сибири: межрегиональный диалог» и VII Всероссийского научно-практического симпозиума «Досуг. Творчество. Культура», посвящ. 35-летию ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (Омск, 19–20 ноября 2009 г.) /

Отв. ред. Г. Г. Волощенко, Л. В. Секретова, Н. А. Томилов, Н. Ф. Хилько. — Омск, 2009. — 206 с.

5. Культура и интеллигенция России: инновационные практики, образы города. Юбилейные события. Историческая память горожан : материалы VII Всерос. науч. конф. с международным участием / Отв. ред. В. Г. Рыженко. — Омск : Изд-во Омск. ун-та, 2009. — 452 с.
6. Культурологические исследования в Сибири / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, Т. Н. Золотова. — 2009. — № 1 (27). — 246 с. ; № 2 (28). — 110 с. ; № 3 (29). — 108 с. ; № 4 (30). — 140 с.
7. Музей — дом Мастера: К 100-летию народного художника РСФСР А. Н. Либерова : сборник материалов Всероссийского культурно-образовательного проекта (24–25 сент. 2009 г.) / Науч. ред. В. Г. Рыженко. — Омск : Изд-во «Русь», 2009. — 152 с.
8. Пространство культуры и искусства страны и региона» : сборник научных статей. Юбилейный выпуск / Науч. ред. Н. М. Генова, Г. Г. Волощенко. — Омск : Изд. дом «Наука», 2009. — 222 с.
9. Решение Межрегиональной научно-практической конференции «Антикризисная культурная политика и социально-культурное взаимодействие в Сибири: межрегиональный диалог» / Ред.-сост. Г. Г. Волощенко, Л. В. Секретова, Н. Ф. Хилько. — Омск, 2009. — 33 с.
10. *Селезнев А. Г., Селезнева И. А., Белич И. В.* Культ святых в сибирском исламе: специфика универсального. — М. : Изд. дом Марджани, 2009. — 216 с.
11. Современное состояние и тенденции развития культуры и искусства России и региона / Отв. ред. Г. Г. Волощенко, Н. М. Генова. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2009. — 186 с.
12. *Томилов Н. А., Жук А. В., Тихонов С. С.* Этноархеология : программа курса для магистрантов исторических факультетов высших учебных заведений. — Омск : Изд-во Омск. ун-та, 2009. — 16 с.
13. Этнографо-археологические комплексы: Проблемы культуры и социума / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. М. А. Корусенко, С. С. Тихонов. — Омск : Изд. дом «Наука», 2009. — Т. 11. — 368 с.

2010

1. Восток в социокультурном пространстве города Омска и Омской области / Отв. ред. Л. Сон. — Омск : ИПК Е. А. Макшеевой, 2010. — 150 с.
2. *Герасимов Ю. В.* Археологические памятники Степного и Южного лесостепного Прииртышья в коллекциях Музея археологии и этнографии Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского / Отв. ред. Н. А. Томилов. — Омск : ОмГПУ, 2010. — 192 с.
3. Интеграция археологических и этнографических исследований / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. М. Л. Бережнова, С. Н. Корусенко, Р. С. Хакимов. — Казань ; Омск : Институт истории им. Ш. Марджани, 2010. — 468 с.

4. Интеграция археологических и этнографических исследований / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. К. Н. Тихомиров, М. Н. Тихомирова, С. С. Тихонов. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та ; Изд. дом «Наука», 2010. — 232 с.
5. Историко-культурное наследие Омского Прииртышья : сборник научных трудов / Сост. А. П. Сорокин ; под ред. Б. А. Коникова. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2010. — Вып. 4 (2). — 236 с.
6. Кризис и культура: диалог регионов : материалы межрегиональной научно-практической конференции (доп. выпуск) / Отв. ред. Г. Г. Волощенко, Л. В. Секретова, Н. Ф. Хилько. — Омск : Изд. дом «Наука», 2010. — 121 с.
7. Культурологические исследования в Сибири / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, М. Л. Бережнова, Т. Н. Золотова. — 2010. — № 1. — 168 с.
8. Немцы Сибири: История и культура / Отв. ред. Т. Б. Смирнова, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. дом «Наука» ; Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2010. — 532 с.
9. Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография / Отв. ред. Д. А. Алисов, Ю. Р. Горелова. — Омск : Изд. дом «Наука», 2010. — 422 с.
10. Региональная культурная политика: теория и технологии развития : сб. науч.-метод. статей / Отв. ред. Г. Г. Волощенко и др. — Омск : ОмГУ, 2010. — 86 с.
11. Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития / Гл. ред. Н. А. Томилов, Н. К. Чернявская ; отв. ред. Т. Н. Золотова, В. В. Слабодцкий. — Омск : Изд-во «Омскбланкиздат», 2010. — Ч. I. — 392 с. ; Ч. II. — 455 с. ; Ч. III. — 500 с.
12. *Томилов Н. А.* Народная культура городского населения Сибири : Очерки историографии и теории историко-этнографических исследований / Отв. ред. В. П. Корзун. — Омск : Изд. дом «Наука», 2010. — 164 с.
13. *Хилько Н. Ф.* Кинематограф Сибири: коммуникация, язык, творчество. — Омск : Изд-во Омск. ун-та, 2010. — 99 с.

2011

1. *Вибе П. П.* Немецкие колонии Сибири в условиях социальных трансформаций конца XIX — первой трети XX вв. : монография. — Омск, 2011 — 304 с.
2. Краеведение как феномен провинциальной культуры : материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 125-летию со дня рождения Андрея Федоровича Палашенкова (1886–1971) / Под ред. П. П. Вибе, А. А. Кильдюшевой, Е. М. Бежан, О. А. Безродной. — Омск : Изд. Омск. ист.-краеведческ. музея, 2011. — 696 с.
3. Культурологические исследования в Сибири / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, М. Л. Бережнова, Т. Н. Золотова. — 2011. — № 1. — 196 с. ; № 2. — 176 с. ; № 3. — 156 с. ; № 4. — 164 с.
4. Наука и образование в диалоге российской и корейской культур : материалы региональной научно-практической конференции (Омск, 1–2 ноября 2011 г.) / Отв. ред. Л. Сон. — Омск : Полиграфическ. центр КАН, 2011. — 204 с.

5. Омская крепость: историко-культурное наследие : сборник материалов Омской городской научно-практической конференции (Омск, 25 ноября 2010 г.) / Отв. ред. А. П. Сорокин, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. дом «Наука», 2011. — 268 с.
6. *Петренко О. В.* История становления личности и деятельность советских режиссеров-новаторов в 1930-е гг. (Н. П. Охлопков и В. Ф. Торский) : автореф. дисс. … канд. ист. наук. — Омск, 2011. — 27 с.
7. Региональная культурная политика: теория и технологии / Отв. ред. Г. Г. Волощенко, Л. В. Секретова, Н. А. Томилов. — Омск : СФ РИК ; ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, 2010. — 59 с.
8. Сибирь: вклад в победу в Великой Отечественной войне : сборник материалов V Всероссийской научной конференции / Гл. ред. Н. А. Томилов ; отв. ред. Д. А. Алисов, М. Л. Бережнова. — Омск : Изд. дом «Наука», 2011. — 266 с.
9. Творчество А. Н. Либерова и российская пастель: история и современность : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 26 марта 2011 года) / Науч. ред. В. Г. Рыженко. — Омск : Изд. музея «Либеров-центр», 2011. — 157 с.
10. *Томилов Н. А.* Этнокультурные процессы у татар Западной Сибири в XVIII–XIX веках / Отв. ред. В. И. Молодин. — Омск : Изд. дом «Наука», 2011. — 224 с.
11. *Хилько Н. Ф.* Духовно-нравственный потенциал детского кино и телевидения в России: теория, история и современность. — Омск, 2011. — 88 с.
12. Этническая история и культура тюркских народов Евразии : сборник научных трудов / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Мягков, А. Г. Селезнев, И. А. Селезнева, С. Ф. Татауров. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2011. — 442 с.
13. Этнограф, культуролог, историк… К 70-летию профессора Николая Аркадьевича Томилова / Сост. С. Н. Корусенко ; отв. ред. А. П. Деревянко, К. Э. Разлогов, В. И. Струнин. — Омск : Изд. дом «Наука», 2011. — 438 с.

2012

1. *Бережнова М. Л.* Загадка челдонов. История формирования и особенности культуры старожильческого населения Сибири. — 2-е изд. — М. : Форум, 2012. — 280 с.
2. *Волощенко Г. Г.* Досуг: генезис и развитие : монография / Науч. ред. Л. В. Секретова, В. В. Туев. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2012. — 180 с.
3. Культура и интеллигенция России: Личности. Творчество. Интеллектуальные диалоги в эпохи политических модернизаций : материалы VIII Всероссийской научной конференции с международным участием, в рамках подготовки к 300-летию Омска и празднования юбилейных событий российской истории (Омск, 16–18 октября 2012 г.) / Отв. ред. В. Г. Рыженко. — Омск : Изд-во Омск. ун-та, 2012. — 488 с.

4. Культурологические исследования в Сибири / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, М. Л. Бережнова, Т. Н. Золотова. — 2012. — № 1. — 140 с. ; № 2. — 94 с. ; № 3. — 82 с.
5. Образование. Досуг. Творчество : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 17 ноября 2011 г.) / Отв. ред. Г. Г. Волощенко, Л. В. Секретова. — Омск : Изд-во Омск. ун-та, 2012. — 320 с.
6. Первые Ядринцевские чтения : материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 170-летию со дня рождения Николая Михайловича Ядринцева (1842–1894) (Омск, 30–31 октября 2012 г.) / Под ред. П. П. Вибе, Е. М. Бежан. — Омск : Изд. Омск. ист.-краеведческ. музея, 2012. — 300 с.
7. Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография, исследовательские модели и практики: материалы IX Всероссийского научного симпозиума (Барнаул, 27–30 сентября 2012) / Отв. ред. Д. А. Алисов. — Омск : Изд. дом «Наука», 2012. — 360 с.
8. Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития : сборник научных трудов : в 3 ч. / Гл. ред. Н. А. Томилов, Н. К. Чернявская, отв. ред. Т. Н. Золотова. В. В. Слабодцкий. — Омск : Изд. дом «Наука», 2012. — Ч. I. — 466 с. ; Ч. II. — 352 с. ; Ч. III. — 300 с.
9. Сибирь: вклад в победу в Великой Отечественной войне : сборник материалов V Всероссийской научной конференции «Сибирь: вклад в победу в Великой Отечественной войне» (Омск, 5–6 мая 2011 г.). / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, М. Л. Бережнова. — Омск : Изд. дом «Наука», 2012. — Вып. 2. — 200 с.
10. *Томилов Н. А.* Музееведение и музеи мира : программа учебного курса для высших учебных заведений / Отв. ред. В. Г. Рыженко. — Омск : Изд-во Омск. ун-та, 2012. — 20 с.
11. *Томилов Н. А.* Музеология как отрасль знаний : избранные лекции для студентов высших учебных заведений / Отв. ред. В. Г. Рыженко. — Омск : Изд. дом «Наука», 2012. — 100 с.
12. *Хилько Н. Ф.* Развитие современного языка кино и телевидения в культуре зрительской коммуникации. — Омск : Изд-во «Амфора», 2012. — 91 с.
13. Этнографо-археологические комплексы: Проблемы культуры и социума / Гл. ред. серии Н. А. Томилов, отв. ред. тома М. А. Корусенко. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2012. — Т. 12. — 312 с.

2013

1. Интеграция археологических и этнографических исследований : сборник научных трудов : в 2 т. / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. Дж. Андерсон, М. А. Корусенко, С. С. Тихонов, А. В. Харинский. — Иркутск : Изд-во ИрГТУ, 2013. — Т. 1. — 332 с. ; Т. 2. — 310 с.
2. Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и приумножении культурных традиции России : материалы Всерос.

науч.-практич. конф. (Омск, 12–13 ноября 2013 года) / Отв. ред. Д. А. Алисов, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. дом «Наука», 2013. — 398 с.

3. Культурологические исследования в Сибири / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, М. Л. Бережнова, Т. Н. Золотова. — 2013. — № 1. — 138 с. ; № 2. — 152 с.
4. *Томилов Н. А., Ахметова Ш. К.* Казахи аула Каскат: традиции и инновации в культуре казахского населения Западной Сибири : монография. — Омск : Изд. дом «Наука», 2013. — 392 с.

2014

1. *Алисов Д. А. и др.* Тара в XVI–XIX веках — российская крепость на берегу Иртыша : монография / Отв. ред. С. А. Алферов. — Омск : «Амфора», 2014. — 332 с., ил.
2. *Горелова Ю. Р.* Архитектурная среда города: культурное наследие и современный контекст : учебное пособие. — Омск : Изд. дом «Наука», 2014. — 231 с.
3. Культурное наследие Сибири [Электронный ресурс] : электронное научное издание. — Омск : Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, 2014. — № 1 : Избранные статьи из журнала «Культурологические исследования в Сибири». 2000–2013 годы. — Режим доступа: http://sfrik.omskreg.ru/page.php?id=392; № 2. — Режим доступа: http://sibnasledie.omsu.ru/page.php?id=30; № 3. — Режим доступа: http://sibnasledie.omsu.ru/page.php?id=36; № 4. — Режим доступа: http://sibnasledie.omsu.ru/page.php?id=47. (дата обращения: 29.07.2023).
4. Культурологические исследования в Сибири / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, М. Л. Бережнова, Т. Н. Золотова. — 2014. — № 1. — 174 с. ; № 2. — 190 с.
5. Лютеране в России: к 300-летию распространения лютеранства в Сибири : сборник докладов Междунар. науч. конф. (Омск, 9–10 октября 2014 г.) / Гл. ред. Л. М. Дмитриева, Н. А. Томилов. — Омск : Изд-во ОмГТУ, 2014. — 134 с.
6. *Матвеев А. В.* История сухопутных путей сообщения Омского Прииртышья (Средневековье — Новое время) : монография / Отв. ред.: С. С. Тихонов, Н. А. Томилов. — Омск : Наука, 2014. — 265 с.
7. Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития : материалы X Международной научно-практической конференции, посвящённой 60-летию освоения целинных и залежных земель (Омск, 23–26 апреля 2014 г.) / Под ред. Т. Н. Золотовой, В. В. Слободцкого, Н. А. Томилова, Н. К. Чернявской : в 3 частях. — Омск : Изд-во Омск. гос. аграрн. ун-та, 2014. — Ч. I. — 398 с. ; Ч. II. — 388 с. ; Ч. III. — 449 с.

2015

1. Аналитический отчёт по реализации пилотного регионального культурного проекта «Иртышский берег» / Гос. контракт на оказание услуг пот реализации пилотного регионального культурного проекта «Иртышский берег» № 4476-01-

41/13-15 от 03.09.2015 / Авт.-сост. Ю. Р. Горелова. — Омск : Издательство «Амфора», 2015. — 383 с., ил.

2. *Генова Н. М., Горелова Ю. Р.* Культурное пространство сибирского региона в 1990–2012 гг. Двадцатилетие реформ и развития : учебное пособие. — Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2015. — 252 с.
3. Культурное наследие Сибири [Электронный ресурс] : электронное научное издание. — Омск : Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, 2015. — № 1. — Режим доступа: http://sibnasledie.omsu.ru/page.php?id=50; № 2. – Режим доступа: http://sibnasledie.omsu.ru/page.php?id=97. (дата обращения: 29.07.2023).
4. Культурологические исследования в Сибири / Гл. ред. Н. А. Томилов, отв. ред. Д. А. Алисов, М. Л. Бережнова, Т. Н. Золотова. — 2015. — № 1 (44). — 166 с. ; № 2 (45). — 160 с.
5. Справочно-методические материалы для информационно-разъяснительной работы по вопросам гармонизации межнациональных отношений в Омской области / Отв. ред. Т. Н. Золотова, И. А. Селезнева, Т. Б. Смирнова. — Омск : Изд-во «Амфора», 2015. — 60 с.
6. Этнографо-археологические комплексы народов Тарского Прииртышья: природная среда, этносы, источники : монография / М. Л. Бережнова, С. Н. Корусенко, А. В. Матвеев, С. Ф. Татауров, Л. В. Татаурова, К. Н. Тихомиров, С. С. Тихонов, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. дом «Наука», 2014. — Т. 13. — 192 с. : ил.

2016

1. Гражданская война в России (1917–1922): историческая память и проблемы мемориализации «красного» и «белого» движения : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 16–17 июня 2016 г.) / Гл. ред. Д. А. Алисов, Ю. А. Закунов ; отв. ред. О. В. Гефнер, И. А. Селезнева. — М. : Институт Наследия, 2016. — 364 с.
2. Информационное обеспечение государственной национальной политики : справочно-методические материалы для СМИ / [авт.-сост.: М. Л. Бережнова, К. Ю. Гизиева, И. А. Селезнева, Т. Б. Смирнова]. — Омск, 2016. — 80 с.
3. Культура народов Западной Сибири: традиции и современность [Электронный ресурс] : научно-популярный лекторий / Под ред. М. Л. Бережновой, Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой. — Омск : Изд-во ООО «Полиграфический центр “Татьяна”», 2016. — 1 электрон. опт. диск (CD-R).
4. Культурное наследие Сибири [Электронный ресурс] : электронное научное издание. — Омск : Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, 2016. –— № 1. — Режим доступа: http://sibnasledie.omsu.ru/page.php?id=122 (дата обращения: 29.07.2023).

5. Мосты мира [Электронный ресурс] : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 19–20 апреля 2016 года) / Под ред. Т. Н. Золотовой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2016. — 70 с.

2017

1. Аношинские чтения : материалы I Межрегиональной научно-практической конференции (р. п. Большеречье Омской области, 12–13 октября 2016 г.) / Гл. ред. Т. Н. Золотова, отв. ред. И. А. Селезнева, Г. М. Патрушева, О. Н. Шелегина. — Омск : Изд. дом «Наука», 2017. — 322 с.
2. *Генова Н. М., Горелова Ю. Р., Хилько Н. Ф.* Экология культуры и ценностные основания инфраструктуры культурного ландшафта городов Западной Сибири: история и практика : учебное пособие. — Омск : Литера 2017. — 346 с.
3. Декабрьские диалоги / Омск. обл. музей изобраз. искусств им. М. А. Врубеля. — Омск : [б. и.], 1998. — Вып. 20 : материалы Всероссийской (с международным участием) научной конференции памяти Ф. В. Мелехина, 6–7 декабря 2016 года. — 303 с.
4. *Золотова Т. Н.* Традиционный праздничный календарь восточнославянского населения Зауралья и Западной Сибири : научно-популярное издание. — М. : Институт Наследия, 2017. — 286 с.; ил.
5. Немцы Казахстана и Сибири: история и современные проблемы развития : материалы Международной научно-практической конференции / Гл. ред. И. А. Селезнева ; отв. ред. М. Л. Бережнова, С. Р. Курманова, К. Ю. Гизиева. — М. : Институт Наследия, 2017. — 198 с.
6. Полевые исследования в Прииртышье, Верхнем Приобье и на Алтае в 2016 году: археология, этнография, устная история. Вып. 12 : материалы XII международной научно-практической конференции, Омск, 24–25 марта 2017 г. / Отв. ред. М. Л. Бережнова, С. Н. Корусенко, И. В. Толпеко. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2017. — 236 с.
7. Человек в революции 1917 года: взгляд из XXI столетия [Электронный ресурс] : материалы Всероссийской научно-практической конференции (21 сентября 2017 г.) / [редкол. В. Л. Кожевин (гл. ред.) и др.]. — Электрон. текст. дан. — Омск : Изд- во Ом. гос. ун-та, 2017. — 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) ; 12 см.
8. Четвертые Ядринцевские чтения : материалы IV Всероссийской научно-практической конференции, посвящённые 100-летию революции и Гражданской войны в России (30–31 октября 2017 г.) / Отв. ред. П. П. Вибе. — Омск : ОГИК музей, 2017. — 469 с.

2018

1. Культурное наследие Сибири [Электронный ресурс] : электронное научное издание. — Омск : Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, 2018. —

№ 1. — Режим доступа: http://sibnasledie.omsu.ru/page.php?id=131; № 2. – Режим доступа: http://sibnasledie.omsu.ru/page.php?id=139 (дата обращения: 29.07.2023).
2. Народы Омской области / Отв. ред. И. А. Селезнева, Т. Б. Смирнова. — Омск : Омская картографическая фабрика, 2018. — 272 с.
3. Развитие и сохранение культурного ландшафта малых городов Омской области в начале XXI века : сборник статей и научно-методических рекомендаций. — Омск : Изд-во «Амфора», 2018. — 303 с.

2019

1. *Алисов Д. А., Гефнер О. В., Золотова Т. Н., Хилько Н. Ф.* Культурные ландшафты советского города: сибирские города позднего социализма : монография. — М. : Институт Наследия, 2019. — 98 с.
2. Аношинские чтения : материалы II Всероссийской научно-практической конференции (р. п. Большеречье Омской области, 10–11 октября 2019 г.) / Отв. ред. Т. Н. Золотова. — Омск : ООО «Издатель-Полиграфист», 2019. — 382 с. : ил.
3. *Горелова Ю. Р.* Образ города в восприятии горожан. — М. : Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, 2019. — 154 с.
4. Культурные ландшафты сибирского города: проблемы теории и практики [Электронное издание] / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. : Институт Наследия, 2019. — 154 с.
5. Культурологический сборник : исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия / Гл. ред. И. А. Селезнева ; отв. ред. Т. Н. Золотова ; ред. Ю. Р. Горелова. — М. : Институт Наследия, 2019. — 169 с.
6. Пятые Ядринцевские чтения : материалы V Всероссийской научно-практической конференции (30–31 октября 2019 г.) / Отв. ред. П. П. Вибе. — Омск : ОГИК музей, 2019. — 443 с.

2020

1. Культурные ландшафты городов Сибири (аксиология, история, практики) : материалы X Всерос. науч. симпозиума «Проблемы культуры городов России» (Омск, 30 сентября 2020 г.) [Электронное издание] / Под ред. Д. А. Алисова, О. В. Петренко. — М. ; Омск : Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — 444 с.
2. Культурные ландшафты современного города : сборник научных работ [Электронное издание] / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. : Институт Наследия, 2020. — 130 с.
3. Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Омск, 1 октяб-

ря 2020 г.) [Электронное издание] / Отв. ред. Ю. Р. Горелова, О. В. Петренко. — Омск : Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — 392 с.

2021

1. VI Ядринцевские чтения : материалы Всероссийской научно-практической конференции (28–30 октября 2021 г.) / Отв. ред. П. П. Вибе. — Омск : ОГИК музей ; СПб. : Любавич, 2021. — 463 с.
2. Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сборник научных трудов / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — 364 с.
3. Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах — важнейшие факторы стабильного развития стран Евразии : сборник научных трудов : в 2 ч. / Отв. ред. : М. Л. Бережнова, А. А. Ильина, С. Н. Корусенко. — Омск : Изд. дом «Наука», 2021. — Ч. 1. — 444 с. ; Ч. 2. — 186 с.
4. Культурные ландшафты постсоветского города: особенности формирования и трансформации : сборник научных трудов / Под ред. Д. А. Алисова, И. А. Селезневой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — 170 с.

2022

1. Аношинские чтения : материалы III Всероссийской научно-практической конференции (р. п. Большеречье Омской области, 12–14 октября 2022 г.) / Отв. ред. Т. Н. Золотова. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2022. — 408 с. : ил.

Приложение 5

ФИЛИАЛ В ЛИЦАХ (1993–2023 гг.): биобиблиографический справочник

Персональная история Сибирского филиала является неотъемлемой и значимой частью его 30-летней деятельности. Уникальный проект регионального подразделения известного гуманитарного научно-исследовательского института (РИК и Института Наследия), его научная, организационная и хозяйственная реализация — всё это результат сотворчества его создателей, руководителей и учёных, лаборантов-исследователей, секретарей, инженеров, сотрудников бухгалтерии, отдела кадров, канцелярии и хозяйственной части. По данным архива отдела кадров, за всё время существования филиала в нём на постоянной основе, на полную ставку и по совместительству работало 120 человек: 32 сотрудника административно-хозяйственной части и 88 — научных подразделений.

В состав Учёного совета СФ РИК в разное время входили как сотрудники филиала — Н. А. Томилов, Д. А. Алисов, М. Е. Бударин, В. Г. Рыженко, П. П. Вибе, Б. А. Коников, Ф. В. Чернышев, Г. Г. Волощенко, В. П. Корзун, Т. Н. Золотова, И. А. Селезнева, так и приглашённые учёные — В. И. Ломакин, В. Н. Худяков, Н. Ф. Щербина, С. Н. Корусенко, В. Ш. Назимова (об этом см*: раздел 1.1. главы 1.*).

По хоздоговорам и грантам в СФ РИК работали многие известные омские специалисты историки и этнографы (в секторе НКиМО: А. В. Жук, Л. М. Кадырова, С. Н. Корусенко, Г. М. Патрушева, Б. В. Мельников, А. Г. Селезнев, О. С. Сидорская, С. Ф. Татауров), культурологи и преподаватели факультета культуры и искусств ОмГУ (в секторе РКП: Е. А. Бондаренко, И. В. Захарова, О. А. Колобова, Е. П. Кочетова, О. М. Куликова, А. Г. Потапов, М. М. Ханова, И. Н. Чередниченко, С. В. Шубин).

К сожалению, с некоторыми бывшими сотрудниками потеряна связь, не удалось найти сведения о них ни у коллег, ни в справочных изданиях, ни в сети «Интернет». Нам хотелось бы о них вспомнить и коротко рассказать, как и о некоторых учёных, меньше года работавших в филиале, но внёсших свой вклад в его становление и развитие.

Известный омский историк, культуролог и краевед, доц. ОмГПУ, канд. ист. наук *В. Ш. Назимова* входила в состав УС СФ РИК, редколлегии журнала КИС, а также участвовала во многих научных, грантовских и научно-организационных проектах сектора ДЛИП, была соавтором В. Г. Рыженко (с середины 2000-х проживает в г. Баден-Баден, Германия). В редколлегию журнала и в состав Учёного совета СФ РИК входила также *С. Н. Корусен-*

ко — этнограф, доцент ОмГУ и ст. науч. сотр. Омского филиала ИАЭТ СО РАН, канд. ист. наук (ныне — зав. Омской лабораторией ИАЭТ СО РАН).

С. А. Ветров в 1993–1994 гг. был науч. сотр. сектора СКАУ, совместно с Д. А. Алисовым в 1993 г. готовил проект «Концепции….» филиала (см. *приложение 1.3)*, в 1994 г. аналитический обзор «Теоретико-методологические вопросы изучения социокультурной стратификации городских ландшафтов», работал над хрестоматией «Теория города: отечественная мысль». В 1995 г. защитил кандидатскую и в 2003 г. докторскую диссертацию. Сейчас он — известный омский философ, д-р философ. наук, с 2004 г. возглавляет кафедру связей с общественностью, сервиса и туризма ОмГУПС.

Восемь месяцев (с 1.04.1993 по 28.10.1993) работала зав. сектором РКП (позже — ст. науч. сотр. сектора СКАУ) известный философ, критик, редактор «Омска театрального», канд. философ. наук *Софья Моисеевна Хвошнянская* (годы жизни: 13.12.1935–16.07.1999). С мая 1993 по март 1993 г. в секторе РКП работала ст. науч. сотр. *К. К. Фирстова.*

В 1997–1998 и 2010–2011 гг. науч. сотруд. сектора СКАУ был канд. ист. наук (2002) *И. П. Каменецкий*, изучал историю культуры русского населения XVII–XVIII вв. Сейчас он работает ст. науч. сотруд. сектора истории второй половины XVI — начала XX в. Института истории СО РАН. С января 1998 по сентябрь 1999 г. науч. сотруд. сектора НКиМО была канд. ист. наук *Н. А. Левочкина*, она изучала народный танец и хореографию сибирских татар. Чуть больше полугода с января по август 2003 г. науч. сотруд. сектора ДЛКИП работала ученица В. Г. Рыженко, защитившая в 2002 г. канд. дисс. *О. А. Гайлит*. Она была учёным секретарём Всерос. науч. конф. с междунар. участием «Культура и интеллигенция России» в 2000, 2003, 2006 гг., зам. председателя в 2009 и 2012 гг., уровень организации форумов получил высокую оценку участников и гостей. В 2016 г. мл. науч. сотруд. была выпускница истфака ОмГУ (2012) и аспирантуры Омского филиала ИАЭТ СО РАН (2015) *В. И. Гутыра*, она была учёным секретарём знаковой для СФ ИН научно-практической конференции «Мосты мира» (19–20 апреля 2016 г.)

Потеряна связь со следующими коллегами. С *В. Б. Богомоловым* — историком, членом Союза дизайнеров России (с 1989), в 1993 г. и 1994–1998 гг., он работал ст. науч. сотруд. сектора НКиМО по х/д №14 и др. научным темам, до 2014 г. был доц. кафедры моделирования Омского технологического института, позже — препод. Омского обл. колледжа культуры и искусств, на данный момент покинул Омск. Занимался разработкой и реализацией программы возрождения художественных промыслов народов Западной Сибири. Затерялся информационный след выпускника и аспиранта ОмГУ *М. В. Зозули*, ученика В. Ю. Волошиной, с 2001 по 2003 г. он работал мл. науч. сотруд. сектора СКАУ, изучал культуру и кинопрокат Омской области советского

периода, покинул Омск, занялся предпринимательством. Не обнаружена информация после защиты канд. дисс. по философии в 1997 г. («Архитектура в контексте утопического сознания») ещё об одном науч. сотруд. сектора СКАУ 1994–1995 гг. — *Е. Н. Ус* (возможно, произошла смена фамилии). Нет сведений после 1996 г. о *Т. Ф. Ботниковой*, которая будучи выпускницей ЗО ист. факультета ОмГУ, по приглашению В. Г. Рыженко, работала науч. сотруд. сектора ДЛКИП СФ РИК с 1.05.1993 г. по 16.04.1996 г. Изучала культурную, музыкальную жизнь Омска 1920-х гг., готовила тексты и базу данных для так и неопубликованных в 1990-х гг. проектов «Энциклопедии Омской области» и хрестоматии по истории культуры Омской области. Участвовала в организации и проведении всероссийских научн.-практич. конф. «Культура и интеллигенция» (1993, 1995), «Урбанизация и культурная жизнь Сибири» (1995), в ред. программы и сб. материалов Второй всеросс. науч.-прак. конф. «Русский вопрос: ист. и современность» (Омск, 1994). Науч. сотруд. сектора НИ (2009–2011) канд. ист. наук Д. М. Лукманова работала преподавателем на ФКиИ ОмГУ (2011–2019), нашла себя в туристической сфере.

Отметим лаборантов-исследователей и секретарей-машинисток Сибирского филиала, после увольнения сменивших вид деятельности. *Урусова (Раевская) Н. И.* — выпускница истфака ОмГУ, ст. лаборант сектора НКиМО (1998–2002), после работала секретарём, затем зав. отдела кадров и менеджером известной омской компании «СТА-Маркетинг». *Студенова (Рогожкина/Резникова) Е. А*. работала инженером сектора НИ (1999–2005), участвовала в подготовке к изданию научного журнала «КИС», после увольнения вновь вышла замуж, занялась малым бизнесом, открыла ателье по ремонту и пошиву одежды. Лаборант-исследователь сектора НИ (2007–2008), выпускница и аспирантка ОмГУ *О. Н. Гречко* после увольнения также поменяла специальность, сейчас работает бухгалтером. Потеряны связи с секретарями-машинистами сектора НКиМО *С. З. Земновой* (1995–1997), *С. С. Родионовой* (1997–2002), *Н. В. Клейменовой* (Лазаревой, 2002–2008), с лаборантом-исследователем сектора НИ (2002–2006) *О. И. Терехиной*, вышедшей на пенсию после увольнения из филиала.

Не все лаборанты-исследователи ушли из науки. *Е. В. Титов*, работавший в секторе НИ (2006–2007), — выпускник и аспирант ОмГУ, ученик С. Н. Корусенко, в 2008 г. защитил канд. дисс. и уехал из Омска, сейчас — доцент кафедры рекламы и культурологии гуманитарного факультета Сибирского государственного университета науки и технологий им. акад. М. Ф. Решетова (Красноярск). Сфера его науч. интересов — этнография, археология, культурология.

Отдельно следует выразить признательность и отметить нелёгкий труд сотрудников подразделений административно-хозяйственной части филиа-

ла. *Е. А. Алисов* с 1996 по 2000 гг. работал зам. дир. по маркетингу и по науч.-орг. работе, вернулся на завод «Автоматика» трудится по основной своей специальности — инженер-конструктор. Отметим хранительниц «очага» и финансового благополучия филиала: главных бухгалтеров — *Л. И. Кононову, В. Т. Деменчук, Н. В. Бабайлову, Л. А. Гречко, Л. И. Глебову*, бухгалтера-кассира *Г. С. Черненко*, инспектора отдела кадров, завхоза и зав. канцелярии — *Л. А. Тарабину* (см. *Приложение 2).*

Учитывая тот факт, что Сибирский филиал является научно-исследовательским институтом, для более объёмного представления об этой деятельности далее представим биобиблиографические справки о его научных сотрудниках. Обратим внимание, что среди них как «основатели» филиала (Н. А. Томилов, Н. М. Генова, В. Г. Рыженко, П. П. Вибе, Д. А. Алисов, Б. А. Коников), остепенённые учёные, так и начинающие и нашедшие свой путь в науку, молодые кандидаты наук и специалисты, защитившие диссертации во время работы в институте. Всего — более 50 статей, размещённых в алфавитном порядке. Источником информации стали заполненные учёными анкеты, неопубликованные делопроизводственные материалы СФ РИК и СФИН (приказы о приёме и увольнении сотрудников отдела кадров, планы и отчёты), опубликованные и/или размещённые в сети «Интернет» справочные и юбилейные тексты.

* * *



АЛИСОВ ДМИТРИЙ АНДРЕЕВИЧ *(18.05.1953, г. Омск)* — историк, д-р ист. наук (2008), доц. (1995), нач. отдела изучения городской среды и населения в условиях модернизации Сибирского филиала Института Наследия. Специалист по проблемам отечественной истории, истории культуры городов Западной Сибири, истории Великой Отечественной войны. Чл.-корр. Академии гуманитарных наук России (с 1998 г.). *Сфера научных интересов:* историческая урбанистика и культура городов России; культурные ландшафты городов Сибири; историческая память и проблемы борьбы с фальсификациями истории России.

Окончил Омский авиационный техникум (1972, техник-электромеханик по авиационным приборам), ист. фак. (1975–1980) и аспирантуру (1982–1985) МГУ. В 1986 г. защитил канд. дисс. «Формирование и развитие сельской интеллигенции советских союзных республик: опыт сравнительно-

исторического анализа по материалам переписей и статистического учета 1926 — кон. 1930-х гг.)» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. В. М. Селунская), в 2007 — докторскую дисс. «Административные центры Западной Сибири: городская среда и социально-культурное развитие (1870–1914 гг.)». *Этапы проф. реализации*: В 1972 г. сотруд. Миасского электромеханического НИИ; 1972–1974 гг. служба в армии; с 1975 г. — асс., ст. преп., доц. Омского вет. ин-та, Омского технологического ин-та бытового обслуживания; 1990–2022 г. — в ОмГУ: доц., проф. каф. современной отечественной истории и историографии; с 1993 сотруд. СФ РИК (с 2013 — СФИН).

Стаж работы в Сибирском филиале 30 лет: уч. секретарь (1.03.1993–21.01.2005), зам. дир. (1.09.1993 – по хоздоговорной части; 16.12.1996–1.09.2013 гг. по науч. раб.), зав. сектором (1.07.1993–1.09.2013) СКАУ СФ РИК; с 2014 г. – по наст. вр. – нач. отдела СФИН.

Один из ведущих разработчиков научной концепции создания и деятельности Сибирского филиала Российского института культурологии в Омске (совместно с Н. А. Томиловым, Н. М. Геновой, П. П. Вибе, В. Г. Рыженко), представил и защитил её на Учёном совете РИК в 1993 г. Стал инициатором создания и возглавил сектор социально-культурных аспектов урбанизации Сибири. Был заместителем председателя (сент. 1993 — июнь 2013) и учёным секретарём (1993–2002) Учёного совета СФ РИК. Принимал участие в реорганизации Сибирского филиала и включения его в состав Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва МК РФ.

Автор и председатель оргомитета научно-коммуникативного проекта городоведческой тематики, в рамках которого в различных городах Сибири были организованы и проведены 14 всероссийских научно-практических форумов: шесть семинаров («Проблемы культуры малых городов Сибири», Тара, 1995; Омск, 1996, Ишим, 1997; «Проблемы культуры городов России», Омск, 1999, 2003, 2006), три конференции («Урбанизация и культурная жизнь Сибири», Омск, 1995, 1999; «Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и преумножении культурных традиций России», Омск, 2013), один конгресс («История и культура городов России: от традиции к модернизации», Омск, 2006), четыре симпозиума («Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография» Омск, 2008; Новосибирск, 2010; Барнаул, 2012; «Проблемы культуры городов России: культурные ландшафты городов Сибири (аксиология, история, практики), Омск, 2020). Высокий научный уровень, популярность этих форумов, а также исследований сектора СКАУ среди учёных и деятелей культуры способствовала признанию Омска как одного из ведущих научных центров в изучении истории и культуры городов Азиатской России.

Является инициатором и ведущим организатором (председ., зам. председ., уч. секретарь) более 50 др. науч. мероприятий.

Изучал и апробировал в науч. работах и на науч. мероприятиях проблемы: теории, историографии и истории культуры городов Сибири/Азиатской России (социально-культурное развитие и потенциал; культурные среда, пространство и ландшафт города; социальную стратификацию и образ жизни населения; облик и образ города и его частей — форштадтов, районов, улиц; особенности формирования, бытования и сохранения исторической памяти и т. д.). Территориальные рамки исследований — Омск, Томск, Барнаул, Новосибирск, Тобольск, Тара, Ишим; хронологические — дореволюционный, советский и постсоветский периоды отечественной истории.

Неоднократно участвовал в реализации науч.-иссл. и науч.-организац. проектов при поддержке РФФИ, РГНФ, Министерства культуры РФ и региональных органов власти как руководитель и исполнитель. в т. ч. «Культура городов Азиатской России. Информационно-справочная система» и «История и культура городов Азиатской России в лицах: Биобиблиографическая информационная Омск в лицах база». С 1999 г. — чл. редкол., зам. отв. и зам. гл. ред., отв. ред. журнала «Культурологические исследования в Сибири», чл. ред. советов по подготовке и автор статей «Энциклопедии города Омска». Популяризирует научные знания, развенчивает фальсификации исторических событий на открытых лекциях и в интервью средствам массовой информации. Провел цикл передач на омском телевидении «Форштадты Омска», «Облик города XIX–XX вв.». Выступил экспертом 2 и 3 частей док. фильма Рустама Г. Мамедова «Фейки — история большой лжи» (Москва).

Имеет: благодарности Правительства Омской области, Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского, Администрации города Новокузнецка и Омского научного центра; грамоту Института Наследия (2023); почётные грамоты Министерства культуры РФ (2003), Администрации Омской области (2003), департамента культуры Администрации г. Омска (2023) и др. награды

Избранная библиография (всего — 5 моногр., 265 науч. ст.)

1. *Алисов Д. А.* Культура городов Среднего Прииртышья в XIX — начале XX вв. : монография. — Омск : Изд-во Омск. педагогическ. ун-та, 2001. — 201 с.
2. *Алисов Д. А.* Социально-экономическое развитие и культура города Омска в 1960-е — первой половине 1980-х гг. // Омск. XX век (Вехи истории) : краеведч. сб. — Омск : ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, 2001. — С. 158–172.
3. *Рыженко В. Г.*, *Назимова В. Ш.*, *Алисов Д. А.* Пространство советского города (1920–1950-е гг.): теоретические представления, региональные социокультурные и историко-культурные характеристики (по материалам Западной Сибири). — Омск : Изд. дом «Наука», 2004. — 292 с.

4. *Алисов Д. А.* Административные центры Западной Сибири: городская среда и социально-культурное развитие (1870–1914 гг.) : монография. — Омск : Изд-во Омск. ун-та, 2006. — 337 с.
5. *Алисов Д. А.* Теория и методология исследования городов в конце XIX — начале XX вв. // Личность. Культура. Общество. 2006. Т. 8. № 3 (31). — С. 273–276.
6. *Алисов Д. А.* и др. Тара в XVI–XIX веках — российская крепость на берегу Иртыша : монография / Отв. ред. С. А. Алферов. — Омск : «Амфора», 2014. — 332 с., ил.
7. *Алисов Д. А.* Динамика численности и состава населения Омска в годы революции, гражданской войны и социалистической реконструкции (1917 — конец 1930-х гг.) // Третьи Ядринцевские чтения : материалы III Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 300-летию Омска (Омск, 26–28 ноября 2015 г.) / Под ред. П. П. Вибе, Т. М. Назарцевой. — Омск : ОГИК музей, 2015. — С. 11–13.
8. *Алисов Д. А.* Культурный облик города Омска: от уездного центра до столицы Степного края (1804–1880-е гг.) // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2016. № 20. — С. 41–53.
9. *Алисов Д. А.* Историческая память и советский город: проблемы взаимодействия различных типов культурного ландшафта в одном городе // IV Ядринцевские чтения : материалы IV Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию революции и Гражданской войны в России (Омск, 30–31 октября 2017 г.). — Омск, 2017. — С. 83–87.
10. *Алисов Д. А.* Новые подходы к изучению культурного ландшафта малых городов России // Сохранение культурного наследия и художественное достояние регионов России : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. — Омск, 2018. — С. 3–7.
11. *Алисов Д. А.* Культурный ландшафт малого города: вопросы теории и методологии // Культурные ландшафты сибирского города. Проблемы теории и практики. — М. : Институт Наследия, 2019. — С. 4–17.
12. *Алисов Д. А.*, *Гефнер О. В.*, *Золотова Т. Н.*, *Хилько Н. Ф.* Культурные ландшафты советского города: сибирские города позднего социализма : монография. — М. : Институт Наследия, 2019. — 98 с.
13. *Алисов Д. А.* Историческая память в культурном ландшафте города: опыт методологического поиска // Формирование качественной культурной среды в малых городских и сельских поселениях : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Барнаул, 18–19 марта 2020 г.). — Барнаул, 2020. — С. 5–11.
14. *Алисов Д. А.* Особенности формирования и трансляции исторической памяти о Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.) в структуре культурного ландшафта сибирского города // Национальный проект «Культура» и региональные культурные стратегии : материалы Всерос. науч.-практич. конф. (с междунар. участием). — Пермь : Перм. гос. инст. культуры, 2021. — С. 293–299.
15. *Алисов Д. А.* 308-я стрелковая дивизия: от обороны к наступлению (23 февраля 1942 — 29 сентября 1943 года) // Аношинские чтения : материалы III Всероссийской научно-практической конференции (р. п. Большеречье Омской области, 12–14 октября 2022 г. / Отв. ред. Т. Н. Золотова. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2022. — С. 273–278.

Литература и источники: *Корзун В. П., Кузнецова О. В., Осадченко Б. А.* Современная историческая наука Западной Сибири в лицах. Историки Омска : биобиблиографический словарь. — Омск, 1999. — С. 21–23; Омский государственный университет. — Омск, 1999. — С. 109–110; Историки России XX века: биобиблиографический словарь / Авт.-сост. А. А. Чернобаев ; под ред. В. А. Динеса. — Саратов, 2005. Т. 1. — С. 34–35; *Рыженко В. Г., Томилов Н. А.* Алисов Дмитрий Андреевич (К 50-летию со дня рождения) // Культурологические исследования в Сибири. 2003. № 2 (10). — С. 20–24; История интеллигенции России в биографиях её исследователей: опыт энциклопедического словаря. — Екатеринбург, 2002. — С. 8–9.; *Кольц И. А., Томилов Н. А.* Алисов Дмитрий Андреевич // Энциклопедия города Омска. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2011. Т. 3 : Омск в лицах. Кн. 1. — С. 32–33.; 70 лет со дня рождения Д. А. Алисова // Знаменательные и памятные даты Омского Прииртышья, 2023 / Омск. гос. обл. науч. б-ка им. А. С. Пушкина. — Омск, 2022. — С. 132–133.; Дмитрий Андреевич Алисов // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=42 (дата обращения: 21.03.2023); 18 мая 2013 года исполнилось 60 лет омскому историку культуры Дмитрию Андреевичу Алисову // СФ ИН: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=500 (дата обращения: 21.03.2023); Алисов Дмитрий Андреевич: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=74152 (дата обращения: 21.03.2023).



АХМЕТОВА ШОЛПАН КАМАЛИДИНОВНА *(16.02.1959, г. Омск)* — этнограф, канд. ист. наук, ст. науч. сотруд. Омской лаборатории археологии, этнографии и музееведения ИАЭТ СО РАН. Специалист по истории и этнографии казахов Западной Сибири, проблемам этничности, этноязыковых и этнокультурных процессов среди казахского населения городов Западной Сибири. Действит. член. Омского отделения Русского географического общества, член Общественного совета Омского отделения Российского фонда культуры. *Сфера научных интересов:* культура и мировоззрение, археолого-этнографические исследования погребально-поселенческих комплексов казахов Западной Сибири и северных регионов Казахстана.

Окончила ср. шк. № 57 г. Омска, ист. фак. ОмГУ (1976–1983). В 2001 г. защитила кандидатскую диссертацию «Современные этнические процессы у городских казахов Западной Сибири» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. Н. А. Томилов). *Этапы проф. реализации:* 1983–1984 гг. — секретарь комсомольской организации СПТУ № 3 г. Омска; 1984–1985 гг. — лектор Тур-

гайского ОК ЛКСМ Казахстана; 1985–1988 гг. — зав. отделом истории советского периода Тургайского областного историко-краеведческого музея (Казахстан); 1988–1991 гг. — методист по школьным музеям и руководитель этнографического кружка отдела краеведения Омского городского дворца творчества детей и юношества; с 1991 г. по наст. вр. в подразделениях СО РАН — науч. сотруд., ст. науч. сотруд. (с 2002 г.) Омского филиала ОИИФФ СО РАН, ст. науч. сотруд. Омского филиала ИАЭТ СО РАН (с 2006), Омской лаборатории ИАЭТ СО РАН (с 2018 г.).

Стаж работы в Сибирском филиале 6 лет: с 1.04.1993 по 9.09.1999 гг. — науч. сотруд. сектора НКиМО СФ РИК (по совместительству). В отмеченный период проводила этносоциологические экспедиции в г. Омске, Исилькуле, Называевске, Тюкалинске, Карасуке, Купино, Куйбышеве, Барабинске, Татарске, а также в посёлках городского типа: Любино, Марьяновке, Москаленском, Таврическом Омской области и в Чанах, Чистоозерном Новосибирской области. По результатам изданы авторская и коллективная монографии. С 1997 г. осуществляла археолого-этнографические исследования казахских мемориальных комплексов в Азовском, Русско-Полянском районах Омской области (совместно И. В. Толпеко). Участвовала в подготовке и проведении научно-практич. конф. филиала этнографической тематики.

С 2002 г. изучала духовную культуру и обряды жизненного цикла казахов Алтайского края, Новосибирской, Омской, Тюменской областей, Павлодарской области, некоторые результаты опубликованы в монографии «Казахи аула Қасқат: традиции и инновации в культуре казахского населения Западной Сибири» (в соавт. с Н. А. Томиловым) и коллективной российско-казахстанской монографии «Казахи». По её инициативе ОФ ИАЭТ СО РАН были подписаны несколько международных договоров о научном сотрудничестве с казахстанскими учреждениями культуры и вузами, по которым в 2004 по 2018 гг. были организованы и проведены более 10 международных казахских этнографических и этнографо-археологических экспедиций Омского филиала ИАЭТ СО РАН совместно с Павлодарским областным историко-краеведческим музеем им. Г. Н. Потанина, Павлодарским государственным университетом им. С. Торайгырова, Павлодарским государственным педагогическим институтом, Кокшетауским университетом, Национальным музеем Республики Казахстан. Участвовала в организации и проведении международных научных конференций и семинаров: «Казахи Омского Прииртышья» (2007), «Казахи России: история и современность» (Омск, 2009), «Казахи в Евразийском пространстве: история и современность» (Омск, 2014), «Казахи Евразии и их роль в укреплении межнационального согласия» (2016), «Казахстан и Россия: научное и культурное сотрудничество и взаимодействие» (Омск, 2010), «Казахи Новосибирской области и сопредельных территорий: история, культура

и взаимодействие»(Новосибирск, 2018), «Казахи в Евразийском пространстве: история и современность» (Омск. 2019). Отв. ред. 7 науч. сборников.

Имеет почётные грамоты ОФ ОИИФФ СО РАН (2003), Администрации г. Омска (2006), Омского отделения Русского географического общества (2007), ИАЭТ СО РАН (2009, 2016), Сибирского отделения РАН (2010), РАН (2011), Президиума Омского научного центра СО РАН (2010, 2014, 2019), Министерства культуры Администрации Омской области (2014), Министерства образования и науки Республики Казахстан (2012), Всемирной Ассоциации казахов (2016). Награждена почётным знаком «Заслуженный ветеран СО РАН» (2011), Министерства образования и науки Республики Казахстан «Ы. Алтынсарин» (2017).

Избранная библиография (всего — 5 моногр., 182 науч. ст.)

1. *Ахметова Ш. К.* Национальные установки городских казахов Западной Сибири (по материалам Омской и Новосибирской областей) // Региональные проблемы межнациональных отношений в России. — Омск, 1993. —С. 23–26.
2. *Ахметова Ш. К.* Проблемы национального возрождения и развития тюркских народов Омской области // Омский регион: Исторический опыт, проблемы и пути этнического развития в современных условиях. — Омск, 1994. Ч. 3. — С. 23–26.
3. *Ахметова Ш. К.* Пища казахов Западной Сибири: традиции и новации // Материальная культура народов России. — Новосибирск, 1995. — С. 196–216.
4. *Ахметова Ш. К.* Этнографическая коллекция Омского городского дворца творчества детей и юношества // Проблемы музееведения и народная культура. — Новосибирск, 1999. — С. 179–198.
5. *Ахметова Ш. К.* Казахи Западной Сибири и их этнокультурные связи в городской среде : монография. — Новосибирск : Издательство Института археологии и этнографии СО РАН, 2002. — 104 с.
6. *Ахметова Ш. К.* Отражение этнических процессов в материальной культуре городских казахов Западной Сибири в конце XX в. // Культурологические исследования в Сибири. 2003. № 3 (11). — С. 228–235.
7. *Ахметова Ш. К.* Реликты шаманизма у казахов Омской области // История и культура Сибири : сб. научных трудов, посвящённый 15-летию Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии СО РАН. — Омск, 2007. — С. 287–301.
8. *Ахметова Ш. К.*, *Томилов Н. А.* Казахи аула Қасқат: традиции и инновации в культуре казахского населения Западной Сибири : монография. — Омск : Изд. дом «Наука», 2013. — 392 с.
9. *Ахметова Ш. К.* Трансформация свадебного обряда казахов Западной Сибири в последней трети XIX — первой половине XX в. // Традиционная и современная этнология Казахстана. — Алматы : Қазақ университеті, 2014. — С. 118–123.
10. *Ахметова Ш. К.*, *Толпеко И. В.* Сакральные комплексы в традиционной культуре казахов Омского Прииртышья // Сакральная география: полидисциплинарные

подходы в изучении культуры сакрализации и способов конструирования пространства. — Нұр-Сұлтан, 2020. — С. 4–14.

11. Казахи / Ш. К. Ахметова, Х. М. Абжанов, А. Ж. Абуов, С. Е. Ажигали и др. — М. : «Наука», 2021. — 846 с. (Народы и культуры).
12. *Ахметова Ш. К.* Реликты древних верований в погребальном обряде казахов Среднего Прииртышья // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. 2022. Т. 28. — С. 831–836.

Литература и источники: *Толпеко И. В.* К юбилею Шолпан Камалидиновны Ахметовой // Культурологические исследования в Сибири. 2009. № 3. — С. 22–25; *Томилов Н. А.* Шолпан Камалидиновна Ахметова (к 60-летию со дня рождения) // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2019. № 22. — С. 257–263; Ахметова Шолпан Камалидиновна // Институт археологии и этнографии СО РАН: [сайт]. — URL: https://archaeology.nsc.ru/sotrudniki/person/ahmetova_shk/ (дата обращения: 19.03.2023); Ахметова Шолпан Камалидиновна: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=129222 (дата обращения: 19.03.2023).



АХУНОВА ЭЛЬФИРА РАХИМОВНА *(14.12.1964, Омск)* — историк, этнограф, ст. лаб. Омской лаборатории археологии, этнографии и музееведения ИАЭТ СО РАН. Секретарь Омского отделения Российского фонда культуры. *Сфера научных интересов:* история музеев, этнология, этнографические коллекции сибирских татар.

Окончила ср. шк. № 94 г. Омска (1982), ист. фак. ОмГУ (1997), аспирантуру Омского филиала ИАЭТ СО РАН (2013) — науч. рук. д-р ист. наук, проф. Н. А. Томилов. *Этапы проф. реализации:* 1982–1994 гг. — сотруд. библиотеки им. К. Маркса ЦСГМБ г. Омска; с 2005 г. и по наст. вр. — ст. лаб. Омского филиала ИАЭТ СО РАН (с 2018 г. Омской лаборатории ИАЭТ СО РАН). С 2005 по 2011 г. работала лаборантом-исследователем сектора НКиМО СФ РИК (по срочн. тр. договорам 1.09 — 30.09.2005 и 8.08 — 31.08.2006, с 1.09.2006 по 19.05.2011 — по совмещению). Участвовала в историко-этнографических экспедициях и грантовских проектах под рук. Н. А. Томилова, изучала этнографические материалы в исторических и краеведческих музеях России: в Новосибирске, Омске, Санкт-Петербурге, Томске, Тобольске, Тюмени и др.

Избранная библиография (всего — 60 науч. публ.)

1. *Ахунова Э. Р., Томилов Н. А.* Этнографические фонды Тюменского областного краеведческого музея и их изучение // Словцовские чтения — 2007. — Тюмень : Изд-во Тюменск. гос. ун-та, 2007. — С. 3–4.

2. *Ахунова Э. Р.*, *Томилов Н. А.* Собирательская и фондовая работа Тюменского областного краеведческого музея в начале XXI в. // Культурологические исследования в Сибири. 2008. № 3. — С. 91–98.
3. *Томилов Н. А.*, *Рыженко В. Г. Ахунова Э. Р.* О работе по проекту Российского гуманитарного научного фонда по проблемам истории музеев Западной Сибири // Социально-экономическое и историко-культурное наследие Тарского Прииртышья. — Тара, 2009. — С. 127–130.
4. *Ахунова Э. Р.* Коллекции Музея археологии и этнографии Омского государственного университета по культуре сибирских татар как источник для археолого-этнографических параллелей // Интеграция археологических и этнографических исследований. — Казань ; Омск, 2010. Ч. 1. — С. 55–58.
5. *Ахунова Э. Р.* Культура татар Западной Сибири в изданных каталогах региональных музеев // Актуальные вопросы историко-культурного и природного наследия Тарского Прииртышья : материалы науч.-практ. конф. «Вагановские чтения». — Тара : Изд-*во А. А.* Аскаленко, 2010. Т. 1. — С. 41–46.
6. *Ахунова Э. Р.* Материальная культура татар Западной Сибири в этнографических коллекциях музеев России. — Омск : Изд. дом «Наука», 2014. — 114 с.
7. *Ахунова Э. Р.* Домашняя утварь сибирских татар в этнографических исследованиях (на материалах коллекций сибирских музеев) // Образование и право. Научно-правовой журнал. 2022. № 8. — С. 21–25.
8. *Ахунова Э. Р.* Традиции и новации в деятельности музеев Сибири в современный период // Аношинские чтения : материалы III Всероссийской научно-практической конференции (р. п. Большеречье Омской области, 12–14 октября 2022 г.). — Омск : Издатель-Полиграфист, 2022. — С. 13–16.
9. *Ахунова Э. Р.* Этнографические выставки и коллекции сибирских татар в Тобольском историко-архитектурном музее-заповеднике // Ежегодник «Проблемы археологии, этнографии и антропологии Сибири и сопредельных территорий». — Новосибирск : ИАЭТ СО РАН, 2022. Т. XXVIII. — С. 845–848.

Литература и источники: Ахунова Эльфира Рахимовна // Институт археологии и этнографии СО РАН: [сайт]. — URL: https://archaeology.nsc.ru/sotrudniki/person/ahunova_er/ (дата обращения: 20.03.2023); Ахунова Эльфира Рахимовна: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=607921 (дата обращения: 20.03.2023).



БЕРЕЖНОВА МАРИНА ЛЕОНИДОВНА (16.07.1964, Омск) — этнограф, канд. ист. наук, доц., доц. ОмГУ имени Ф. М. Достоевского, ст. науч. сотруд. Сибирского филиала Института Наследия. Чл. Ассоциации антропологов и этнологов России. *Сфера научных интересов*: этнология, русские Сибири, культура русских Сибири.

Окончила ср. шк. № 58 г. Омска, ист. фак. ОмГУ (1981–1986). В. 1997 г. защитила канд. дисс. «Ткани и производство одежды из них у русских юга Западно-Сибирской равнины последней трети XIX — 30-х годов XX века» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. Н.А. Томилов). Этапы проф. реализации: 1986–1990 гг. — преп. Каратаусского филиала Казахского государственного политехнического института имени В. И. Ленина (Джамбульская область Казахской ССР); с 1991 г. в ОмГУ: инженер, мл. науч. сотруд. в НИС, с 1993 г. — ст. преп., доц. (1999) каф. этнографии и музееведения (позже — каф. этнологии, антропологии, археологии и музеологии), с 2023 — доц. каф. всеобщей истории; 1992–1998 — науч. сотруд. ОФ ОИИФиФ СО РАН; с 2009 г. по наст. вр. — ст. науч. сотруд. СФ РИК, СФИН (с 2014).

Стаж работы в Сибирском филиале — 13 лет: с 1995 г. работала по х/д и грантам. С 12.10. 2009 г. — зав. сектором НИ, с 1.09.2013 г. по наст. вр. — ст. науч. сотруд. отдела изучения культуры городской среды и населения в условиях модернизационных переходов СФ РИК, с 2014 г. СФИН (по совмещению).

Участвовала в грантовских проектах (РГНФ, РФФИ, фонда «Открытое общество»), разрабатывала концепцию и развивает сайты кафедр этнографии ОмГУ, СФ РИК, СФИН. Значимые научные проекты: грант РГНФ «Информационная система “Культурные ресурсы Омской области”» (2012–2013 годы); раздел «Информационное обеспечение населения», подготовленный для включения в Госдоклад в 2014 г.; раздел «Системы сохранения и использования нематериального культурного наследия в Российской Федерации», подготовленный для энциклопедии нематериального культурного наследия России (2022). Чл. редколлегий коллективных монографий, сборников научных статей и материалов научных конференций СФ РИК. Принимала активное участие в научно-организационной деятельности филиала. Являлась учёным секретарём, членом орггрупп конференций «Русский вопрос и современность» (1994, 1996), «Сибирская деревня...» (1996), «Россия и Восток…» (1997) «Интеграция археологических и этнографических исследований» (1999, 2000, 2005, 2010), конгресса этнографов и антропологов России (2003); а также: «Университеты в системах развития и интеграции России» (2014), «Лютеране в России: к 300-летию распространения лютеранства Сибири», региональный научно-практический семинар «Прибалтийские и скандинавские народы Сибири: проблемы изучения и использования культурного потенциала» (2014), «Этнография Алтая и сопредельных территорий: этническая история, этносоциальные процессы и этнокультурные ресурсы социоэкономического развития регионов» (Барнаул, 2015), LVIII Российская (с международным участием) археолого-этнографическая конференция студентов и молодых учёных «Древние и традиционные культуры Сибири и Дальнего Востока:

проблемы, гипотезы, факты» (2018), «Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах — важнейшие факторы стабильного развития стран Евразии» (2021), «Культурное наследие Сибири: изучение, музеефикация, презентация» (2023) и др.

Награждена нагрудным знаком «Почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации», почётными грамотами и благодарностями Президиума Омского научного центра СО РАН, Министерства образования Омской области, ОмГУ, СФ РИК и др.

Избранная библиография (всего — 140 науч. публ.)

1. *Бережнова М. Л.* Изменения в традиционном костюме русских юга Западно-Сибирской равнины в последней трети XIX — начале XX вв. // Традиционная культура русских Западной Сибири XIX–XX вв. Очерки истории и быта. — Омск : Изд-во «Наука-Омск», 2003. — С. 106–124.
2. *Бережнова М. Л.* Загадка челдонов: история формирования и особенности культуры старожильческого населения Сибири. — М. : Форум, 2012. — 277 с.
3. *Бережнова М. Л.* Сибиряки как проект и реальность // Этнокультурные взаимодействия в Евразии: пространственные и исторические конфигурации : материалы Международ. науч. конф. (Барнаул, 25–27 ноября 2012 г.). — Барнаул : Алтайская государственная педагогическая академия, 2012. — С. 9–16.
4. *Бережнова М. Л.* Информационный потенциал мониторинга сельских кладбищ Омской области (1995–2017 гг.) // Исторический некрополь России как часть отечественного культурного наследия: проблемы изучения и охраны : материалы IV всерос. науч.-практ. конф. — М. : ИЦ «Краеведение», 2019. — С. 208–217.
5. *Бережнова М. Л.* Реестры объектов культурного наследия федерального и регионального значения на территориях российско-казахстанского приграничья // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 59–80.
6. *Бережнова М. Л.*, *Смирных К. Ю.*, *Межевикин И. В.* Интернет-пространство как способ сохранения исторической памяти и культурного наследия приграничных территорий // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 292–343.
7. *Бережнова М. Л.* Системы сохранения и использования нематериального культурного наследия в Российской Федерации // Энциклопедия нематериального культурного наследия России. Посвящается Году культурного наследия народов России. — М. : Институт Наследия, 2022. — С. 41–63.

Литература и источники: *Томилов Н. А.* Марина Леонидовна Бережнова (к 55-летию со дня рождения) // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2020. № 23. — С. 231–234; Бережнова Марина Леонидовна — учёная с богатством знаний, сомнений и решений // Томилов Н. А. 60 лет в научном сообществе:

гуманитарные исследования, российские учёные и их окружение (вторая половина XX — первые десятилетия XXI века) : монография : в 2 т. — Омск : Изд. дом «Наука», 2022. Т. 2. Ч. 2. — С. 121–128; Бережнова Марина Леонидовна: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=71874 (дата обращения: 11.04.2023); Марина Леонидовна Бережнова // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=47 (дата обращения: 11.04.2023).



БУДАРИН МИХАИЛ ЕФИМОВИЧ *(21.11.1920, с. Лариха Ишимского уезда Тобольской губ. — 13.10.2003, Омск)* — историк, краевед, учёный и педагог, просветитель, журналист, прозаик, драматург, д-р ист. наук, проф., чл.-корр. СО Междунар. Акад. Высшей школы. Чл. Союза журналистов СССР, Союза писателей России (с 1991 г.), совета Омского отделения Российского фонда культуры, почётный чл. РГО (2000). *Сфера научных интересов:* история Сибири, эстетика, искусствоведение.

Окончил: ср. шк. № 1 г. Ишима (1939); два курса лечфака Казанского мединститута (1939–1940 гг., где также слушал лекции по психиатрии, «чтобы понимать людей и себя среди людей»); в 1942–1943 гг. межобластные курсы журналистов при ЦК ВКП(б) в Новосибирске; в 1945–1949 гг. — Высшую партийную школу при ЦК ВКП(б) в Москве по специальности «история и филология» (заочно). В 1957 г. защитил кандидатскую диссертацию «Коммунистическая партия Советского Союза в борьбе за вовлечение малых народностей Северо-Западной Сибири в построение социализма (по материалам Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского нац. округов)», в 1971 г. — докторскую «Социалистические преобразования в национальных районах Севера Сибири». Стал первым д-ром ист. наук Омска. *Этапы проф. реализации*: 1940–1942 гг. — лит. сотруд. и отв. секретарь газеты «Серп и молот» (Ишим), преподаватель химии в вечерней школе; 1942–1943 гг. — лит. сотруд. выездн. ред. «Правды» в Кузбассе; с 1943 г. собкор «Омской правды» (Ишим); с 1944–1954 гг. собкор «Известий» (Москва) по Омской и Тюменской областям. По заданию редакции объехал Западную Сибирь до Крайнего Севера, в командировках собирал источники по истории края, о жизни и быте его народов, публиковал результаты в журналах «Омский альманах», «Сибирские огни», «Урал», в монографии «Прошлое и настоящее народов Северо-Западной Сибири» (1952). С 1954 г. работал на истфаке ОмГПИ: ст. преп., зав. каф. истории

КПСС (1954–1963), зав. каф. истории СССР сов. периода (1963–1991), зав. аспирантурой (1963–1975), чл. совета по присуждению уч. степеней при ТГУ, ОмГПУ, Политехнического ин-та; 1976–1980 гг. — зав. каф. истории КПСС ОмГУ.

Стаж работы в Сибирском филиале — 8 лет: с 01.09.1995 по 13.10.2003 был ст. науч. сотруд. сектора ДЛКИП. Проблематика исследований: история партии, история коренных народов Северо-Западной Сибири (хантов, манси, ненцев, селькупов), история Прииртышья через судьбы людей, чекистов, ссыльных, декабристов и их близких, восстановление исторической правды о забытых и оклеветанных людях. В 1996 г. разрабатывал программу исследования социокультурных процессов в северных районах Западной Сибири (XX). Был чл. Учёного совета СФ РИК, чл. редколлегии журнала «Культурологические исследования в Сибири»

В 1990-е гг. М. Е. Бударин работал над научно-популярными и учебными изданиями по истории и культуре края, подготовил и опубликовал кн. «Учись понимать прекрасное (в искусстве, истории, природе). Опыт гуманитарного родиноведения» (Омск, 1999). Обнаружил в архивах уникальные материалы о судьбах декабристов и их близких, о сосланном в Тюкалинск и Ишим поэте-народовольце Г. А. Мачтете, о ссыльном украинском бунтаре У. Кармалюке, о пребывании в Тобольске композитора А. Алябьева, о подлинной судьбе героини Первой мировой войны сибирячке Марии Бочкаревой, оклеветанной и расстрелянной большевиками в 1920 г., о подвиге комсомольца-тракториста П. Дьякова, о строителях сибирских новостроек первых пятилеток, о тружениках эвакуированных в Сибирь оборонных заводов, о женщинах-колхозницах, вынесших на своих плечах всю тяжесть военного лихолетья, о строителях омской нефтехимии, о первых целинниках. Найденные документы становились основой исторических трудов и циклов журнальных и газетных статей, выступлений на конференциях. В документально-художественном повествовании «Пушкин и Сибирь» (Омск, 2001) учёный показал связь великого русского поэта с сибирским краем.

Автор пьес «Ермак», «Живой ключ», «Ущелье шаманов» (1950–1960-е гг.), «Сказание о Таре», изданных в Москве и Омке, поставленных в театрах Сибири (Омск, Курган, Тюмень, Тобольск, Шадринск, Абакан), в Казахстане (Петропавловск), на Урале (Серов, Каменск-Уральск), в Поволжье (Арзамас), на Северном Кавказе (Армавир) и в Вологде. В 1960-х гг. изд. книги его рассказов по сюжетам из истории и быта народов Сиб. края «Где кочуют норд-осты» (1963), «Сын племени ненянков» (1964), «Тайна забытого леса» (1968). Является одним из авторов сценариев док. фильмов «Человек, о котором сложили песню» и «Золотой запас Республики» (в соавт. с Ф. Я. Володарским), «Поезд особого назначения». В 1989 г. был удостоен

Омским отделением РГО премии им. М. В. Певцова за книги о путешествиях по Казахстану и Сибири: «Вдоль берегов былинных рек», «Путеводитель по Иртышу и Нижней Оби». За серию очерков «Дорогие мои омичи» к 60-летию Омской области (1994) удостоен премии администрации Омской области. Автор и вед. цикла передач Омского телевидения «Янтарные зёрна» (2001–2002 гг.), герои которых учёный-краевед А. Ф. Палашенков, артисты Омской драмы М. И. Потоцкий и Н. Н. Колесников, детский врач акад. В. П. Бисярина, уроженец Тобольска композитор Алябьев и др. В 2003 г. были опубликованы его последние пьесы «Верховный правитель (Последняя любовь Колчака)» (была передана к постановке в Омский театр драмы), «Свет немеркнущих звезд (о ВОВ).

Был награждён орденом «Знак Почета», медалью «За доблестный труд в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.», юбилейными медалями «40 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.», «50 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.», юбилейной медалью к 100-летию В. И. Ленина. Ветеран труда.

С 2003 года ОмГУ имени Ф. М. Достоевского, ОмГПУ, Министерство культуры Омской области, СФ РИК, Омский музей просвещения проводят научные конференции, посвящённые памяти М. Е. Бударина. С 2009 г. в СФ РИК проводился ежегодный конкурс гуманитарных исследований имени М. Е. Бударина. Победителями конкурса были П. П. Вибе, В. Л. Кожевин, В. Г. Рыженко, И. А. Селезнева, Т. Б. Смирнова, Н. А. Томилов.

Избранная библиография (всего — 16 кн., более 200 публ.).

1. *Бударин М. Е.* Прошлое и настоящее народов Северо-Западной Сибири. — Омск : Омское обл. гос. изд-во, 1952. — 184 с.
2. *Бударин М. Е.* Путь малых народов Крайнего Севера к коммунизму: КПСС — организатор социалистических преобразований в национальных районах севера Западной Сибири. — Омск : Западно-Сибирское книжное издательство, Омское отделение, 1968. — 473 с.
3. *Бударин М. Е.* Чекисты : Докум.-худож. очерки. — Омск : Кн. изд-во, 1987. — 284 с.
4. *Бударин М. Е.* Боец с душой поэта: повесть-хроника о Валериане Куйбышеве. — Омск : Кн. изд-во, 1988. — 144 с.
5. *Бударин М. Е.* Подвижники культуры Югорского края // Культура и интеллигенция России в эпоху модернизаций (XVIII-XX вв.). Т. I : Интеллигенция и многоликость культуры российской провинции. — Омск, 1995. — С. 199–202.
6. *Бударин М. Е.* Сибирский тыл 1941–1945 гг. (по материалам Омской области) // Сибирь: вклад в Победу в Великой Отечественной войне. — Омск, 1995. — С. 21–26.
7. *Бударин М. Е.* Из истории культуры Ишима // Проблемы культуры городов России. — Омск, 1997. — С. 29–31.

8. *Бударин М. Е.* Были суровых лет: (Микроновеллы без вымысла) // Культурологические исследования в Сибири. 1999. Вып. 2. — С. 143–151.
9. *Бударин М. Е.*, *Николаев П. Ф.*, *Самосудов В. М.* Омский государственный педагогический университет (1932–2000) : ист. очерк. — Омск : Изд-во ОмГПУ, 2000. — 406 с.
10. *Бударин М. Е.* По следам былых экспедиций // История, природа, экономика : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 125-летию Омск. регион. отд-ния РГО. — Омск : ОмГПУ, 2002. — С. 50–51.
11. *Бударин М. Е.* Были суровых лет: (Этюды об учёных в Сибири) // Культурологические исследования в Сибири. 2003. № 3. — С. 296–303.
12. *Бударин М. Е. В. В.* Куйбышев — питомец Омского кадетского корпуса // Материалы Всерос. науч.-практич. конф., посвящ. 190-летию Омского кадетского корпуса. — Омск, 2003. — С. 27–29.
13. *Бударин М. Е.* Хождение по мукам (Интеллигенция Сибири в кипении ожесточённой схватки пролетарской диктатуры с диктатурой Колчака) // XX век: Художник. Творчество. Эпоха. Диалог культур : материалы междунар. науч. семинара-секции 5 Всерос. науч. конф., посвящ. 10-летию СФ РИК МК РФ (Омск, 23–26 июня 2003 г.). — Омск : Изд-во ОмПГУ, 2003. — С. 211–214.

Литература и источники (всего — более 80): *Назимова В. Ш.* Юбилей историка и литератора. К 80-летию доктора исторических наук, профессора Михаила Ефимовича Бударина // Культурологические исследования в Сибири. 2000. № 2. — С. 5–8; *Томилова В. С.* Историк и литератор // Культурологические исследования в Сибири. 2001. № 1. — С. 146–147; *Рыженко В. Г., Назимова В. Ш.* Личность в контексте местной истории и культуры (памяти профессора М. Е. Бударина) // Омский краевед. 2004. № 2. — С. 2–6; *Долгушин А. П., Кузнецов Н. М.* Бударин Михаил Ефимович // Энциклопедия города Омска. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2011. Т. 3: Омск в лицах. Кн. 1. — С. 157–150; Михаил Ефимович Бударин и его история Сибирского края. — Омск : Изд-во ОмГПУ, 2016. — 186 с.; *Бычков С. П.* М. Е. Бударин: учёный на перекрёстке нескольких эпох. К проблеме исследования образа омского историка // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2017. № 4. — С. 207–212; *Томилов Н. А.* Памяти первого в Омске доктора исторических наук М. Е. Бударина // Российские учёные в гуманитарных науках : избр. науч. работы. — Омск, 2018. — С. 98–105; 100 лет со дня рождения М. Е. Бударина // Знаменательные и памятные даты Омского Прииртышья, 2020 / Омск. гос. обл. науч. б-ка им. А. С. Пушкина. — Омск, 2019. — С. 332–334; Бударин Михаил Ефимович: биобиблиографический указатель к 100-летию со дня рождения / Омск. гос. пед. ун-т, Науч. б-ка ; сост.: М. А. Бочерикова, О. А Воеводкина. — Омск, 2021. — 21 с.; Бударин Михаил Ефимович — сибирский историк и писатель // Томилов Н. А. 60 лет в научном сообществе: гуманитарные исследования, российские учёные и их окружение (вторая половина XX — первые десятилетия XXI века) : монография : в 2 т. Омск : Изд. дом «Наука», 2022. Т 2. Ч. 2. — С. 22–32; Бударин Михаил Ефимович : Ф. № П-653 (1918–2003) // Исторический архив Омской области: [сайт]. — URL: https://iaoo.ru/fundsdirectory/fond/f_320594 (дата обращения: 10.03.2023).



БУТЕРУС (ЧЕРНЫШЕВ) ФЁДОР ВАСИЛЬЕВИЧ *(01.10.1955, г. Свердловск)* — историк, краевед, канд. ист. наук., чл.-корр. Международной Академии наук Экологии и Безопасности (МАНЕБ). *Сфера научных интересов*: история культуры, краеведение.

Окончил ист. фак ОмГУ (1982), аспирантуру Высшей школы профсоюзов СССР имени Н. М. Шверника (Москва, 1986–1988). В 1988 г. защитил кандидатскую диссертацию «Роль профсоюзов в формировании художественной интеллигенции в первое десятилетие советской власти 1917–1927 гг.». *Этапы проф. реализации:* 1983–1985 — асс. каф. истории советского общества ОмГУ; 1988–1990 – инструктор отдела культуры Читинского обкома КПСС; 1990–1991 — зав. каф. общественных наук Читинского института инженеров железнодорожного транспорта; 1991–1993 — дир. информационно-издательского центра комитета по культуре и искусству Администрации Омской области; 1993–1995 — советник представителя Президента РФ в Омской области и помощник депутата Государственной думы А. В. Минжуренко; 1993–1995 — сотруд. СФ РИК; 2021–2022 — вед. науч. сотруд. отд. краеведческих исследований и научно-методической работы ОГИК музея. В настоящее время — пенсионер, проживает в г. Бад-Хоннеф (Германия).

С 1.03.1993 г. по 31.08.1995 г. работал зав. сектором НИ СФ РИК, был шеф-редактором журнала «Культура Сибири». Занимался разработкой концепции информационной инфраструктуры в сфере культуры.

Избранная библиография (всего — 12 науч. публ.)

1. *Чернышев Ф. В.* Театральная жизнь Омска в начале 1920-х гг. // Областная науч.-практ. конф., посвящённая 275-летию г. Омска. Секция: Ист. культуры. — Омск, 1992. — С. 15.
2. *Чернышев Ф. В.*, *Генова Н. М.* Концепция развития культуры и искусства Омской области как комплексная программа культурной политики в регионе // Духовное возрождение России : материалы Всеросс. науч.-практ. конф. — Омск, 1993. — С. 1–4.
3. *Чернышев Ф. В.* К вопросу о необходимости создания Западно-Сибирского регионального издания «Культура Сибири» // Духовность русской культуры : материалы Всерос. науч.-практ. конф. — Омск, 1994. — С. 25–28.
4. *Бутерус Ф. В.* Энциклопедия омского краеведения // Омский краевед. 2022. № 11. — С. 112–115.

Литература и источники: *Пугачева Н. М.* Чернышев Фёдор Васильевич // Вибе П. П., Михеев А. П., Пугачева Н. М. Омский историко-краеведческий словарь. — М. :

Отечество. 1994. — С. 291; Бутерус Фёдор Васильевич: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=1176120 (дата обращения: 03.03.2023).



БЫКОВА АНАСТАСИЯ ГЕННАДЬЕВНА *(02.12.1972, Омск)* — историк, юрист, д-р ист. наук, доц., проф. кафедры административного и финансового права ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет» (СибЮУ). *Сфера научных интересов***:** история государства и права России, конституционное право, муниципальное право.

Окончила истфак (1995) и аспирантуру ОмГУ (1999), юрфак ОмГУ имени Ф. М. Достоевского (2012), соискательство ОмГПУ (2012). В 1999 г. защитила кандидатскую диссертацию «Проституция в истории больших городов Западной Сибири, 1880-е — 1914 гг.: по материалам Омска и Томска» (науч. рук. канд. ист. наук Д. А. Алисов, д-р ист. наук Н. А. Томилов), в 2012 г. — докторскую диссертацию «Алкогольный вопрос в Российской империи во второй половине XIX — начале XX века». *Этапы проф. реализации*: 1995–2007 — СФ РИК; 1998–2003 — ОмГУ (асс., ст. преп., доц. кафедры современной отечественной истории и историографии), с 2003 по настоящее время — ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет» (доц., проф.).

На протяжении 12 лет (1.09.1995 — 6.08.2007) работала в секторе СКАУ СФ РИК в должности науч. сотруд., с 31.03.2005 – ст. науч. сотруд. (по совместительству). Занималась изучением истории Западной Сибири, гендерных процессов, феномена маргинальности и социальных аномалий в культурной среде города

Избранная библиография (всего — 130 науч. публ.)

1. *Быкова А. Г.* Проституция в городах Западной Сибири (1880-е — 1917 гг.) // Социологические исследования. 2000. № 5. — С. 59–65.
2. *Волошина В. Ю.*, *Быкова А. Г.* Советский период российской истории (1917–1993) : уч. пособие для абитуриентов вузов. — Омск : ОмГУ, 2001. — 207 с.
3. *Рыженко В. Г.*, *Быкова А. Г.* Культура Западной Сибири: история и современность (учебное пособие к курсу «Культура региона: история и современность»). — Омск : ОмГУ, 2001. — 372 с.
4. *Быкова А. Г.* Беспризорность детей и меры по её ликвидации в западносибирских городах в 1920-е гг. // Культурологические исследования в Сибири. 2003. № 3 (11). — С. 161–166.

5. *Быкова А. Г.* Социальная аномалия в истории больших городов Западной Сибири 1880-е — 1914 гг. : монография. — Омск : Омский юридический институт, 2004. — 96 с.
6. *Быкова А. Г.* Алкоголизм и пьянство в России в XIX — начале XX вв.: из истории проблемы : монография. — Омск : Омский юридический институт, 2006. — 136 с.
7. *Быкова А. Г.*, *Быков А. В.* Организация быта, питания и материального обеспечения воспитанников Детской трудовой воспитательной колонии № 1 УНКВД по Омской области в 1943–1945 годах // Вопросы ювенальной юстиции. 2015. № 4. — С. 15–18.
8. *Волошина В. Ю.*, *Быкова А. Г.* История России. 1917–1993 гг. : учеб. пособие для академического бакалавриата. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 242 с.

Литература и источники: Быкова Анастасия Геннадьевна // Современная историческая наука Западной Сибири в лицах. Историки Омска : Биобиблиогр. словарь / В. П. Корзун, О. В. Кузнецова, Б. А. Осадченко. — Омск, 1999. — С. 42–43.; Быкова Анастасия Геннадьевна: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=107739 (дата обращения: 03.03.2023); Быкова Анастасия Геннадьевна // Сибирский юридический университет: [сайт]. — URL: https://siblu.ru/univer/employees/bykova-anastasiya-gennadevna (дата обращения: 03.03.2023).



ВЕЗНЕР НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА *(09.07.1983, Омск)* — этнограф, этнохореограф, канд. ист. наук. Член Международного союза немецкой культуры. *Сфера научных интересов*: этническая хореография, культура народов России, этнография российских немцев.

Окончила факультет культуры и искусств ОмГУ (2000–2005, направление «хореография»), аспирантуру Омского филиала Института археологии и этнографии СО РАН (2005–2008). В 2010 г. защитила кандидатскую диссертацию «Народные танцы немцев Омской области второй трети XX — начала XXI века» (науч. рук. д-р ист. наук Н. А. Томилов, науч. консультант д-р ист. наук Т. Н. Смирнова). *Этапы проф. реализации*: 2002–2008 гг. — тренер, преп. хореографии ДЮСШ № 35; 2006 г. — мл. науч. сотруд. Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии Сибирского отделения РАН; 2008–2011 гг. — науч. сотруд. СФ РИК. В 2011 г. переехала в Москву, работала в Международном союзе немецкой культуры (2011–2012 — проект-менеджер историко-краеведческого отдела; 2012–2016 гг. — рук. информационно-

образовательного центра), руководила студией детской хореографии Primadance (2016–2019). С 2019 г. по наст. вр. — тренер-хореограф СК «Аллонже».

С 2.10.2008 по 28.02.2011 г. работала в СФ РИК науч. сотруд. сектора НИ, секретарём научного журнала «Культурологические исследования в Сибири», участвовала в организации и проведении всех научно-практических мероприятий филиала.

Избранная библиография (всего — 20 науч. публ.)

1. *Везнер Н. Н.* Развитие и сохранение немецкой национальной танцевальной культуры в г. Омске // История и культура городов России: от традиции к модернизации : материалы Всерос. научн. конгресса, посвящ. 290-летию Омска. — Омск, 2006. — С. 152–155.
2. *Везнер Н. Н.* Популярные танцы XX века и их влияние на традиционную хореографию немцев Сибири // Культурология традиционных сообществ : материалы II Всеросс. науч. конф. молодых учёных. — Омск, 2007. — С. 69–74.
3. *Везнер Н. Н.* Этнохореография немцев Западной Сибири: к проблеме изучения // История и культура Сибири. — Омск, 2007. — С. 72–77.
4. *Везнер Н. Н.* Этническая хореография немцев России и Германии на современном этапе // Научное сообщество этнических немцев в Средней Азии и России: современное состояние и перспективы : материалы Междунар. науч.-методич. конф. (23–24 октября 2008 г.). — Караганда, 2008. — С. 149–152.
5. *Везнер Н. Н.* Классификация народных танцев немцев Омской области XX — начала XXI вв. // Омский научный вестник. 2009. № 3 (78). — С. 213–216.
6. *Везнер Н. Н.* Методика сбора этнохореографического материала (на примере немцев Западной Сибири) // В помощь исследователям истории, языка и культуры российских немцев : материалы Междунар. науч.-практ. семинара (Красноярск, 8–11 ноября 2008 г.). — Красноярск, 2009. — С. 36–41.
7. *Везнер Н. Н.* Традиции народной хореографии российских немцев: история и современность // Немцы новой России: проблемы и перспективы развития : материалы 2-й международной научно-практической конференции. — М., 2009. — С. 154–156.
8. *Везнер Н. Н.* Народные танцы немцев Омской области второй трети XX — начала XXI века : автореф ... дисс. канд. ист. наук. — Омск, 2010. — 26 с.
9. *Везнер Н. Н.* Народные танцы российских немцев в свадебной обрядности // Исследование немецких диалектов в России: прошлое, настоящее и будущее отечественной островной диалектологии российских немцев : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 25–29 июня 2011 г.). — М., 2011. — С. 135–137.
10. *Везнер Н. Н.* Народные танцы немцев Сибири. — М. : «МСНК», 2012. — 224 с.
11. *Везнер Н. Н.* Современное состояние танцевального фольклора российских немцев // Танец в диалоге культур и традиций : материалы VI Междунар. вузовской конф., 26 февраля 2016 г. — СПб. : СПбГУ, 2016. — С. 97–98.

Литература и источники: Наталья Николаевна Везнер // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=48 (дата обращения: 01.03.2023).



ВИБЕ ПЁТР ПЕТРОВИЧ *(28.11.1955, Омск)* — историк, краевед, д-р ист. наук, доц. (1994), директор Омского государственного историко-краеведческого музея, ст. науч. сотруд. отдела национальных культур и историко-культурного наследия Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, проф. РАЕ (2003), акад. РАЕ (2013). Почётный деятель культуры г. Омска (2015). Заместитель председателя Союза краеведов России, председатель Омского отделения Союза краеведов России, член Российского военно-исторического и Российского исторического обществ, член правления Ассоциации исследователей истории и культуры российских немцев (МАИИКРН). *Сфера научных интересов*: история Сибири, история и теория краеведения, музеология, изучение и сохранение историко-культурного наследия.

Окончил ср. школу № 1 г. Омска, ист. фак. ОмГУ (1982), аспирантуру ТГУ (1989). В 1989 г. защитил кандидатскую диссертацию «Крестьянская колонизация Тобольской губернии в эпоху капитализма» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. А. А. Говорков), в 2009 г. — докторскую «Немецкие колонии в Сибири в условиях социальных трансформаций конца XIX — первой трети XX вв.». *Этапы проф. реализации*: 1973–1974 и 1976–1979 – слесарь-сборщик авиац. двигателей на омск. моторостроит. з-де им. Баранова; 1974–1976 — военная служба в авиации ВМФ на Дальнем Востоке (минер-торпедист, сержант); 1979–1983 — учитель истории ср. шк. № 134 г. Омска; 1983–1987 — ассистент каф. дореволюц. отечеств. истории, каф. истории совет. об-ва ОмГУ; 1987–1993 — ст. преп. каф. отечеств. истории, создатель и зав. ист.-краевед. лабораторией (1987–1994), доц. каф. отечеств. истории ОмГПИ; 1993–2013 — зав. сект. СФ РИК; с 1993 по наст. время — дир. ОГИК музея, с 2019 г. — сотруд. СФИН.

Стаж работы в Сибирском филиале — 24 года (по совмещению): с 01.04.1993 по 01.07.2013 г. — зав. сектором СиИКН, с 01.04.2019 — ст. науч. сотруд. отдела национальных культур и историко-культурного наследия Сибирского филиала Института Наследия. Возглавлял работу сотруд. сектора СиИКН и Ист.-краев. лаб. ОГПИ по паспортизации памятников истории и культуры на территории Омской области, по подготовке и изданию «Омского историко-краеведческого словаря» (1994). Был инициатором возобновл. и изд. сб. науч. тр. «Известия Омского государственного историко-краеведческого музея» (с 1993 г.), изд. науч.-попул. альманаха «Омский краевед» (с 2003 г.), а также уникального в РФ многотом. изд. «Антология

омского краеведения» (с 2012 г.). Автор кн. сер. «Загадки и мифы омской истории» (2016–2020 гг.), чл. авт. колл. «Энциклопедии Омской области» и «Энциклопедии Омска». Организовал всерос. науч.-практ. конф. «Влияние петровской эпохи на развитие сибирских городов» (2010), «Краеведение как феномен провинциальной культуры» (2011), «Седьмые всероссийские краеведческие чтения» (2013), «Ядринцевские чтения» (2012–2021), Всероссийский Омский краеведческий форум (2022). Авт. концепции историко-этнографического комплекса под открытым небом «Любино-Малороссы». Рук. знаковых проектов: по восстановлению коллекции уникальных икон из Берёзова, Стрелецкого знамени 1690 г., китайских львов «Ши-Цзы»; по созданию экспозиций в филиале ОГИК музея «Музейный комплекс воинской славы омичей» (2010 г.); организации нового филиала ОГИК музея в Таре «Дом-музей М. А. Ульянова» (2014); реализации экспозиций «Сибирский град Петров» (2015), этнопарка Музей сказки «Васин хутор» (2017), «Этническая панорама Сибири» (2019), экологической выставки «Самой природой так заведено» (2023 г.).

Является лауреатом премии Губернатора Омской области за заслуги в развитии культуры и искусства (2014, 2017, 2021); премии имени И. Е. Забелина (2010, 2011) — высшей награды за научные исследования, выполненные сотрудниками исторических, краеведческих и историко-художественных музеев Российской Федерации; VII Всероссийской премии «Хранители наследия» в номинации «Историческая память» за личный вклад в дело сохранения историко-культурного наследия народов Российской Федерации (2015); XII Всероссийского конкурса региональной и краеведческой литературы «Малая родина» (2016). Награждён дипломом имени С. О. Шмидта «Подвижник краеведения» за вклад в развитие краеведческой литературы и воспитание любви к родному краю; памятными медалями «За вклад в развитие омского краеведения и сотрудничество с Омским государственным историко-краеведческим музеем», учреждёнными в честь 125-летия со дня рождения А. Ф. Палашенкова и 180-летия со дня рождения Н. М. Ядринцева.

Избранная библиография (всего — 818 науч. публ.)

1. Омский историко-краеведческий словарь. — М. : Отечество, 1994. — 320 с. (автор, сост. и науч. редактор).
2. 1000 знаменательных событий из истории Омска, 1716–1996 / Науч. ред. П. П. Вибе. — Омск : Наследие. Диалог-Сибирь, 1996. — 232 с. (Призер второй Красноярской музейной биеннале в конкурсе музейных изданий за лучшие работы в номинации «Научные и образовательные издания» за 1997 г.).
3. *Вибе П. П.* Немецкие колонии в Сибири: социально-экономический аспект : монография. — Омск : Изд-во ОмГПУ, 2007. — 368 с. (Премия Немецкой национально-культурной автономии Омской области за 2007 г.).

4. *Вибе П. П.* Немецкие колонии в Сибири в условиях социальных трансформаций конца XIX — первой трети XX вв. : монография. — Омск, 2011. — 319 с. (Премия конкурса гуманитарных исследований имени М. Е. Бударина за 2012 г.).
5. Музееведение, региональная история и краеведение в современных исследованиях и практиках / М-во культуры Омск. обл., Омск. гос. ист.-краевед. музей; Союз краеведов России. — Омск : Омскбланкиздат, 2015. — 790 с.: ил. (Антология омского краеведения, Т. 2).
6. *Вибе П. П.* Омск — необыкновенный город! или Размышления историка накануне 300-летнего юбилея города о роли Петра I и его сподвижников в основании Омской крепости. — Омск : ОГИК музей, 2016. — 28 с.
7. *Вибе П. П.* Правда о генерал-губернаторе Гасфорде, его жёнах и не только. — Омск : ОГИК музей, 2017. — 52 с.
8. *Вибе П. П.* Монументальная история Омска: загадки и новые открытия. — Омск : ОГИК музей, 2019. — 68 с. (Загадки и мифы омской истории).
9. *Вибе П. П.* Омск — столица Белой России: мифологизация в пространстве публичной истории // Пятые Ядринцевские чтения : материалы V Всерос. научно-практ. конф. (30–31 октября 2019 г.). — Омск, 2019. — С. 9–19.
10. *Вибе П. П.* Декабрьская драма: самая кровавая страница в истории Омска. — Омск : ОГИК музей ; СПб : Любавич, 2020. — 60 с.
11. *Вибе П. П.* Омск в годы Гражданской войны: мифологизация в пространстве публичной истории. — Омск : ОГИК музей, 2020. — 56 с.
12. Старый Омск: ил. хроника событий / Сост.: П. П. Вибе, О. В. Блинова ; науч. ред. П. П. Вибе. — 2-е изд., перераб. и доп. — Омск : ОГИК музей ; СПб. : Любавич, 2021. — 304 с.
13. *Вибе П. П.* Краеведение в XXI веке: структурный анализ, задачи и место «самого массового вида науки» в публичном пространстве // VI Ядринцевские чтения : материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Образы прошлого в публичном пространстве: проблемы репрезентации исторических знаний» (28–30 октября 2021 г.). — Омск : ОГИК музей ; СПб. : Любавич, 2021. — С. 11–40.
14. *Вибе П. П.* Государство и краеведение: история взаимоотношений и перспективы развития // Государственное краеведение в Российской Федерации в конце XX — начале XXI веков: основные проблемы и перспективы развития : сб. науч. тр. — Омск : ОГИК музей, 2022. — С. 6–17.

Литература и источники: Вибе Петр Петрович // Международная ассоциация исследователей истории и культуры российских немцев, 1995–2010 : Справочник. — М., 2010. — С. 56–62; *Бежан Е. М.* Вибе Петр Петрович // Энциклопедия города Омска. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2011. Т. 3: Омск в лицах. Кн. 1. — С. 206–207; *Рыженко В. Г., Томилов Н. А.* Учёный, краевед, хранитель исторической памяти: к юбилею П. П. Вибе // Вибе П. П. Музееведение, региональная история и краеведение в современных исследованиях и практиках. — Омск : Омскбланкиздат, 2015. — С. 8–18; *Блинова О. В., Назарцева Т. М.* Директорские будни // Известия Омского

государственного историко-краеведческого музея. 2016. № 20. — С. 312–324; *Трофимов Ю. В.* Петр Петрович Вибе (к 25-летию деятельности на посту руководителя Омского государственного историко-краеведческого музея) // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2018. № 21. — С. 263–266; Петр Петрович Вибе: биобиблиографический указатель. — Омск : ОГИК музей ; СПб. : Любавич, 2023. — 148 с.; Вибе Петр Петрович: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=288025 (дата обращения: 07.03.2023); Вибе Петр Петрович // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=37 (дата обращения: 07.03.2023); Вибе Петр Петрович // Омский государственный историко-краеведческий музей: [сайт]. — URL: https://sibmuseum.ru/admin/vibe-pyotr-petrovich/ (дата обращения: 07.03.2023); Вибе Петр Петрович // Международная ассоциация исследователей истории и культуры российских немцев: [сайт]. — URL: https://maiikrn.ru/Mitglieder/4 (дата обращения: 07.03.2023).



ВОЛОЩЕНКО ГЕННАДИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ (*25.04.1940, с. Тигиль Камчатской области*) — культуролог, канд. пед. наук, д-р культурологии, доц., проф. каф. театрального искусства и социокультурных процессов ОмГУ имени Ф. М. Достоевского. Почётный работник Высшей школы РФ. Член Учёного совета Международного Центра Рерихов (Москва) и его омского отделения (председатель философского клуба «Русский Космизм»), член Омского регионального отделения Петровской академии наук и искусств. *Сфера научных интересов*: культурология, социально-культурная деятельность, история и теория досуга.

Окончил историко-филологический факультет Хабаровского государственного педагогического института (1962), аспирантуру (1972–1975) и докторантуру Ленинградского государственного института культуры имени Н. К. Крупской (1990–1992). В 1977 г. защитил кандидатскую диссертацию «Пути повышения эффективности педагогического руководства досугом молодёжи в клубе» (науч. рук. д-р пед. наук Д. М. Генкин, специальность «культ.-просвет. работа»), в 2006 г. — докторскую «Досуг как явление культуры: генезис и развития» (специальность 24.00.01: «Теория и история культуры»). *Этапы проф. реализации:* 1963–1965 — действит. военная служба в авиационных частях (ст. Бада Читинской области); уч. рус. яз. и лит., дир. шк. в Хабаровском крае; 1966–1969 — инструктор, зав. сектором культурно-массовой работы Хабаровского крайкома ВЛКСМ; 1969–1972 — зам. дир. Дома молодёжи Комсомольска-на-Амуре; 1975–1988 — ст. преп., доц., зав.

каф. Хабаровского государственного института культуры; 1980 г. — присвоено уч. зв. доц.; с 1988 г. — доц. каф. культ.-просвет. работы Омского филиала Алтайского государственного института культуры; с 1994–2013 гг. — сотруд. СФ РИК; с 1999 г. — доц., проф. каф. соц.-культурной деятельности ФКиИ ОмГУ имени Ф. М. Достоевского.

Стаж работы в Сибирском филиале — 19 лет (1.02.1994 — 8.04.2013): принят в сектор РКП как отв. исп. по хоздоговорной теме № 4 «Основные направления программы социально-культурного развития г. Тары Омской области», с 18.04.1994 по 31.09.10 был зав., позже ст. науч. сотруд. сектора РКП (по совмещению). В 1995 г. возглавил комплексное научное исследование «Культура малого сибирского города (г. Тара)», в ходе которого были разработаны программы и инструментарий работы (сбор, обработка и интерпретация результатов), сформулированы предложения и рекомендации, значительная часть из которых была позже реализована, в т. ч. открытие в городе драмтеатра (Северный драматический театр имени М. А. Ульянова, 2002). Знаковые научно-практические коммуникативные проекты сектора: Всерос. науч.-практ. семинар «Проблемы культуры малых городов Сибири» (1993–1994); Всерос. науч.-практ. семинар «Досуг. Творчество. Культура» (2000, 2002, 2003, 2009); Всерос. науч.-практ. конф. «Сохранение и развитие русской культуры: семья, язык, общество» (2008 г.); Омская регион. науч.-практ. конф. «Современное состояние и тенденции развития культуры и искусства России и региона» (2009); «Антикризисная культурная политика и социально-культурное взаимодействие Сибири: межрегиональный диалог» (2009); Всерос. науч.-практ. конф. «Образование. Досуг. Творчество» (2011), и др.

Избранная библиография (всего — 10 моногр., 195 науч. ст.)

1. *Волощенко Г. Г.* Дом молодёжи: из опыта создания и программирования новых форм досуга. Как вы проводите свой досуг в клубе? : методика исследования. — Комсомольск-на-Амуре, 1973. — 10 с. (Хабаровск, 1977. — 22 с.)
2. *Волощенко Г. Г.* Бюджет времени жителя Байкало-Амурской магистрали : методика исследования. — Хабаровск : Хабаровское книжное издательство, 1984. — 26 с.
3. *Волощенко Г. Г.* Народный досуг как русско-славянский концепт. — Омск, 1994. — 56 с.
4. *Волощенко Г. Г.* Культура малых городов Сибири // Культура Сибири: научно-информационный и публицистический журнал. 1995. № 1. — С. 72–73.
5. *Волощенко Г. Г.* Основные направления социокультурного развития г. Тары Омской области : методика исследования. — Омск ; Тара, 1995. — 14 с.
6. *Волощенко Г. Г.* Народный досуг как явление культуры: генезис и развитие : монография / Омск. гос. ун-т ; Росс. ин-т культурологии, Сиб. фил. — Омск, 1999. — 255 с.

7. *Волощенко Г. Г.* Досуг — происхождение и развитие : учеб. пособие. — Омск : ООО «Издательский дом «Наука», 2004. — 112 с.
8. *Волощенко Г. Г.* Досуг: генезис и развитие : монография. Омск : Издатель-Полиграфист, 2006. — 179 с.
9. *Волощенко Г. Г.* Досуг: генезис и трёхсферность развития в греко-римской культуре, в Западной Европе, у восточных славян : монография. — Dusseldorf : Lambert, 2015. — 182 с.

Литература и источники: *Генова Н. М., Томилов Н. А.* Геннадий Григорьевич Волощенко. К 60-летию со дня рождения и 30-летию научно-педагогической деятельности // Культурологические исследования в Сибири. 2000. № 1. — С. 11–13; 80 лет со дня рождения Г. Г. Волощенко // Знаменательные и памятные даты Омского Прииртышья, 2020 / Омск. гос. обл. науч. б-ка им. А. С. Пушкина. — Омск, 2019. — С. 121–122; *Секретова Л. В.* Научно-педагогический путь профессора Г. Г. Волощенко // Национальные приоритеты России. 2020. № 2 (37). — С. 47–51; Геннадий Григорьевич Волощенко // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=33 (дата обращения: 04.03.2023).



ГЕНОВА НИНА МИХАЙЛОВНА (*14.04.42, г. Красноярск*) — философ, культуролог, канд. философ. наук, д-р культурологии, гос. и общ. деятель Омской обл., доц., проф., зав. каф. театрального искусства и социокультурных процессов ФКиИ ОмГУ имени Ф. М. Достоевского. Заслуженный работник культуры РФ (2001), Заслуженный деятель культуры Омской области (2007). Чл. Росс. профессорского собрания; чл.-корр. Международной академии менеджмента в образовании и культуре; акад. Международной Славянской академии наук образования, искусств и культуры; чл. Союза театральных деятелей России; эксперт комиссии по делам национальностей и религии администрации г. Омска; председатель Омского регионального общественного благотворительного фонда «Культура Сибири»; член общественного совета Омского государственного историко-краеведческого музея; член редколлегии электронного журнала «Культурное пространство Русского мира»; член областной комиссии по присуждению премий Губернатора в сфере культуры и искусств. *Сфера научных интересов*: культурология, государственная и региональная культурная политика, инновационные технологии управления в сфере культуры и искусств.

Окончила радиофизический факультет ТГУ (1966), Высшую партийную школу (1978), Всероссийский институт руководящих кадров в сфере культуры по специальности «экономика и управление в сфере культу-

ры» (1992). В 2003 г. защитила кандидатскую диссертацию «Философские аспекты формирования региональной культурной политики» (науч. рук. д-р пед. наук, проф. А. Д. Жарков), в 2012 г. — докторскую «Культурная политика в процессе модернизации инфраструктуры культурного пространства региона». *Этапы проф. реализации:* НИИ полупроводниковых приборов (г. Томск); комсомольская, партийная, советская работа (гг. Томск, Омск), секретарь горкома (1970–1985); начальник управления культуры Омского облисполкома, председатель комитета по культуре и искусству Администрации Омской области (1985–1998 гг.); директор Алтайского филиала института культуры и искусств (1998–1999); декан, зав. кафедрой, профессор факультета культуры и искусств ОмГУ имени Ф. М. Достоевского (с 1999 по настоящее время); 1993–1996 — сотруд. СФ РИК.

Стаж работы в Сибирском филиале — 3 года: с 22.03.1993 по 1.04.1996 г. зам. дир. СФ РИК (с 1.01.1994 по 18.04.94 — и.о. зав. сектором РКП), зам. гл. ред. журнала «Культурологические исследования в Сибири», член редакционного совета газеты «Вестник культуры».

Гос. и общественный деятель Омской обл., внесла значительный вклад в реализацию проектов объектов культуры в Омске: гос. муз. театра, зоны отдыха и спорта «Зеленый остров», ОГИК музея, Лит. музея имени Ф. М. Достоевского, «Пятого театра», художественной галереи имени М. А. Врубеля, музея Кондратия Белова, ГОХМ «Либеров-центр», — восстановление историко-религиозных объектов в Омске. Автор и организатор перспективных проектов и программ в культурной жизни Омска и Омского региона: фестиваль «Душа России», Междунар. науч.-практ. конференция «Русский вопрос. История и современность», фестиваль нац. культур «Единение», фестиваль рус. культуры в Италии (Тренто), день г. Омска. Инициатор создания Сиб. филиала НИИ культурологии (1993), Сиб. культурного центра (1995), Омского Дома Дружбы (1996), ф-та культуры и искусств ОмГУ имени Ф. М. Достоевского (1999).

Награждена медалью «За доблестный труд. В ознаменование 100-летия со дня рождения В. И. Ленина» (1970), серебряным знаком ВДНХ «За высокие достижения» (1992), медалью РПЦ Святого благоверного князя Даниила Московского (1993), медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени (1994), орденом Святой Равноапостольной княгини Ольги (1996). Неоднократно награждалась почётными грамотами Администрации и Правительства Омской области, Омского городского совета, ректором ОмГУ имени Ф. М. Достоевского, Золотой медалью «За особые заслуги перед Омской областью» (2017).

Избранная библиография (всего — более 250 науч. публ.)

1. *Генова Н. М.*, *Бедин В. И.*, *Перепелкин Л. С.*, *Соколов Е. Н.* Этническая социология : учебное пособие для вузов культуры. — М. : Рос. ин-т культурологии, 1995. — 263 с.
2. *Генова Н. М.* Культурная политика в системе инфраструктуры культуры региона : монография. — Омск : Изд-во Омск. гос. ун-та, 2011. — 288 с.
3. *Генова Н. М.*, *Горелова Ю. Р.* Культурное пространство сибирского региона в 1990–2012 гг. : двадцатилетие реформ и развития : учеб. пособ. — Омск : Изд-во Омского гос. ун-та, 2015. — 251 с.
4. *Генова Н. М.*, *Хилько Н. Ф.* Культурная политика в формировании культурного пространства Омского Прииртышья : монография. — Омск : Амфора, 2016. — 141 с.
5. *Генова Н. М.* Динамика социокультурных процессов в современном российском обществе // Культура и цивилизация. 2019. № 34. — С. 45–49.
6. *Хилько Н. Ф.*, *Генова Н. М.*, *Горелова Н. М.* Культурно-экологический ландшафт социума и социальная идентификация личности в современной городской среде : монография. — Омск : Амфора, 2019. — 245 с.
7. *Genova N. M.*, *Khilko N. F.* The effect of ethnic festivals on the development of amateur film, photo and video, Proceedings of the VI International Multidisciplinary Scientific Conference SOCIAL SCIENCES & ARTS SGEM 2019, 24 AUG-2 SEPT 2019. Bulgaria : In Press, 2019. — P. 95–100.
8. *Хилько Н. Ф.*, *Горелова Ю. Р.*, *Генова Н. М.* Стратегическое развитие структуры культурной среды региона как система охраны объектов культурного наследия в условиях конфликтов // Культура: управление, экономика, право. 2020. № 4. — С. 10–17.
9. *Nina Genova, Nikolai Khilko.* Using Media Technologies in the Theatre Process and Media Education Training for the Future Theatre Directors Media Education Mediaobrazovanie). 2021. 17 (1). — P. 70–76.
10. *Генова Н. М.*, *Хилько Н. Ф.* Управленческо-правовые аспекты сохранения этнокультурного нследия Сибири в контексте преественности фестивалей народного творчества // Культура: управление, экономика, право. 2022. № 2. — С. 23–29.

Литература и источники: Генова Нина Михайловна // Лучшие люди России : Энциклопедия : в 2 ч. — М. : Издательство «Спец-Адрес», 2004. Вып. 6. — С. 1076; *Ковалевская Л. И., Данилова С. Б.* Генова Н. М. // Энциклопедия города Омска : в 3 т. — Омск : ООО «Издатель-Полиграфист», 2009–2011. Т. 3: Омск в лицах. 2011. — С. 253–253; *Ладан А.* «И дышит звёздами душа»: книга о Нине Михайловне Геновой. — Омск : ЗАО «Полиграф», 2012. — 171 с.; Генова Н. М. // Who is Who в России : Энциклопедия персоналий. Вып. 7. Zug : Who is who. 2013. Т. 1. — С. 618–619; *Генова Н. М.* Профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=789491 (дата обращения: 07.03.2023).



ГЕФНЕР ОЛЬГА ВИКТОРОВНА *(22.04.1974, с. Большие Уки Омской обл.)* — историк, канд. ист. наук, доц., ст. науч. сотруд. Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, доц. Омского государственного аграрного университета имени П. А. Столыпина. *Сфера научных интересов:* история русской армии, история и культурный ландшафт городов Западной Сибири, философия войны, историческая память и патриотическое воспитание.

Окончила ист. фак. (1996), аспирантуру (1999), а также магистратуру по направлению «философия» (2019) ОмГУ. В 1999 г. защитила диссертацию «Военные в социокультурном пространстве г. Омска (1870-е — 1903 гг.)» (науч. рук. канд. ист. наук Д. А. Алисов, д-р ист. наук Н. А. Томилов). С 1997 *работает в сфере науки и высшего образования*: в СФ РИК (с 2014 — СФИН) и в ОмГАУ имени П. А. Столыпина (асс., доц.).

Стаж работы в Сибирском филиале — 26 лет: с 16.12.1996 по 1.07.2013 гг. была науч. сотруд. сектора СКАУ СФ РИК (с 19.12.2000 — ст. науч. сотруд.), с 17.04.2014 по настоящее время — ст. науч. сотруд. отдела изучения культуры городской среды и населения в условиях модернизации Сибирского филиала Института Наследия (по совместительству). Принимала активное участие в организации и проведении значимых для филиала научно-практических мероприятий: Всероссийской научно-практической конференции «Катанаевские чтения» (Омск, 1998, 1999, 2000, 2004, 2006, 2008; учёный секретарь); Международной научной конференции «Военно-образовательные учреждения: история, современность, вклад в науку и культуру» (Омск, 2013; секретарь); Всероссийской научно-практической конференции «Гражданская война в России (1917–1922 гг.): Историческая память и проблемы мемориализации «красного» и «белого» движения» (Омск, 2016; зам. председателя оргкомитета).

Избранная библиография (всего — 215 науч. публ.)

1. *Гефнер О. В.* Военные и культура в Западной Сибири в последней трети XIX — начале XX в.» : монография. — Омск : Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2004. — 224 с.
2. *Гефнер О. В.* Военные и патриотическое воспитание молодёжи в начале XX века: «потешное» движение в городах Западной Сибири // Вестник Омского университета. 2010. № 2. —С. 162–172.

3. *Гефнер О. В.* Армия и общество в России во второй половине XIX — начале XX вв.: проблема культурного диалога (на материалах Западной Сибири) // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2014. № 1. — С. 9–19.
4. *Гефнер О. В.* Военный элемент в социокультурном пространстве Омска второй половины XIX — начала XX в.: взгляд современников // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2016. № 3. — С. 165–167.
5. *Гефнер О. В.* Военная топонимия городов Западной Сибири во второй половине XIX — начале XX в. // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2017. № 1. — С. 94–97.
6. *Алисов Д. А.*, *Гефнер О. В.*, *Золотова Т. Н.*, *Хилько Н. Ф.* Культурные ландшафты советского города: сибирские города позднего социализма : монография. — М. : Институт Наследия, 2019. — 98 с.
7. *Гефнер О. В.* Образ войны и воина в мировоззрении русского народа (на материалах фольклора XVIII — начала XX вв.) // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2021. Т. 8. № 4 (32). — С. 27–33.
8. *Гефнер О. В.* Цифровизация и социокультурная среда современного города (на материалах городов Западной Сибири) // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2021. № 1 (24) январь-март. — URL: http://e-journal.omgau.ru/images/issues/2021/1/00905.pdf.
9. *Гефнер О. В.* Военная история страны в топонимии Омска // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2022. № 1. — URL: http://e-journal.omgau.ru/images/issues/2022/1/00998.pdf.
10. *Гефнер О. В.* Омский государственный аграрный университет имени П. А. Столыпина: вехи истории // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2022. № 3. — С. 255–264.

Литература и источники: Гефнер Ольга Викторовна // Современная историческая наука Западной Сибири в лицах. Историки Омска : Биобиблиогр. словарь / В. П. Корзун, О. В. Кузнецова, Б. А. Осадченко. Омск, 1999. — С. 57; Гефнер Ольга Викторовна: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=297067 (дата обращения: 03.03.2023); Ольга Викторовна Гефнер // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=43 (дата обращения: 03.03.2023); Гефнер Ольга Викторовна // Омский аграрный университет им. П. А. Столыпина: [сайт]. — URL: https://www.omgau.ru/o-universitete/prepodavateli/?ELEMENT_ID=1966 (дата обращения: 03.03.2023); Персональный сайт О. В. Гефнер: [сайт]. URL: https://ovg-filosofia.ucoz.ru/ (дата обращения: 03.03.2023).



ГОРЕЛОВА ЮЛИЯ РОБЕРТОВНА *(26.12.1976, Омск)* — историк, культуролог, канд. ист. наук, доц., ст. науч. сотруд., учёный секретарь Сибирского филиала Института Наследия. Чл. Учёного совета ОГИК музея (с 2020 г.). *Сфера научных интересов*: образ города, культурная среда города.

Окончила ист. фак. (1993–1998) и аспирантуру (1998–2001) ОмГПУ. В 2001 г. защитила канд. дисс. «Проблема просвещения народа в духовно-нравственных исканиях и внепрофессиональной деятельности интеллигенции Западной Сибири (1880-е — 1904 гг.)» (науч. рук. канд. ист. наук, доц. В. Ш. Назимова). *Этапы проф. реализации*: 1995–1997 гг. — уч. ист. ср. шк. № 90 г. Омска; 1997 г. — рук. факультатива «Введение в историю» в ср. шк. № 134 г. Омска; 2001–2002 гг. — зам. дир. социально-досугового центра студентов и молодёжи Центрального административного округа г. Омска; 2002–2013 гг. — сотруд. СФРИК, с 2013 по наст. вр. — сотруд. СФИН; 2004–2009 — преп. Омского экономического института; 2010–2012 — преп. каф. УРСКД ОмГУ; с 2012 по наст. вр. — доц. каф. архитектурно-конструктивного проектирования СИБАДИ.

Стаж работы в Сибирском филиале — 21 год: с 16.01.2002 г. по 1.09.2013 г. — ст. науч. сотруд. сектора СКАУ СФ РИК, с 1.09.2013 ст. науч. сотруд. отдела изучения культуры городской среды и населения в условиях модернизации, с 2014 — уч. секретарь СФИН. Рук. научными темами филиала: «Динамика культурной среды сибирского города глазами современников» (2016–2018); «Культурная среда современного города: проблемные зоны и ресурсные точки развития» (2021–2023). Приоритетные направления исследования: образные характеристики городской среды, проблемы: теория, методология и историография проблемы, репрезентации образов памяти, формирования образов локальной культуры в рамках деятельности учреждений культуры и искусства, региональной культурной политики; отражения образов города в искусстве и архитектурно-ландшафтной среде как основе образного потенциала территории. Результаты апробированы в монографии «Образ города в восприятии горожан» (2019), в сборнике материалов научной конференции «Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории» (2020, отв. ред. Ю. Р. Горелова) и многочисленных публикациях, в которых представлена теория, методология и историография проблемы, раскрыта суть образа города, его структура, классификация, предложены авторские модели исследования.

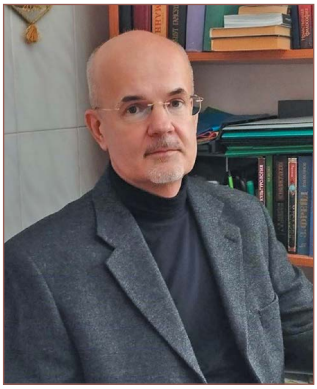
Избранная библиография (всего — 2 моногр., 8 уч. пособ., 220 науч. ст.)

1. *Горелова Ю. Р.* Проблема просвещения народа в духовно-нравственных исканиях и внепрофессиональной деятельности интеллигенции Западной Сибири в последней четверти XIX — начале XX вв. —Омск : Изд-во Омского института предпринимательства и права, 2005. — 340 с.
2. *Горелова Ю. Р.* Облик и образ города: теория и практика культурологического анализа : учеб. пособ. — Омск : Изд-во АНО ВПО «Омский экономический институт», 2011. Ч. 1. — 176 с.; Ч. 2. — 287 с.
3. *Горелова Ю. Р.* Архитектурная среда города: образные характеристики, генезис и динамика (на материалах Омска) : учеб. пособ. — Омск : СибАДИ, 2013. — 312 с.: ил.
4. Омск. Как рос и строился город / В. И. Кочедамов, Ю. Р. Горелова. — Омск : Изд. дом «Наука», 2014. — 252 с.
5. *Генова Н. М. Горелова Ю. Р.* Культурное пространство сибирского региона в 1990–2012 гг. Двадцатилетие реформ и развития : уч. пособ. — Омск : Изд-во ОмГУ, 2015. — 252 с.
6. *Горелова Ю. Р. Межевикин И. В.* Образ крупного города в восприятии его жителей // Вестник Омского государственного педагогического университета : Гуманитарные исследования. 2016. № 4 (13). — С. 15–18.
7. *Горелова Ю. Р.*, *Межевикин И. В.* Социокультурное пространство города: проблема зонирования городских территорий в восприятии горожан // Вестник Омского государственного педагогического университета : Гуманитарные исследования. 2017. № 2 (15). — С. 14–17.
8. *Горелова Ю. Р.* Городская среда в восприятии жителей крупного провинциального города (на материалах г. Омска) // Урбанистика. 2017. № 1. — С. 51–60.
9. *Горелова Ю. Р.* Город как концепт и визуально-художественный образ // Урбанистика. 2018. № 1. — С. 74–89.
10. *Горелова Ю. Р.* Образные клише города в поэтических текстах // Урбанистика. 2018. № 3. — С. 141–149.
11. *Горелова Ю. Р.* Образ города в восприятии горожан : моногр. — М. : Институт Наследия имени Д. С. Лихачёва, 2019. — 154 с.
12. *Горелова Ю. Р.* Образные характеристики городской среды: методология исследования // Образные характеристики городской среды как ресурс развития территории : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Омск, 1 октября 2020 г.) / Отв. ред. Ю. Р. Горелова, О. В. Петренко. — Омск : Сибирский филиал Института Наследия, 2020. — С. 10–25.
13. *Горелова Ю. Р.*, *Маматулина А. М.* Архитектурная компонента образа города в городском пейзаже (на материалах Омска) // ΠΡΑΞΗΜΑ. Проблемы визуальной семиотики (ΠΡΑΞΗΜΑ. Journal of Visual Semiotics). 2020. Вып. 4 (26). — С. 41–74.
14. *Горелова Ю. Р.* Аксиология городской культуры: категория «прекрасное» в оценке городских пространств современными горожанами // Вестник Омского госу-

дарственного педагогического университета : Гуманитарные исследования. 2021. № 2. — С. 16–24.

15. *Горелова Ю. Р.*, *Петренко О. В.*, *Гефнер О. В.* Возвышенное глазами современников: ключевые смыслы и новое наполнение // Культурное наследие России. 2022. № 4. — С. 33–39.

Литература и источники: Горелова Юлия Робертовна: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=301365 (дата обращения: 13.03.2023); Горелова Юлия Робертовна // СИБАДИ: [сайт]. — URL: https://sibadi.org/about/staff/gorelova-yuliya-robertovna/ (дата обращения: 13.03.2023); Юлия Робертовна Горелова // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=44 (дата обращения: 13.03.2023).



ГРЕКОВ НИКОЛАЙ ВЛАДИМИРОВИЧ *(30.12.1961, Омск)* — историк, д-р ист. наук, проф., зав. каф. политологии, социально-гуманитарных дисциплин и иностранных языков Омской гуманитарной академии. Чл.-корр. Петровской академии. *Сфера научных интересов:* история международных отношений, военная история, история российских спецслужб.

В 1984 г. *окончил* ист. фак. ОмГУ, в 1990 г. защитил кандидатскую диссертацию «Опыт и проблемы партийного руководства участием сельской интеллигенции Западной Сибири в решении задач сельскохозяйственного производства, 1971–1980 годы» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. М. С. Кузнецов), в 2000 г. — докторскую диссертацию: «Опыт и проблемы развития отечественной контрразведки в 1905–1917 гг.». *Этапы проф. реализации*: 1993–1996 — ст. науч. сотруд./зав. сектором СФ РИК; 1991–2015 гг. — ст. преп. каф. ист., доц., проф., с 2008 г. зав. каф. таможенного дела и права ОмГУПС; с 2016 г. зав. каф. ОмГА.

Стаж работы в Сибирском филиале — 3 года: ст. науч. сотруд. (с 13.04.1993 г.), зав. сектором (с 5.09.1995 г. по 5.06.1996 г.) НИ. Участвовал в разработке концепции информационной инфраструктуры в сфере культуры, занимался созданием информационного банка данных культуры Сибирского региона, подготовке рукописей межрегионального журнала «Культура Сибири» и библиографического указателя «Культурная жизнь Сибири».

Победитель конкурсов на получение индивидуальных исследовательских грантов Московского общественного науч. фонда и фонда Макартуров (1997, 1999).

Избранная библиография (всего — 3 моногр., 38 науч. ст.)

1. *Греков Н. В.* Деятельность контрразведки «Смерш» по пресечению измены и дезертирства в войсках в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. // Военно-исторический журнал. 2006. № 2. — С. 42–49.
2. *Греков Н. В.* Германские и австрийские пленные в Сибири // История и этнография немцев в Сибири : коллективная монография. — Омск : ОГИК музей, 2009. — С. 140–156.
3. *Греков Н. В.* Защита Транссибирской магистрали от диверсий в годы первой мировой войны // Вопросы истории. 2014. № 10. — С. 15–31.
4. *Греков Н. В.* Русские военные теоретики конца XIX — начала XX в. о роли экономического фактора в войнах будущего // Современная наука: проблемы и перспективы развития : сб. ст. VI Междунар. науч.-практ. конф., Омск, 28 февраля 2022 г. : в 2-х ч. — Омск : Омская гуманитарная академия, 2022. Ч. 1. — С. 97–101.

Литература и источники: *Рычкова Е. Н.* Греков Николай Владимирович // Энциклопедия города Омска : в 3 т. — Омск, 2011. Т. 3 : Омск в лицах. Кн. 1 : А–К. 2011. — С. 297–298; Греков Николай Владимирович: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=302947 (дата обращения: 01.03.2023).



ЖИГУНОВА (ПЛАХОТНЮК) МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА *(11.12. 1964, с. Седельниково Седельниковского р-на Ом. обл.)* — этнограф, канд. ист. наук, доц., ст. науч. сотруд. Института археологии и этнографии СО РАН. Чл. Ассоциации антропологов и этнологов России, Российской ассоциации исследователей женской истории, РГО, Совета при Президенте РФ по делам казачества; эксперт ВЦИОМ, ФАДН по межнациональным и межконфессиональным отношениям; председатель Общественного совета по культуре при Министерстве культуры Омской обл. и др. *Сфера научных интересов*: этнология/антропология, этносоциология, культурология, этническая психология, музееведение.

Окончила Усть-Ишимскую ср. шк. (1982), ист. фак. (1983–1989) и аспирантуру (1993–1997, спец. «этнография») ОмГУ. В 2002 г. защитила канд. дисс. «Современные этнокультурные процессы у русских Среднего Прииртышья» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. Н. А. Томилов). *Этапы проф. реализации:* 1982 — лаборант Калачинской ср. шк. № 4; 1983 — сотруд. филиала библиотеки № 1 Калачинской ЦБС; 1985–1993 гг. — ст. лаборант, инженер, мл. науч. сотр. ОмГУ, 1994–1999 — науч. сотруд. СФ РИК; 1992–2006 гг. –

мл. науч. сотруд, науч. сотруд., ст. науч. сотруд. Омского филиала ОИИФиФ СО РАН, с 2006 г. — ст. науч. сотруд. Омского филиала, с 2018 г. — Омской лаборатории археологии, этнографии и музееведения ИАЭТ СО РАН; 2003–2013 гг. — ст. преп., доц. каф. музеологии, экскурсоведения и туризма ОмГУ. Читала лекции в университетах Сибири и курсах повышения квалификации работников культуры и образования: «История мировых религий», «Культурология», «Этническая психология и культура межнациональных отношений», «Социокультурная специфика населения Сибири» и др.

Стаж работы в Сибирском филиале — более 5 лет; с 10.01.1994 по 10.09.1999 — науч. сотруд. сектора НКиМО; с 2003 по 2008 гг. – науч. сотруд. по хоздоговорам сектор НКиМО и сектор НИ, отв. ред. журнала «Культурологические исследования в Сибири». Изучала культуру и самосознание восточнославянского населения Сибири, музейные коллекции, межэтнические взаимовлияния.

Заслуженный ветеран СО РАН, имеет почётные грамоты Российского института культурологии, президента Российского фонда культуры Н. Михалкова и др., лауреат I Региональной премии «за личный вклад в этнокультурное развитие и укрепление единства народов России».

Избранная библиография (всего науч. публ. — более 400, из них 21 моногр.)

1. *Жигунова М. А.* Традиционная культура русских Западной Сибири XIX–XX вв. Очерки истории и быта. — Омск : ООО «Издательский дом «Наука», 2003. — 243 с.
2. *Жигунова М. А.* Этнокультурные процессы и контакты у русских Среднего Приртышья во второй половине XX века. — Омск : Издательский дом «Наука», 2004. — 228 с.
3. Русский народный праздник : научно-методическое пособие для работников культуры и образования / Отв. ред. М. А. Жигунова, Н. А. Томилов. — Омск : Издательский дом «Наука, 2006. — 284 с.
4. *Жигунова М. А.*, *Захарова И. В.* Культура восточных славян в коллекциях Музея археологии и этнографии Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского. — Омск : Издательский дом «Наука», 2009. — 266 с.
5. *Жигунова М. А.* Этнокультурная идентичность русских: современные проблемы изучения и сохранения // Феномен идентичности в современном гуманитарном знании. — М. : Наука, 2011. — С. 337–350.
6. *Жигунова М. А.* Концепт «сибиряк»: современные трактовки, подходы и образы // Алгоритмы человечности. Опыт антропологического исследования. — М. : Институт этнологии и антропологии РАН, 2018. — С. 351–368.
7. Этническая панорама Сибири : альбом-путеводитель по экспозиции и этнографической коллекции Омского государственного историко-краеведческого

музея / Авт. и сост. п. П. Вибе, М. А. Жигунова. — Омск : ОГИК музей ; Санкт-Петербург : Любавич, 2020. — 144 с.

8. *Жигунова М. А.* Русское население города Омска: идентичность, культура, традиции. — Омск ; Екатеринбург : Уральский рабочий, 2022. — 232 с.
9. Культура и традиции сибирского казачества : учебно-методическое и практическое пособие / Отв. ред. и сост. М. А. Жигунова. — Омск : Типография «Золотой тираж», 2022. — 108 с.
10. Народное творчество Омского Прииртышья / Авт.-сост. Ю. Перминов ; научный консультант М. А. Жигунова. — Омск : ОРОФ «Духовное наследие», 2022. — 400 с.

Литература и источники: *Томилов Н. А.* К юбилею сибирского этнографа и историка культуры Марины Александровны Жигуновой // Культурологические исследования в Сибири. 2015. № 2. — С. 21–27; *Томилов Н. А., Губогло М. Н.* Настоящая сибирячка: к 55-летию Марины Александровны Жигуновой // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2019. № 4 (24). — С. 299–310; Жигунова Марина Александровна // Институт археологии и этнографии СО РАН: [сайт]. — URL: https://archaeology.nsc.ru/sotrudniki/person/jigunova_ma/ (дата обращения: 14.03.2023); Жигунова Марина Александровна: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=132820 (дата обращения: 14.03.2023).



ЖИДЧЕНКО АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ *(22.07.1989, Омск)* — историк, краевед, канд. ист. наук, ст. науч. сотруд. Института этнологии и антропологии имени Н. Н. Миклухо-Маклая РАН. Член Российского общества интеллектуальной истории, Союза краеведов России, Российской ассоциации исследователей женской истории. *Сфера научных интересов:* история повседневности, историко-культурное наследие, город, городская культура, городская антропология, социальная память, женская историческая память.

Окончил ист. фак. (2006–2011) и аспирантуру (2013) ОмГУ имени Ф. М. Достоевского. В 2013 г. защитил кандидатскую диссертацию «Повседневная жизнь в новом городском районе: проблемы формирования городской среды, 1950–1960-е гг.: локальный аспект» (науч. рук. д-р ист. наук В. Г. Рыженко). *Этапы проф. реализации:* 2012–2013 гг. — мл. науч. сотруд. СФРИК; 2013–2014 — зам. дир. Омского музея просвещения; 2014–2016 гг. — преп. Останкинского института телевидения и радиовещания (Москва); 2016–2019 гг. — координатор краеведческого и музейного направления Российского движения

школьников; 2019–2020 гг. — приглашённый учёный Университета Канзаса (США); с 2021 г. — ст. науч. сотруд. ИЭА имени Н. Н. Миклухо-Маклая РАН (Москва).

С 29.05.2012 г. по 1.07.2013 г. работал *в Сибирском филиале:* мл. науч. сотруд. сектора ДЛКИП СФРИК (по совместительству). В это время проводил полевые исследования по сбору воспоминаний сибирских горожан в 1950–1960-е гг. (Омск, Новосибирск, Барнаул и др.). В 2013 г. в соавторстве с д-ром ист. наук, проф., зав. сектором ДЛКИП В. Г. Рыженко опубликовал монографию «История повседневной жизни омского городка Нефтяников в 1950–60-е гг.» (переиздана в 2015 г. в рамках мероприятий к 300-летию Омска).

Избранная библиография (всего — 3 моногр., 127 науч. ст.)

1. *Жидченко А. В.* Топонимический ландшафт нового района советского города как элемент курса на построение коммунизма (по материалам омского городка Нефтяников) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2012. Т. 12. № 4. — С. 54–58.
2. *Рыженко А. В.*, *Жидченко А. В.* История повседневной жизни омского городка Нефтяников в 1950–60-е гг. — Омск, 2013. — 444 с.
3. *Жидченко А. В.* История моего города : историко-культурное пространство новых городов и городских районов России середины XX века. — Омск, 2016. — 403 с.
4. *Жидченко А. В.* Памятники истории Гражданской войны в пространстве новых городов в СССР в 1950–60-е гг. (на примере городов Салавата и Волжского) // Гражданская война в России 1917–1922: историческая память и проблемы мемориализации «красного» и «белого» движения : сб. мат. Всерос. науч.-практ. конф. — Омск, 2016. — С. 94–98.
5. *Жидченко А. В.* Пространство исторической памяти городского района крупного сибирского города: опыт научной реконструкции // Диалог со временем. 2016. № 97. — С. 297–308.
6. *Жидченко А. В.* Родильный дом в советском городе: медицинский, социально-психологический и материально-бытовой аспекты // Вестник ТвГУ. Серия: История. 2020. № 3 (55). — С. 65–77.
7. *Жидченко А. В.* Бытовые практики послевоенного советского города в памяти жительниц города Салавата как пример «совностальгии» // Вестник РГГУ. Серия: Философия, Социология, Искусствоведение. 2022. № 1–2. — С. 287–296.

Литература и источники: Жидченко Александр Владимирович: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=638888 (дата обращения: 01.03.2023); Жидченко Александр Владимирович // ИСТИНА: [сайт]. — URL: https://istina.msu.ru/profile/Alex922/ (дата обращения: 01.03.2023).



ЗОЛОТОВА ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА *(21.03.1965, Омск)* — этнограф, канд. ист. наук, вед. науч. сотруд., зам. директора Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва. Чл. художественно-экспертного совета по народным промыслам при Министерстве культуры Омской области, Комиссии по нематериальному культурному наследию при Министерстве культуры Омской области, Ассоциации антропологов и этнологов России, Учёного совета Омского государственного историко-краеведческого музея, Омского отделения Русского географического общества, Российского исторического общества, Российского общества «Знание», Омского отделения Российского фонда культуры, Омского отделения Союза краеведов России, Правления Омской областной общественной организации «Центр славянских традиций», Региональной национально-культурной автономии белорусов Омской области «Буслы» («Аисты»). Член редколлегии научного альманаха «Традиционная культура» (Москва). *Сфера научных интересов:* Традиционная культура русских, украинцев и белорусов Западной Сибири, семейная и календарная обрядность, современные общественные праздники, фольклор, народные верования, проблемы современного фольклорного движения, региональная культурная политика и межгосударственное сотрудничество на приграничных территориях РФ и Республики Казахстан, этнокультурные процессы в западносибирском регионе, межэтническое взаимодействие, историко-культурное наследие, процессы этнокультурной идентификации, деятельность научных и общественных организаций по изучению, сохранению и актуализации культурного наследия.

Образование: ср. шк. № 73 г. Омска, ист. фак. (1983–1988), аспирантура (1995), докторантура (2006–2009) ОмГУ. В 1997 г. защитила канд. дисс. «Календарные праздники русских Тоболо-Иртышского региона в конце XIX–XX вв.» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. Н. А. Томилов). *Этапы проф. реализации*: 1982–1983 гг. — комплектовщица на складе цеха сборки космических аппаратов п/о «Полёт»; 1988–1992 гг. — рук. кружка «Юные этнографы» в Омском городском Дворце творчества детей и юношества; 1992–1998 гг. — науч. сотруд. Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии СО РАН; с 1995–2013 сотруд. СФ РИК, 2014 — по наст. вр. — СФИН; по совместительству: 1998–2001 гг. — ст. преп. каф. истории и теории культуры ОмГПУ, 2006–2007 гг. — доц. каф. культу-

рологии ОмГПУ; 2012–2013 гг. — преп. Центра повышения квалификации и профессиональной переподготовки Омского областного колледжа культуры и искусства (уч. курс «Народные праздники»); 2018–2023 гг. — предс. ГЭК по направлению «Антропология и этнология» ОмГУ.

Стаж работы в Сибирском филиале — 28 лет: с 29.12.1995 по 4.10.2013 гг. — науч. сотруд., ст. науч. сотруд. (с 1999) сектора НКиМО, уч. секретарь (с 2005), зам. директора (с 2013) СФ РИК; с 2014 по 2023 гг. — зам. дир. и вед. научн. сотруд. отдела национальных культур и историко-культурного наследия СФИН. С 2002 по 2015 гг. — отв. ред. научного журнала «Культурологические исследования в Сибири».

Осн. науч. тема: «Праздники и обряды календарного цикла восточнославянского населения Западной Сибири». В рамках темы проводились экспедиционные исследования в Омской, Тюменской, Курганской, Томской, Кемеровской областях, Алтайском крае, Республике Казахстан (более 30), осуществлялся систематический сбор материалов по специально разработанной программе. Был реконструирован праздничный календарь русских (включая сибирское казачество), украинцев, белорусов, определена семантическая и функциональная направленность праздничных циклов, разработана новая классификационная модель праздников. Проводились исследования в области культурологии города и социальной антропологии, культуры межнациональных отношений, проблем глобализации, трансформации праздничного календаря советской эпохи, процессов коммеморации (проблем сохранения и использования памятников, празднования Дня Победы, годовщин Октябрьской революции, изменения представлений молодёжи о Великой Отечественной войне). Уделялось внимание стереотипам в этническом сознании молодёжи, современному досугу, российским праздникам, пришедшим с Запада (День святого Валентина, Хеллоуин), фестивалям народной культуры и фольклорному движению, празднованию дней города и села. Изучались процессы формирования различных видов идентичности (этнокультурной, гражданской, региональной, локальной), этнокультурные процессы и межэтнические взаимодействия в праздично-обрядовой сфере. Анализировались праздники и фольклор как объекты нематериального культурного наследия, способы изучения, сохранения и актуализация историко-культурного наследия, в том числе научными, культурными и общественными организациями приграничных районов Российской Федерации с Республикой Казахстан.

Значимые научно-практические и издательские проекты: «Решение национально-культурных проблем Омской области» (1994 г.), научно-популярная книга «Народная культура Муромцевского района» (Москва, 2000), монография «Очерки традиционной культуры казачеств России»

(Краснодар, 2005), научно-методическое пособие для работников культуры и образования «Русский народный праздник» (Омск, 2005, 2006 гг.); авторские монографии «Русские календарные праздники в Западной Сибири (конец XIX–XX вв.)» (Омск, 2002), «Традиционный праздничный календарь восточнославянского населения Зауралья и Западной Сибири» (М., 2017); подготовка, редактирование и издание научных сборников «Культурологический сборник: исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия» (М., 2019), «Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном» (М., Омск, 2021).

Принимала активное участие в организации и проведении в качестве зам. предс. оргкомитета Международной научно-практической конференции «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития» (Омск, 2002, 2004, 2006, 2008, 2010, 2012, 2014 гг.), Всероссийской научно-практической конференции «Аношинские чтения» (р. п. Большеречье Омской области, 2016, 2019, 2022 гг.), Всероссийской научно-практической конференции «Мосты мира» (Омск, 2016), региональных научно-практических семинаров по изучению и использованию этнокультурного потенциала славянских, кавказских, прибалтийских народов Омской области (Омск, 2011, 2012, 2015 гг.), в качестве уч. секретаря во Всероссийской научной конференции «Русский вопрос: история и современность» (Омск, 1999, 2005, 2007 гг.) и Всероссийской научной конференции «Сибирское казачество: прошлое, настоящее, будущее» (Омск, 2002). Входила в состав оргкомитета др. значимых научных форумов: Всероссийской научно-практической конференции «Народный костюм в Сибири» (Новосибирск, 2016), окружных семинаров по реализации государственной национальной политики (Омская область, 2016, 2017); V–XIV Конгрессов этнографов и антропологов России (2003–2021 гг.); Всероссийской научно-практической конференции «Ядринцевские чтения» (Омск, 2015, 2017, 2019, 2021), XVI–XXVI областных молодёжных научных краеведческих конференций «Омское Приртышье: природа, история, культура» (Омск, 2011–2021.) и областной научно-практической конференции «Многоликое Прииртышье» (Омск, 2017–2022); «Культурное наследие Сибири: изучение, музеефикация, презентация» (2023). Является членом жюри омской областной интеллектуальной краеведческой игры «Знатоки краеведения», принимает участие в проведении Международной просветительской акции «Большой этнографический диктант». Автор «Энциклопедии г. Омска» (2009–2011)

Лауреат премии имени В. П. Бирюкова за книгу «Русские календарные праздники в Западной Сибири (конец XIX–XX вв.)» (2004). *Награж-*

дена: Почётной грамотой Министерства культуры Российской Федерации «за большой вклад в развитие культуры» (2010), Почётной грамотой Правительства Омской области «за многолетний безупречный труд, высокие научные достижения и вклад в развитие культуры Омской области» (2013), почётными грамотами Министерства культуры Омской области за большой вклад в изучение и сохранение культурного наследия (2013, 2018), почётными грамотами Российского института культурологии, Президиума Омского регионального отделения Русского географического общества, Омского научного центра и многочисленными благодарностями, а также памятной медалью «За вклад в развитие омского краеведения и сотрудничество с Омским государственным историко-краеведческим музеем», учреждённой в честь 125-летия со дня рождения А. Ф. Палашенкова (2021) и медалью, посвящённой 180-летию со дня рождения Н. М. Ядринцева «За значимый вклад в развитие краеведения в регионе» (2022).

Избранная библиография (всего — 8 моногр, 4 пособ., 262 науч. ст.)

1. *Золотова Т. Н.* Русские календарные праздники в Западной Сибири (конец XIX–XX вв.). — Омск : ООО «Издатель-Полиграфист», 2002. — 234 с.
2. *Золотова Т. Н.* Праздничная культура в условиях глобализации // Человек, культура и общество в контексте глобализации современного мира : материалы III Международной научной конференции. Выпуск 3. Электронная культура и новые гуманитарные технологии XXI века. — М. : Издательство «Независимый институт гражданского общества», 2004. — С. 250–257.
3. *Золотова Т. Н.* Традиционный календарный праздник в культуре России XX — начала XXI века // Проблемы истории, филологии, культуры. 2009. № 1(23). — С. 493–504.
4. *Золотова Т. Н.* Этнокультурные процессы в омском регионе в контексте парадигмы памяти // Культурная память в контексте формирования национальной идентичности России в XXI веке : коллективная монография / Отв. ред. Н. А. Кочеляева. — М. : Совпадение, 2012. — С. 132–148.
5. *Золотова Т. Н.* Святочные традиции сибирских украинцев // Традиционная культура. 2012. № 2. — С. 49–60.
6. *Золотова Т.* Праздничный код сибирского города: проблемы классификации, соотношения традиций и инноваций/ Holiday Code of Siberian City: the Problems of Classifi cation, the Ratio of Traditions and Innovations// Šventės siuolaikiniame mieste (Festivals in the modern city): straipsniu rinkinys.Vilnius : Educologija, 2013. — P. 110–124.
7. *Золотова Т. Н.* 300-летний юбилей города: подготовка, празднование, социокультурный контекст // Энциклопедия города Омска. Том 4: дополнительный. Омск в датах. 2009–2016. — Омск : Городской общественный фонд 300-летия города Омска, 2016. — С. 401–410.

8. *Золотова Т. Н.* Традиционный праздничный календарь восточнославянского населения Зауралья и Западной Сибири : науч.-популяр. изд. — М. : Институт Наследия, 2017. — 286 с.
9. *Золотова Т. Н.* 25 лет научной жизни во имя сохранения культурного наследия // Культурологический сборник : исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия. — М. : Институт Наследия, 2019. — С. 17–45.
10. *Золотова Т. Н.* Памятники истории и культуры в социокультурном пространстве российско-казахстанского приграничья // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. / Под ред. Т. Н. Золотовой, И. А. Селезневой, Т. Б. Смирновой. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 73–92.
11. *Золотова Т. Н.* Юбилеи Великой Победы: традиции и новации в праздновании, динамика общественного сознания // Традиционная культура. 2021. Т. 22. № 2. — С. 40–55.
12. *Золотова Т. Н.* Фольклор и устное народное творчество как объекты нематериального наследия России // Энциклопедия нематериального культурного наследия России. Посвящается Году культурного наследия народов России. — М. : Институт Наследия, 2022. — С. 355–367.

Литература и источники: Золотова Татьяна Николаевна // Современная историческая наука Западной Сибири в лицах : Биобиблиографический словарь. Историки Омска/ Под редакцией В. П. Корзун. — Омск : Омский государственный университет, 1999. — С. 76–77; *Кольц И. А.* Золотова Татьяна Николаевна // Энциклопедия города Омска : в 3 т. — Омск : ООО «Издатель-Полиграфист», 2009–2011. Кн. 1. — С. 441; *Запорожченко Г. М., Шелегина О. Н.* Социокультурная миссия учёного (к юбилею Татьяны Николаевны Золотовой // Культурологические исследования в Сибири. 2015. № 1 (44). — С. 5–15; *Томилов Н. А.* Татьяна Николаевна Золотова (к 55-летию со дня рождения) // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2020. № 23. — С. 239–242; Золотова Татьяна Николаевна: успешность в гуманитарных науках и многогранность жизни // Томилов Н. А. 60 лет в научном сообществе: гуманитарные исследования, российские учёные и их окружение (вторая половина XX — первые десятилетия XXI века) : монография : в 2 т. — Омск : Изд. дом «Наука», 2022. Т. 2. Ч. 2. — С. 129–136; Золотова Татьяна Николаевна: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=155878 (дата обращения: 03.04.2023); Золотова Татьяна Николаевна // Центр устной истории и этнографии АлтГПУ: [сайт]. — URL: https://etnografy.altspu.ru/2020/03/13/золотова-афанасьева-татьяна-николае/ (дата обращения: 03.04.2023); Татьяна Николаевна Золотова // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=20 (дата обращения: 03.04.2023).



ИЛЬИНА (ЧЕПИЛКО) АННА АЛЕКСАНДРОВНА *(22.01.1983, Омск)* — этнограф, канд. ист. наук, науч. сотруд. Омской лаборатории археологии, этнографии и музееведения Института археологии и этнографии СО РАН (с 2016 г.), учёный секретарь Координационно-экспертного совета по историческим наукам Президиума Омского научного центра СО РАН. *Сфера научных интересов*: современные этнические процессы, национальная и культурная политика России, национально-культурные автономии и объединения, история и периодизация национально-культурного движения татар и казахов Западной Сибири 1980-х — 2020-х гг., сохранение этнокультурного наследия.

Окончила ист. фак. ОмГУ имени Ф. М. Достоевского (2000–2005), аспирантуру Омского филиала Института археологии и этнографии СО РАН (2005–2008). В 2010 г. защитила кандидатскую диссертацию «Национально-культурные объединения татар Западной Сибири: история создания и результаты деятельности (1988–2008 гг.)» (науч. рук. канд. ист. наук С. Н. Корусенко).

Стаж работы в Сибирском филиале — 6 лет: с 9.09.2010 г. была мл. науч. сотруд., позже ст. науч. сотруд. сектора РКП СФ РИК; с 1.09.2013 г. по январь 2016 г. — ст. науч. сотруд. отдела национальных культур и историко-культурного наследия СФИН.

Избранная библиография (всего — более 50 науч. публ.)

1. *Ильина А. А.* Национально-культурные объединения современной России: нормативно-правовые основы деятельности, этапы формирования, классификация // Культурологические исследования в Сибири. 2012. № 4. — С. 14–21.
2. *Ильина А. А.* Возможности сохранения традиционной татарской культуры в областных центрах Западной Сибири // Традиционная культура. 2013. № 3 (51). — С. 144–153.
3. *Ильина А. А.* О возрождении языка, культуры, обрядов, традиций и обычаев сибирских татар // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. 2016. № 3 (11). — С. 208–221.
4. *Петренко О. В.*, *Ильина А. А.* Культурное наследие народов Западной Сибири в сети «Интернет» // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. 2016. № 2 (10). — С. 106–117.
5. *Ильина А. А.* Проблемы этнокультурной идентичности сибирских татар юга Тюменской области в представлении лидера сибирско-татарского национального движения (1980–2000-е гг.) // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. 2017. № 3 (15). — С. 472–478.

6. *Ильина А. А.* Классификация национально-культурных объединений (на примере татар Западной Сибири): новые аспекты исследования // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. 2018. № 4 (20). — С. 261–266.
7. *Ильина А. А., Ахметова Ш. К.* Казахское национальное движение в России в XXI вв.: проблемы институционализации // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2019. Т. 10. № 1 (75). — С. 26.

Литература и источники: Ильина Анна Александровна: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=795665 (дата обращения: 01.03.2023); Ильина Анна Александровна // Институт археологии и этнографии СО РАН: [сайт]. — URL: https://archaeology.nsc.ru/sotrudniki/person/ilina_aa/ (дата обращения: 01.03.2023).



ИЛЬИНА (МАЛЯКУТОВА) ЛЯЗЗАТ ЕРМЕКОВНА *(25.05.1988, Шербакульский р-н Ом. обл.)* — историк, мл. науч. сотруд. отдела национальных культур и историко-культурного наследия Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва. Член Омского филиала Российского фонда культуры. *Сфера научных интересов*: экспозиционная деятельность музеев, музееведение, культурология, историко-культурное наследие.

Окончила ист. фак. ОмГУ имени Ф. М. Достоевского (2010 — бакалавриат, 2012 — магистратура), аспирантуру Омского филиала Института археологии и этнографии СО РАН (2012–2015). Тема магистерской диссертации: «Экспозиции Тюменского областного краеведческого музея конца 1870-х годов — начало XXI века: концептуальные подходы и содержание» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. Н. А. Томилов).

Стаж работы в Сибирском филиале — 12 лет: с 1.06. 2011 г. лаборант-исследователь, с 28.09.2012. мл. науч. сотруд. сектора НКиМО СФ РИК, с 1.09.2013 г. мл. науч. сотруд. отдела национальных культур и историко-культурного наследия СФИН. Участвует в организации и проведении всех научно-практических мероприятий, в реализации научных тем и проектов филиала, в том числе поддержанных грантовскими фондами: «Жить в эпоху перемен»: динамика идентичностей населения юга Западной Сибири (1940-е — 2000-е годы) — 2012–2014, РГНФ: № 12-31-01043 (а1).

Избранная библиография (всего — более 20 науч. публ.)

1. *Ильина (Малякутова) Л. Е.* Этнографические выставки Тюменского областного краеведческого музея в конце XX — начале XXI веков // Катанаевские чтения : материалы Седьмой Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 195-летию Омского кадетского корпуса и 160-летию со дня рождения генерал-лейтенанта Георгия Ефремовича Катанаева. — Омск : Изд-во ОмГПУ; ООО «Издательский дом «Наука», 2008. — С. 386–389.
2. *Ильина (Малякутова) Л. Е.* Этнографическая экспозиционно-выставочная деятельность Тюменского областного краеведческого музея в конце XX — начале XXI века // Современное состояние и тенденции развития культуры и искусства России и региона : материалы Второй Омской регион. науч.-практ. конф. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2009. — С. 45–48.
3. *Ильина (Малякутова) Л. Е.* Этнографическая экспозиционно-выставочная деятельность Тюменского областного краеведческого музея в конце XX — начале XXI в. // Археология и этнография азиатской части России (новые материалы, гипотезы, проблемы и методы : материалы XLIX регион. археолого-этнографической студ. конф. — Кемерово : Кузбассвузиздат, 2009. — С. 220.
4. *Ильина (Малякутова) Л. Е., Попытаев Д. С.* Государственная символика РФ в контексте формирования национальной идентичности россиян // Религия и идентичность : сб. науч. ст. и сообщ. — Казань : Изд-во МОиН РТ, 2010. — С. 218–224.
5. *Ильина (Малякутова) Л. Е.* Теоретические подходы к определению молодежной культуры. Интеграция археологических и этнографических исследований // Интеграция археологических и этнографических исследований : сб. науч. тр. : в 2 т. — Иркутск : Изд-во ИрГТУ, 2013. Т. 2. — С. 89–90.
6. *Ильина Л. Е.* Музей как средство приобщения к культурному наследию (на примере экспозиционно-выставочной деятельности Тюменского областного краеведческого музея им. И.Я. Словцова в конце XX — начале XXI вв.) // Вторые Ядринцевские чтения : материалы II Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию начала Первой мировой войны, Омск, 29–30 октября 2014 г. — Омск : ОГИК музей, 2014. — С. 188–190.
7. *Ильина Л. Е.* Региональный компонент в работе мультимедийных парков «Россия — моя история» (на примере Исторического парка «Россия — моя история» Омская область) // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. — Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 251–264.

Литература и источники: Ильина Ляззат Ермековна: профиль автора SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=766085 (дата обращения: 06.03.2023); Ильина (Малякутова) Ляззат Ермековна // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=82 (дата обращения: 06.03.2023).



КНЫШ НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА *(01.04.1982, с. Раисовка, Рузаевский район, Кокчетавская область, Казахстан)* — историк, историограф, канд. ист. наук, ст. преп. каф. отечественной истории, социологии и политологии ОмГУ имени Ф. М. Достоевского. Чл. Российского общества интеллектуальной истории (РОИИ), Российской ассоциации исследователей женской истории (РАИЖИ). *Сфера научных интересов*: история предпринимательства, история родительства, история семьи, социальная история, публичная история, история идей, история науки.

Окончила ист. фак. (2000–2005), аспирантуру (2009), магистратуру (2012–2014, «Международная экономика и бизнес») ОмГУ. В 2009 г. защитила кандидатскую диссертацию «Образ советской исторической науки в первое послевоенное десятилетие» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. В. П. Корзун; специальность «историография, источниковедение и методы исторического исследования»). *Этапы проф. реализации*: 2005–2006 — ст. лаборант каф. современной отечественной истории и историографии ОмГУ; С 05.05.2009 по 31.03.2010 гг. — мл. науч. сотруд. сектора СКАУ СФ РИК; 2010–2013 — зам. дир. межвузовского инновационного бизнес-инкубатора ОмГУ; 2013–2020 — нач. центра инновационных компетенций межвузовского инновационного бизнес-инкубатора. С 2021 г. — ст. преп. каф. отечественной истории, социологии и политологии ОмГУ.

Избранная библиография (всего — 50 науч. публ.)

1. *Кныш Н. А.* «Вот вернется отец, и тебе будет стыдно перед ним»: отношения отцов и детей в лагерной переписке // Омские социально-гуманитарные чтения — 2022 : материалы XV Междунар. науч.-практич. конф., Омск, 22–24 марта 2022 г. — Омск : Омский государственный технический университет, 2022. — С. 226–232.
2. *Кныш Н. А.* Кинематограф конца 1940-х — начала 1950-х гг. как один из каналов трансляции официального образа советского учёного // Трансформация образа советской исторической науки в первое послевоенное десятилетие: вторая половина 1940-х — середина 1950-х годов. — М. : Российская политическая энциклопедия, 2011. — С. 162–188.
3. *Кныш Н. А.* Трансформация образа российского предпринимателя в начале XXI века: возможности применения социоанализа Пьера Бурдье // Белые пятна российской и мировой истории. 2017. № 4–5. — С. 27–35.
4. *Кныш Н. А.*, *Денисов Ю. П.* Образ исторической науки (на материалах анализа газеты «Культура и жизнь») // Омский научный вестник. 2009. № 1 (75). — С. 5–9.

5. *Кныш Н. А.* Институт истории Академии наук СССР: рецепция партийных постановлений и выработка исследовательских стратегий // Трансформация образа советской исторической науки в первое послевоенное десятилетие: вторая половина 1940-х — середина 1950-х годов. — М. : Российская политическая энциклопедия, 2011. — С. 209–248.

Литература и источники: Кныш Наталья Александровна: профиль автора SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=811101 (дата обращения: 10.03.2023); Кныш Наталья Александровна // ОмГУ им. Ф.М. Достоевского: [сайт]. — URL: https://omsu.ru/about/structure/study/fit/structure_f/kaf_oisp/knish_na.php (дата обращения: 10.03.2023).



КОЖЕВИН ВЛАДИМИР ЛЕОНИДОВИЧ *(17 мая 1960, Омск)* — историк, историограф, канд. ист. наук, доц. (2005), доц. каф. отечественной истории, социологии и политологии ОмГУ имени Ф. М. Достоевского. Чл. Русского географического общества, Российского общества интеллектуальной истории. *Сфера научных интересов:* историческая антропология, историография и источниковедение, историческое краеведение, история русской армии конца XIX — первой четверти XX вв.

Окончил ср. шк. № 125 г. Омска (1977), ист. фак. ОмГУ (1982), аспирантуру ТГУ (1984–1987), докторантуру ОмГТУ (1996–1999). В 1988 г. защитил канд. дис. ««Историография Советов Сибири 1917–1918 гг.» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. М. Е. Плотникова). *Осн. этапы проф. реализации:* 1982–1983 — служба в рядах Советской армии (ракетные войска); 1983–1984 гг. и 1987–1989 гг. — преп. каф. ист. КПСС СибАДИ; 1989–1990 гг. — ст. преп. каф. ист. КПСС, философии и науч. коммунизма Омского технологического института бытового обслуживания; с сент. 1990 г. по наст. вр. в ОмГУ: ст. преп., доц. (с 1994) каф. современной отечественной истории и историографии (с 2022 — каф. отечественной истории, социологии и политологии), 1995–1996 — зам. декана ист. фак-та; 2007–2013 — ст. науч. сотруд. СФ РИК (по совместительству).

Стаж работы в Сибирском филиале — 6 лет: с 1.11.2007 по 1.07.2013 г. ст. науч. сотруд. сектора СКАУ СФ РИК. Основные направления исследовательской и просветительской работы были реализованы в рамках подготовки сб. материалов, орг. и провед. научных конференций «Катанаевские чтения», «Сибирь: вклад в Победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.», «Военно-образовательные учреждения: история, современность, вклад в на-

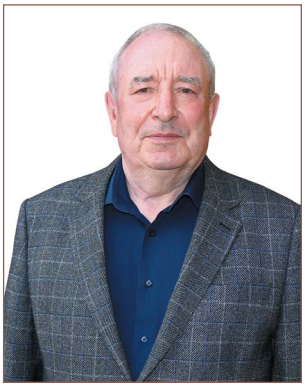
уку и культуру» и др. Под его рук. защищены 6 канд. дисс. по тематике сектора.

Избранная библиография (всего — 100 науч. публ.)

1. *Кожевин В. Л.* Российская революция 1917 года и ментальность больших социальных групп: проблемы изучения // Вестник Омского университета. 1999. № 3. — С. 78–84.
2. *Кожевин В. Л.* Войны России XX столетия в историко-антропологическом измерении // Вестник Омского университета. 2010. № 2. — С. 9–13.
3. *Кожевин В. Л.* Из истории социального поведения и неформальных культурных практик воспитанников российской военной школы // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2011. № 3. — С. 39–44.
4. *Кожевин В. Л.* Монархизм как компонент картины мира русского офицерства в конце XIX — начале XX вв. // Научный вестник Омской академии МВД России. 2011. № 3. — С. 49–53.
5. *Кожевин В. Л.* Омская крепость: «Осадные дни» 1917-го // Культурологические исследования в Сибири. 2011. № 1 (32). — С. 86–96.
6. *Кожевин В. Л.* Отношение к монарху и проблема политической самоидентификации российского офицерства накануне революции 1917 г. // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2011. № 2. — С. 70–73.
7. *Кожевин В. Л.* Российское офицерство и Февральский революционный взрыв. — Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2011. — 260 с.
8. *Кожевин В. Л.* Трагедия «Балтийского треугольника»: Нижние чины и офицеры Петрограда, Кронштадта и Гельсингфорса в февральско-мартовские дни 1917 г. // Обозреватель-Observer. 2011. № 7. — С. 103–116.
9. *Кожевин В. Л.* Сибирские тыловые гарнизоны в 1917 — начале 1918 г. // Политические системы и режимы на востоке России. — Новосибирск, 2012. — С. 3–36.
10. *Кожевин В. Л.* Омск революционный в формате новейшего историописания // Вестник Омского ун-та. Сер. «Исторические науки». 2017. № 4 (16). — С. 213–218.
11. *Кожевин В. Л.* Воинский ритуал отдания чести глазами русских солдат и матросов в условиях «медового месяца» революции 1917 г. // Вестник Омского университета. Сер. «Исторические науки». 2020. № 3 (27). — С. 29–33.
12. *Кожевин В. Л.* Причины Гражданской войны в исторической памяти современного российского общества: константы, рефлексия, тенденции // Два цвета — две правды? Материалы круглого стола в Омском областном музее изобразительных искусств им. М. А. Врубеля. 28 августа 1919 г. — М. : Политическая энциклопедия, 2020. — С. 7–12.

Литература и источники: Кожевин Владимир Леонидович // Современная историческая наука Западной Сибири в лицах. Историки Омска : биобиблиографический словарь / В. П. Корзун, О. В. Кузнецова, Б. А. Осадченко. — Омск, 1999. — С. 86–87; *Родионов Ю. П.* Слово об учёном и друге // Культурологические исследования в Сибири. 2011. № 3 (34). — С. 11–13; *Лепешинская И. И., Кожевин В. Л.* Энциклопедия

города Омска: Омск в лицах. — Омск : Изд. дом «ЛЕО», 2011. Кн. 1: А — К. — С. 541; Кожевин Владимир Леонидович: профиль автора SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=108088 (дата обращения: 10.03.2023); Кожевин Владимир Леонидович // ОмГУ им. Ф. М. Достоевского: [сайт]. — URL: https://omsu.ru/about/structure/study/fit/structure_f/kaf_oisp/kozevin_vl.php (дата обращения: 10.03.2023); Владимир Леонидович Кожевин // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=45 (дата обращения: 10.03.2023).



КОНИКОВ БОРИС АЛЕКСАНДРОВИЧ *(14.12.1947, совхоз «Индустрия» Киевского р-на Ростовская обл.)* — археолог, историк-краевед, канд. ист. наук, проф., советник генерального директора АО ОмПО «Радиозавод им. А. С. Попова» (Релеро), науч. рук. памятника археологии «Омская стоянка». Заслуженный деятель культуры Омской области (2007). Член Учёного совета Омского историко-краеведческого музея, правления Омского отделения ВОО «Русское географическое общество», топонимической комиссии при мэрии г. Омска. *Сфера научных интересов*: археология, культура, музееведение Омского Прииртышья.

Окончил ист. фак. ОмГПИ имени А. М. Горького (1973). В 1983 г. защитил кандидатскую диссертацию «Культуры таежного Прииртышья в VI–XIII вв.» (науч. рук. проф., д-р ист. наук В. И. Матющенко, спец. «археология»). В 1993 г. присвоено зв. проф. *Этапы проф. реализации:* 1973–2015 — сотруд. ист. факультета ОмГПИ (с 1993 г. — университета) имени А. М. Горького: асс. кафедры истории СССР, ст. преп., доц., проф., 1987–1993 — рук. лабораторией археологич. иссл.; 1984–2001 гг. — зав. каф. всеобщей истории; 1993–2013 — сотруд. СФ РИК; 1995–2011 гг. — дир. Омского областного музея изобразительных искусств имени М. А. Врубеля. С 1970 г. участвовал и руководил археологическими экспедициями ОмГПИ в Омской области, Томском Приобье и на Алтае.

Стаж работы в Сибирском филиале — 20 лет: с 08.04.1993 по 1.07.2013 г. — ст. науч. сотруд. сектора СиИКН. Участвовал в подготовке «Свода памятников истории и культуры Омской области», «Энциклопедии Омска» (2009) и «Энциклопедии Омской области» (2010), постоянный автор краеведческих научно-популярных альманахов «Омская старина» и «Омский краевед», сборников научных трудов «Известия Омского государственного историко-краеведческого музея», ред. и подг. к изданию коллективный крае-

ведческий сборник научных трудов «Историко-культурное наследие Омского Прииртышья» (1-й — 1993, 2-й — 1995, 3-й — 2006, 4-й — 2009: отв. ред.).

Избранная библиография (всего — 21 моногр., 330 науч. ст.)

1. *Коников Б. А.* Краеведы — археологи Омского Прииртышья // Памятники истории и культуры Омской области: проблемы выявления, изучения и использования. — Омск, 1993. — С. 59–62.
2. *Коников Б. А.* Омская стоянка — выдающийся памятник Среднего Прииртышья // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 1996. № 4. — С. 107–120.
3. *Коников Б. А.* Омское Прииртышье в древности : пособие для учителя. — Омск : СФ РИК, 2001. — 127 с.
4. *Коников Б. А.* Омское Прииртышье в раннем и развитом средневековье. — Омск : Изд. дом «Наука», 2007. — 442 с.
5. *Коников Б. А.* Городская археология Омска: прошлое, настоящее, будущее // Влияние Петровской эпохи на развитие сибирских городов (история, краеведение, культура) : материалы Всеросс. науч. конф., Омск, 11–14 октября 2010 г. — Омск : Изд-во ОГИК музея, 2010. — С. 158–161.
6. *Коников Б. А.* Страницы предыстории Омска // Энциклопедия Омской области. — Омск : Омское книж. из-во, 2010. Т. 1. — С. 9–17.
7. *Коников Б. А.* Материалы к археологической карте Омска А. Ф. Палашенкова как историографический факт // Краеведение как феномен провинциальной культуры : материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 125-летию со дня рожд. Андрея Федоровича Палашенкова (1886–1971), Омск, 27–29 октября 2011 г. — Омск : ОГИК музей, 2011. — С. 352–359.
8. *Коников Б. А.* Археологический комплекс «Омская стоянка»: в поисках тысячелетий : научно-популярные очерки. — Омск : Золотой тираж, 2014. — 200 с.
9. *Коников Б. А.* Записки директора Омского областного музея изобразительных искусств имени М. А. Врубеля (1995–2010 годы). — Омск : «Амфора», 2015. — 204 с.

Литература и источники: Коников Борис Александрович // Лучшие люди России : энциклопедия. — М., 2008. Вып. 10. Ч. 2. — С. 284; *Новиков Ф. И.* Коников Борис Александрович // Омск в лицах. Энциклопедия города Омска. — Омск, 2011. Т. 3. Кн. 1. — С. 567.; 70 лет со дня рождения Б. А. Коникова // Знаменательные и памятные даты Омского Прииртышья, 2017 / Омск. гос. обл. науч. б-ка им. А. С. Пушкина. — Омск, 2016. — С. 221–22; *Назарцева Т. М.* Борис Александрович Коников (к 70-летию со дня рождения) // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2018. № 21. — С. 277–280; Коников Борис Александрович: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=556733 (дата обращения: 03.03.2023); Борис Александрович Коников // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=38 (дата обращения: 03.03.2023).



КОРЗУН ВАЛЕНТИНА ПАВЛОВНА *(12.10. 1948, г. Абинск Краснодарского края)* — историк, историограф, проф., д-р ист. наук, проф. каф. всеобщей истории ОмГУ имени Ф. М. Достоевского. Заслуженный работник Высшей школы РФ (2005). Заслуженный профессор ОмГУ имени Ф. М. Достоевского (2017). Чл. Национального комитета по истории и философии науки и техники РАН (с 2021), Координационно-экспертного совета по историческим наукам Президиума Омского научного центра СО РАН, Российского общества интеллектуальной истории (РОИИ). Эксперт РНФ. Член ред. совета альманаха интеллектуальной истории «Диалог со временем» (Москва) Член редколл. журналов «Вестник Омского университета. Исторические науки» (Омск), «Magistra vitae» (Челябинск). Отв. ред. серии историогр. сб. «Мир историка» (2005–2019). *Сфера научных интересов:* историография, отечественная история, научные сообщества, профессорская культура, юбилейные академические практики, научные межкультурные коммуникации.

Образование: ист. фак. (1966–1971) и аспирантура (1975–1977) Ростовского гос. университета. В 1980 г. защитила канд. дисс. «Рабочая политика крупной горнопромышленной буржуазии юга в эпоху капитализма» (науч. рук. проф. Ю. И. Серый), в 2002 г. — докторскую «Образ исторической науки на рубеже XIX–XX вв. (анализ историографических концепций»). *Этапы проф. реализации:* 1971–1977 г. — мл. науч. сотруд. Северо-Кавказского научного центра Высшей школы (Ростов-на-Дону). С 1978 г. в ОмГУ: асс., доц. (с 1986 г.), зав. кафедрой отечественной истории и историографии (с 1994–2014), проф. (с 2004).

Стаж работы в Сибирском филиале — 7 лет: с 1.12.2003 по 30.11.2010 гг. — ст. науч. сотруд. сектора ДЛКИП СФ РИК, чл. редколлегии журнала «Культурологические исследования в Сибири».

Научные достижения: а) выявила механизмы формирования образа исторической науки в период рубежа XIX–XX вв. и позднего сталинизма, определила основные поведенческие стратегии профессиональных историков в советскую эпоху; б) уточнила дефиниции «профессорская культура» и определила динамику её параметров, разработала понятие «культурное поле модернизации», выявила динамику профессорской культуры в условиях социокультурных трансформаций России; в) на примере семьи Лаппо-Данилевских раскрыла особенности коммуникаций в профессорской среде и описала практики и механизмы накопления культурного капитала и фор-

мирования этоса науки; г) реконструировала концепции интеллектуальной истории А. С. Лаппо-Данилевского; г) в рамках просопографического подхода представила коллективный портрет омского научного сообщества историков в период культурных и социальных трансформаций конца XX века; д) выявила характерные черты эмигрантского историографического нарратива в период культурного разлома первой половины XX века; е) на примере празднования 220-летнего юбилея АН СССР представила роль академической коммеморации, как культурного феномена, в складывании и функционировании коммуникативного поля науки, в презентации и популяризации образа советской науки.

Проекты, поддержанные грантами: *в кач. рук.*: «Провинциальная наука: Учёные и научные сообщества Западной Сибири (конец XIX — первая треть XX вв.)» (РГНФ, 1997); «Московская и петербургская школы русских историков в письмах П. Н. Милюкова С. Ф. Платонову» (Министерство образования РФ, 1998); «Мир русского историка конца XIX — начала XX вв. (культурологический ракурс историографического исследования» (РГНФ, 1999); «Историческая наука, образование, учёный в социокультурном пространстве Северной и Центральной Евразии XX столетия» (ФЦП «Государственная поддержка интеграции высшего образования и фундаментальной науки на 1997–2000 гг.»); мегапроект по поддержке кафедр «Развитие образования в России Института «Открытое Общество» 2000–2002 гг.; грант на проведение Всероссийской научной конференции «Историк на пути к открытому обществу» (РФФИ, 2001); «Научное сообщество сибирских историков в первое послевоенное десятилетие». (Министерство образования РФ и Фонд Карнеги, 2004); грант на издание монографии «Очерки истории отечественной исторической науки XX века» (ФЦП «Интеграция науки и высшего образования в России на 2002–2006 гг.», 2005); «Трансформация образа исторической науки в первое послевоенное десятилетие (вторая половина 1940-х — середина 1950-х гг.)» (РГНФ № 07-01-00301-а, 2007–2009); «Образы отечественной исторической науки в контексте смены познавательных парадигм (вторая половина XX — начало XXI вв.)» (Министерство науки и образования РФ, ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры России на 2009–2013 гг.» № 02.740.11.0350, 2009); «Профессорская семья как звено интеллектуальной сети (отец и сын Лаппо-Данилевские)» (РГНФ № 08-06-00272), «Профессорская культура в условиях социокультурных трансформаций: Россия XX–XXI вв.» (Министерство науки и образования РФ, 2012–2014); «Семья Лаппо-Данилевских в истории отечественной науки и культуры» (РГНФ № 13-01-00115), «Коллективный портрет историков сибирского города в условиях социокультурных трансформаций: Омск, конец XX–XXI вв.» (РФФИ № 17-11-5500); Юбилей АН СССР в победном 1945 году:

сценарии праздника, коммуникативное поле науки, международный резонанс (РФФИ, № 18-09-397); *исп.:* «Родиноведческие идеалы и их трансформация в советскую эпоху (по материалам Сибири первой трети XX века)» (РГНФ, 1998); «Из двух углов: отечественный историографический процесс в оценке советских и эмигрантских историков. 1920–1930-е гг.)» (РФФИ, 2018–2019).

В 2020 г. Российским профессорским собранием присвоено звание лауреата Общенациональной премии «Профессор года» в номинации «Исторические науки».

Избранная библиография (всего — 2 автор. и 5 коллект. моногр., более 250 науч. ст.)

1. *Корзун В. П.* Образы исторической науки на рубеже XIX-XX веков. Анализ отечественных историографических концепций : моногр. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та ; Омск : ОмГУ, 2000. — 226 с.
2. *Корзун В. П.*, *Мамонтова М. А.*, *Рыженко В. Г.* Путешествия русских историков конца XIX начала XX века как культурная традиция // Мир историка. XX век. — М. : ИРИ РАН, 2002. — С. 363–386.
3. *Корзун В. П.* Историческая наука в годы Великой Отечественной войны: к проблеме исторической памяти // Культурологические исследования в Сибири. 2004. № 2. — С. 36–44.
4. *Корзун В. П.* Возвышенное и земное: научное сообщество сибирских историков в годы Великой Отечественной войны // Культурологические исследования в Сибири. 2005. № 2. — С. 45–53.
5. *Корзун В. П.* Профессорская семья: отец и сын Лаппо-Данилевские. — СПб. : Алетейя, 2011. — 192 с.
6. *Корзун В. П.* Семья Лаппо-Данилевских: семейный контекст в историографическом нарративе // История и историки: Историографический вестник. — М. : Наука, 2013. — С. 135–166.
7. *Корзун В. П.* О соотношении понятий диссертационная и профессорская культура: дефиниции как исследовательская опция // Диссертация по истории в контексте российской научной культуры XIX — середины XX вв. — Челябинск : Челябинский государственный университет, 2016. — С. 281–293.
8. *Корзун В. П.* «Стихийные историографы» в региональном интеллектуальном ландшафте: В. И. Матющенко. Н. А. Томилов // Вестник Томского университета. 2018. № 436. — С. 154–159.
9. *Корзун В. П.* Омские историки на рубеже XX–XXI веков: штрихи к коллективному портрету // Вестник Пермского университета. Серия «Исторические науки». 2019. № 3 (23). — С. 281–293.
10. *Волошина В. Ю.*, *Груздинская В. С.*, *Колеватов Д. М.*, *Корзун В. П.* Из двух углов: отечественный историографический процесс в оценке эмигрантских и советских историков (1920–1930-е гг.) : монография. — Омск : Изд-во ОмГУ, 2020. — 336 с.

11. *Корзун В. П.* Поверяя чужое настоящее собственным прошлым (к вопросу о становлении эмигрантского историографического нарратива) // Вестник Пермского университета : История. 2020. № 3. — С. 42–55.
12. *Корзун В. П.* Публичная история: меняющийся запрос к профессии историка // Интерпретационное насилие над исторической памятью и формирование культуры политического мышления : материалы международной научно-практической конференции, Витебск, 29 октября 2021 г. — Витебск : Витебский государственный университет им. П. М. Машерова, 2021. — С. 15–17.
13. *Корзун В. П.*, *Груздинская В. С.* «Наука не имеет Отечества: этот лозунг и верен и нет» (отклики иностранных учёных на 220-летний юбилей Академии наук СССР) // Вестник Томского государственного университета. 2021. № 472. — С. 85–94.
14. *Корзун В. П.*, *Ковалев М. В.*, *Груздинская В. С.* Юбилей Академии наук СССР в победном 1945 году: замысел, сценарий праздника, международный резонанс // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований : Гуманитарные и общественные науки. 2021. № 2 (104). — С. 22–36.

Литература и источники: Корзун Валентина Павловна // Чернобаев А. А. Историки России. Кто есть кто в изучении отечественной истории : Биобиблиографический словарь. — Саратов, 1998. — С. 184–185; Корзун Валентина Павловна // Современная историческая наука Западной Сибири в лицах. Историки Омска : Биобиблиогр. словарь / В. П. Корзун, О. В. Кузнецова, Б. А. Осадченко. — Омск: Курьер, 1999. — С. 97–99; Профессора Омского государственного университета : биографический справочник / Сост.: А. В. Ремнев, И. А. Речкина. — Омск, 2004. — С. 117–119; Историки России XX века : библиографический словарь : в 3 т. Т. 1. А — Л. — Саратов, 2005. — С. 464–465; *Алисов Д. А., Рыженко В. Г., Назимова В. Ш.* Историограф, науковед, культуролог: (к юбилею В. П. Корзун) // Культурологические исследования в Сибири. 2004. № 2 (13). — С. 15–19; Корзун Валентина Павловна // Энциклопедия Омской области : в 2 т. Т. 1. А — М. — Омск : Омское книжное издательство, 2010. — С. 495; *Ковалевская Л. И., Данилова С. Б.* Корзун Валентина Павловна // Энциклопедия города Омска : в 3 т. / Под ред. И. А. Кольца, Г. А. Павлова, А. П. Толочко. — Омск : ООО «Издатель-Полиграфист», 2009–2011. Т. 3: Омск в лицах. 2011. Кн. 1: А — К. 2011. — С. 574; *Груздинская В. С.* Интервью с Валентиной Павловной Корзун: штрихи к интеллектуальному портрету // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2018. № 4 (20). — С. 9–23; Корзун Валентина Павловна // Знаменательные и памятные даты Омского Прииртышья, 2018 / Омск. гос. обл. науч. б-ка им. А. С. Пушкина. — Омск, 2017. — С. 285–286; *Якуб А. В., Бычков С. П.* Валентина Павловна Корзун — основательница Омской историографической школы. К юбилею // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2018. № 4. — С. 7–8.; Корзун Валентина Павловна: профиль автора SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]: — URL: https://elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=75386 (дата обращения: 03.04.2023).



КОРНАЖЕВСКАЯ ЛАРИСА АЛЕКСЕЕВНА *(13.06.1952, Владивосток)* — историк, канд. ист. наук, доц. по кафедре гуманитарных наук (1996), учитель истории в школе № 2 при ИК-7. Чл. Общества учёных социалистической направленности. *Сфера научных интересов:* проблемы высшего образования в Сибири и воспитания студентов, история и культура сибирской деревни.

Окончила ист. фак. ОмГПИ имени Горького (1977), аспирантуру Всесоюзного ордена «Знак Почета» сельскохозяйственного института заочного образования (ВСХИЗО. Москва, 1987–1989). В 1990 г. защитила канд. дисс. «Проблемы развития высшего и среднего сельскохозяйственного образования в деятельности партийных организаций Западной Сибири (1971–1980 гг.)» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. В. Н. Окороков, ведущая организация — Омский сельскохозяйственный институт). *Этапы проф. реализации*: 1985–1989 — асс. каф. истории Ветеринарного института; 1990–1992 — ст. преп. каф. гуманитарных наук Вет. института; 1992–2016 — доц. каф. гуманитарных наук ОмГАУ; 1993–1996 гг. — сотруд. СФ РИК; 2016–2023 — учитель истории ср. шк. № 2 при ИК-7.

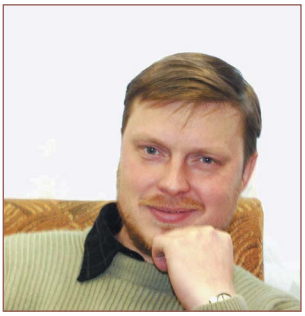
В период работы ст. науч. сотруд. сектора СКАУ СФ РИК (с 15.06.1993 по 31.10.1996 гг.) изучала вопросы истории культуры Сибири, развитие высшего образования и культуру сельской молодёжи, готовила справочные статьи для «Энциклопедии Омской области», в 1994–1995 гг. была отв. исп. подготовки сб. науч. ст. «Городская культура Сибири: история и современность» (Омск, 1997). Состояла в орггруппе подготовки и проведения первой всеросс. науч.-практ. конф. «Урбанизация и культурная жизнь в Сибири XX в.» (Омск, 23–25 марта 1995 г.).

Избранная библиография (всего — 250 публ.)

1. *Корнажевская Л. А.* Духовная культура и формирование личности студента // Проблемы изучения истории российской интеллигенции и культуры в вузовских исторических курсах : тезисы докл. Всерос. науч. метод. конф., 24–25 марта 1994 г. / Отв. ред. В. С. Меметов. — Иваново : ИвГУ 1994. — С. 110–112.
2. *Корнажевская Л. А.* Стратегия развития высшей школы в новом тысячелетии // Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития : сб. науч. тр. / Отв. ред. С. А. Рублевская. — Омск : ОмГАУ, 2000. — С. 124–175.
3. *Корнажевская Л. А.* Роль гуманитарного образования в стратегии развития высшей школы в новом тысячелетии // Экономика, экология общества России

в 21 столетии : материалы 5-й Междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 15–17 апр. 2003 г. — М. : Изд-во «Линкор», 2003. Т. 4. — С. 152–153.

4. *Корнажевская Л. А.* Проблема качества образования в негуманитарных вузах Западной Сибири // Наука, образование в системе культуры : материалы Всерос. науч.-практик. конф. — Красноярск : Красноярский ГАУ, 2004. — С. 9.
5. *Корнажевская Л. А.*, *Иванова Р. П.* Современная сибирская молодежь: социокультурные проблемы и перспективы // Сибирская деревня: история, современное состояние: перспективы развития : материалы Пятой Междунар. науч.-практ. конф., 30–31 марта 2004 г. — Омск : Изд-во ОмГАУ, 2004. Т. 2. — С. 157–163.
6. *Корнажевская Л. А.* Роль культурологии в воспитании студенческой молодёжи в сельскохозяйственных вузах // Воспитательный процесс и качество подготовки специалистов в ОмГАУ : материалы науч.-практ. конф. — Омск : Из-во ОмГАУ, 2005. — С. 75–79.
7. *Корнажевская Л. А.* Студенческое самоуправление: проблемы и перспективы // Человек и общество : на рубеже тысячелетий : материалы Междунар. науч. конф. — Воронеж : ВГПУ, 2008. — С. 235–243.
8. *Корнажевская Л. А.* Обряд как важнейший фактор системы образования // Сохранение и развитие русской культуры: семья, язык, общество : материалы Всерос. науч.-практ. конф. — Омск : Из-во ОмГПУ, Изд. дом «Наука», 2008. — С. 91–93.
9. *Корнажевская Л. А.* Новые технологии в образовательном процессе в современном аграрном вузе // Образовательно-инновационные технологии: теория и практика : монография / С. Ю. Буренина, И. А. Жаринова, Р. П. Иванова и др. — Воронеж : ВГПУ, 2011. — С. 55–68.
10. *Корнажевская Л. А.* Студенческое самоуправление: опыт, проблемы // Теория и практика педагогической науки в современном мире: традиции, проблемы, инновации : материалы Междунар. науч.-практ. конф. — Новокузнецк : Изд-во КузГПА, 2011. Ч. 4. — С. 59–64.
11. *Корнажевская Л. А.* О некоторых проблемах современного сельскохозяйственного образования (студенческое самоуправление) // Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития : сб. науч. тр. : в 3 ч. Омск : ООО «Издательский дом «Наука», 2012. Ч. 2. — С. 275–279.
12. *Корнажевская Л. А.* Практика воспитания духовно-нравственных качеств у студентов в современном мире (на примере аграрного университета) // Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития : материалы 10-й Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 60-летию освобождения целинных и залежных земель (Омск, 23–26 апреля 2014 г.) : в 3 ч. — Омск : Из-во ОмГАУ, 2014. Ч. 2. — С. 284–288.



КОРУСЕНКО МИХАИЛ АНДРЕЕВИЧ (14.10.1966, г. Омск) — этнограф, археолог, специалист в обл. изучения погребального обряда тюркского населения Сибири, историко-культурного наследия и музейного дела, канд. ист. наук (2000), доц. (2005), ст. науч. сотруд., зав. сектором исторического музееведения Омской лаборатории археологии, этнографии и музееведения ИАЭТ СО РАН, руководитель лаборатории историко-культурных экспертиз ОНЦ СО РАН, руководитель лаборатории комплексных исследований древности и современности ОмГУ имени Ф. М. Достоевского. Заслуженный ветеран СО РАН (2012). Действительный член Западно-Сибирского отделения РГО (2001), чл. Омского союза профессиональных археологов (2006). *Сфера научных интересов:* Западная Сибирь, археология средних веков, погребальные ритуалы и погребальные комплексы; этнография тюркоязычного населения, погребальный обряд и погребальные комплексы, традиционное мировоззрение, мифологические образы; историческое музееведение, охрана и презентация археологического и этнографического наследия; каталогизация археологических и этнографических коллекций; новые информационные технологии в музейном деле.

Окончил ср. шк. № 78 г. Омска, ист. фак. ОмГУ (1983–1990). В 1999 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Погребальный обряд тюркского населения низовьев р. Тары в XVII–XX вв. (по археологическим и этнографическим материалам)» (науч. рук. д-р ист. наук, академик РАН В. И. Молодин). *Этапы проф. реализации:* 1984–1986 — служба в армии во внутренних войсках МВД на юге Красноярского края, 1989–1991 гг. — ст. лаб., мл. науч. сотруд. науч.-иссл. сектора ОмГУ (НИС ОмГУ); с 1992 г. в подразд. СО РАН: мл. науч. сотруд., науч. Сотруд. (с 1994 г.) сектора этнографии, ст. науч. сотруд. (с 2000 г.), зав. сектором исторического музееведения (2003–2018) ОФ ОИИФФ СО РАН, Омского филиала ИАЭТ СО РАН (с 2006), Омской лаборатории ИАЭТ СО РАН (с 2018 г.); по совместительству: 1994–2012 — сотруд. СФ РИК; 2000–2005 гг. — преп., с 2005 г. доц. кафедры музеологии (с 2013 по 2022 гг. — каф. этнологии, антропологии, археологии и музеологии), с 2019 г. рук. лаб. комплексных исследований древности и современности ОмГУ; с 2017 г. зав. лаборатории историко-культурных экспертиз ОНЦ СО РАН.

Стаж работы в Сибирском филиале более 17 лет. С 01.06.1993 г. по 03.01.1994 г. работал по хоздоговору над научной темой № 1 «Культура тарских татар Омской области». С 01.01.1994 по 3.05.1995 гг. — науч. сотруд., с 16.12.1996 г. по 28.09. 2012 г. ст. науч. сотруд. сектора НКиМО. Занимался

проблемами интеграции археологических и этнографических данных в реконструкции этнокультурной истории.

Принимал участие в организации и работе более чем 90 научных конференций и семинаров регионального, всесоюзного и международного уровня. Является активным членом оргкомитета Международного научного семинара «Интеграция археологических и этнографических исследований» (1997–1998 г., 2013 г. — уч. секретарь, 2015, 2018, 2022 гг. — зам. пред. оргкомитета, чл. редколл. сб. тр., а также коллектива научно-издательского проекта «Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума» (1995–1999 гг. — уч. секретарь серии, с 2000 г. отв. ред.).

С 1991 г регулярно работает в Западно-Сибирской комплексной археолого-этнографической экспедиции ОФ ОИИФФ СО РАН и ОмГУ по местам компактного расселения тюркского населения Западной Сибири. С 2001 г. организует собственные экспедиционные отряды, а с 2003 г. возглавляет Тарско-Барабинскую археолого-этнографическую экспедицию ОФ ИАЭТ СО РАН. Автор открытия 20 археологических памятников на территории Омской области (Алексеевка 51, Бергамак II, Чеплярово 27, комплекс памятников Черталы и др.)

Возглавляет лабораторию историко-культурных экспертиз при ОНЦ СО РАН, целью которой является выполнение научных изысканий и научно-практических работ в области охраны культурного наследия (историко-культурного, архитектурного, археологического).

Неоднократно (с 1998 г.) поощрялся благодарностями ОИИФФ СО-РАН, ОмГУ, СФ РИК; благодарственными письмами: Законодательного собрания Омской области (2007), Министерства культуры Омской области (2015), Губернатора Омской области (2022) и др. Имеет почётные грамоты Президиума СО РАН (2011, 2015), Министерства культуры Омской области (2006), Министерства культуры Омской области (2016), Правительства Омской области (2021). Награждён памятной медалью за развитие регионального краеведения от директора Тюменского областного краеведческого музея (1999 г.); медалью лауреата конкурса молодых учёных, посвящённого 100-летию со дня рождения М. А. Лаврентьева (2000 г.); знаком «Заслуженный ветеран СО РАН» (2012); памятной медалью в честь 200-летия Ф. М. Достоевского (2022).

Избранная библиография (всего — 5 авт. и 5 коллект. моногр., более 190 науч. ст.)

1. *Корусенко М. А.*, *Мерзликин В. В.*, *Селезнев А. Г.* Погребальный комплекс у д. Юрт-Бергамак // Этнографо-археологические комплексы: Проблемы культуры и социума. — Новосибирск : Наука, 1996. Т. 1 : Культура тарских татар. — С. 149–183.

2. *Корусенко М. А.*, *Шаргородский Л. Т.*, *Чередников А. Л.* Культура русских в коллекциях Тюменского областного музея. — Новосибирск, 1997. — 224 с.
3. *Корусенко М. А.* Эволюция явлений традиционной культуры (к вопросу о времени появления погребальной одежды тюркского населения низовий р. Тары) // Исторический ежегодник : спец. вып. : посвящ. 60-летию проф. Николая Аркадьевича Томилова. — Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2001. — С. 163–172.
4. *Корусенко М. А.* Погребальный обряд тюркского населения низовьев р. Тары в XVII–XX вв.: опыт анализа структуры и содержания / Отв. ред. В. И. Молодин, гл. ред. сер. Н. А. Томилов, отв. ред. сер. М. А. Корусенко. — Новосибирск : Наука, 2003. — 192 с.
5. Культура населения XVI–XVIII вв. как основа формирования современного облика народов Сибири / М. А. Корусенко, Е. Ю. Смирнова, С. Ф. Татауров ; отв. ред. С. Ф. Татауров, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. дом «Наука», 2005. — 268 с.
6. *Блинова А. Н. Корусенко М. А.*, *Тихомирова М. Н.* «Новые поступления по культуре народов и национальных групп Сибири и Казахстана в коллекциях Музея археологии и этнографии Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского. — Омск, 2008. — 272 с.
7. *Корусенко М. А.* Некоторые результаты изучения динамики культурных явлений у тарских и барабинских татар в XX — начале XXI в. (по материалам погребального обряда и погребальных комплексов) // Вестник Алтайского государственного университета. 2008. № 4/2. — С. 115–120.
8. *Корусенко М. А.*, *Полеводов А. В.* К разработке понятийного аппарата археолого-этнографических реконструкций и сопоставлений // Научный вестник Ямало-Ненецкого автономного округа. Выпуск № 1 (70) : материалы научно-практической конференции «Ямальские гуманитарные чтения». — Салехард. 2011. — С. 116–121.
9. *Корусенко М. А.*, *Ожередов Ю. И.*, *Ярзуткина А. А.* Мифология сибирских татар в символах образов и вещей (опыты прочтения). — СПб. : Петербургское Востоковедение, 2013. — 256 с. (Труды Музея археологии и этнографии Сибири Томского государственного университета. Т. V).
10. Этнографо-археологические комплексы народов Тарского Прииртышья: могилы, могильники, погребальный обряд и мир мёртвых в свете этноархеологических работ / М. Л. Бережнова, М. А. Корусенко, А. В. Полеводов, Л. В. Татаурова, К. Н. Тихомиров, С. С. Тихонов, Н. А. Томилов. — Омск : Изд. дом «Наука», 2016. — 294 с.
11. *Корусенко М. А.*, *Герасимов Ю. В.*, *Здор М. Ю.*, *Павлов Д. Н.* Исторические некрополи г. Омска — опыт изучения и сохранения // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края : сб. науч. ст. — Барнаул : Изд-во АлтГУ, 2021. Вып. 27. — С. 47–54.
12. *Герасимов Ю. В.* Поселение Черталы в Тарском Прииртышье: некоторые итоги изучения // Вестник Омского университета. Серия: «Исторические науки». 2022. № 4 (36). — С. 186–199.

Литература и источники: Корусенко Михаил Андреевич // Корзун В. П., Кузнецова О. В., Осадченко Б. А. Современная историческая наука Западной Сибири в лицах. Историки Омска : биобиблиогр. словарь. — Омск : Изд. Омск. гос. ун-та, 1999. — С. 100–101; *Томилов Н. А.* Корусенко Михаил Андреевич // Энциклопедия города Омска : в 3 т. — Омск, 2011. Т. 3 : Омск в лицах. Кн. 1. — С. 583–584; *Блинова А. Н., Томилов Н. А.* Михаил Андреевич Корусенко: универсальность его гуманитарных исследований и организационной деятельности (к 55-летию со дня рождения) // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2021. № 4. — С. 264–276; Корусенко Михаил Андреевич: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=76780 (дата обращения: 19.03.2023); Михаил Андреевич Корусенко // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=21 (дата обращения: 19.03.2023).



ЛЕБЕДЕВА НАТАЛЬЯ ИВАНОВНА *(29.01.1964, Барнаул)* — историк культуры, краевед, канд. ист. наук, доц., искусствовед ООО «НИиПИ «Спецреставрация» (СПб.). Член Экспертного совета Министерства культуры и искусства Омской области, некоммерческого партнёрства «Автоматизация деятельности музеев и информационные технологии» (АДИТ), Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. *Сфера научных интересов*: история отечественной архитектуры и искусства, история религиозных конфессий на территории Сибири, музееведение.

Окончила ист. фак. (1987) и аспирантуру (1996) ОмГУ, докторантуру Алтайского госуниверситета (факультет искусств, 2004). В 2000 г. защитила кандидатскую диссертацию «Памятники культового зодчества в динамике культурно-исторических реалий XX века» (науч. рук. канд. ист. наук В. Г. Рыженко). *Этапы проф. реализации*: с 1989 г. искусствовед НИиПИ «Спецпроектреставрация» и «Сибспецпроектреставрация» (Омск); 1995–2002 — науч. сотруд. СФ РИК; 2001–2005 гг. — доц. каф. культурологии ОмГПУ; 2002–2008 — доц. каф. социально-культурной деятельности ОмГУ; 2005–2014 — доц. каф. журналистики, культурологии и искусствоведения, истории Югорского госуниверситета (Ханты-Мансийск). С 2014 работает в ООО «НИиПИ «Спецреставрация» в г. Санкт-Петербурге, участвует в проектной, исследовательской деятельности (в том числе по заданию МК РФ) по объектам культурного наследия, расположенным на территории Санкт-Петербурга, Ленинградской и Псковской областей. Один из проектов стал основанием для принятия Закона Санкт-Петербурга «О границах зон охраны

объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон и внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга "О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга"».

Стаж работы в Сибирском филиале — 7 лет: с 01.09.1995 была науч. сотруд., с 01.01.2001 г. по 30.08.2002 г. ст. науч. сотруд. сектора ДЛКИП. Изучала памятники культуры и архитектуры и судьбы интеллигенции в контексте социокультурных процессов в Сибири. Опубликовала 2 моногр., более 60 науч. ст. Осуществляла научные, научно-популярные и издательские проекты по грантам научных фондов: создание и размещение в сети «Интернет» виртуальной экспозиции и компьютерной базы данных по памятникам Омской области «Памятники культового зодчества Омского Прииртышья» (Институт «Открытое Общество», 2000–2001, web.archive.org/web/20120203145356/http://newasp.omskreg.ru/hramy/); создание и размещение в сети «Интернет» виртуальной экспозиции «Пространство Омска во время пребывания в нём Ф. М. Достоевского (Место и личности)» (Институт «Открытое Общество», 2001–2002, web.archive.org/web/20131111163253/http://newasp.omskreg.ru/dostoev); издание монографии «Храмы и молитвенные дома Омского Прииртышья» (РГНФ 02-06-87070, «д»).

Лауреат всероссийского конкурса 2005 г. за лучшую научную книгу России за монографию «Храмы и молитвенные дома Омского Прииртышья» (рекомендована Министерством образования Омск. обл. в качестве учебного пособия при изучении регионального компонента по истории в школах области). Дипломант II степени (серебряная награда) всероссийского смотра-конкурса «Золотая капитель — 2006» за участие в создании проекта «Строительство (воссоздание) Омского Успенского кафедрального собора». Автор 6 исторических и 40 биографических очерков в 4-томной «Энциклопедии города Омска» (Омск, 2010).

Избранная библиография (всего — 140 науч. публ.)

1. *Рыженко В. Г.*, *Лебедева Н. И.* Омск. «Город на границе государства Российского…»: Историческая мозаика. — СПб.: Звезда Петербурга, 2001. —112 с., ил. (Серия «Города Петра Великого», Вып. 3.)
2. *Лебедева Н. И.* Храмы и молитвенные дома Омского Прииртышья. — Омск, 2003. — 256 с.
3. *Лебедева Н. И.*, *Лосунов А. М.* Успенский кафедральный собор: омская святыня : альбом. — Омск, 2007. — 239 с.
4. *Лебедева Н. И.* Архитектура дореволюционного города // Энциклопедия города Омска. Т. 1. Омск от прошлого к настоящему. — Омск, 2010. — С. 71–93.

5. *Лебедева Н. И.* Архитектурный комплекс Омской крепости // Энциклопедия города Омска. Т. 1. Омск от прошлого к настоящему. — Омск, 2010. — С. 29–40.
6. *Лебедева Н. И.* Судьбы традиционных конфессий после революции // Энциклопедия города Омска. Т. 1. Омск от прошлого к настоящему. — Омск, 2010. — С. 596–613.
7. *Лебедева Н. И.* Традиционные конфессии // Энциклопедия города Омска. Т. 1. Омск от прошлого к настоящему. — Омск, 2010. — С. 233–249.

Литература и источники: *Водопьянова М. В.* Лебедева Наталья Ивановна // Энциклопедия города Омска. Т. 3. Омск в лицах. Книга 2. Биографический словарь, Л — Я. — Омск, 2010. — С. 21; Лебедева Наталья Ивановна // Знаменательные и памятные даты Омского Прииртышья, 2014 / Омск. гос. обл. науч. б-ка им. А. С. Пушкина. — Омск, 2013. — С. 20–21.



ЛО́ТКИН ИЛЬЯ ВИКТОРОВИЧ *(17.09.1966, Омск)* — историк, этнограф, социолог, политолог, д-р ист. наук, доц., проф. кафедры связей с общественностью, сервиса и туризма ОмГУПС. Чл. общества «Знание» (с 1988 г.), чл. Президиума Ассоциации этнологов и антропологов России (с 1997 по 2001). *Сфера научных интересов:* этнография западных национальных групп Сибири, политология, этническая конфликтология.

Окончил: ср. шк. № 77 г. Омска (1984); ист. фак. (1989), аспирантуру (1992, при кафедре этнографии и современной отечественной истории) ОмГУ. Проходил стажировку в Международной летней школе Университета Осло, Института Мира (Осло, Норвегия, 1996 г.). В 1994 г. защитил кандидатскую диссертацию «Современные этнические процессы у латышей и эстонцев в сельских районах Западной Сибири» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. Н. А. Томилов). В 2012 г. — докторскую «Социально-политическая, экономическая и культурная адаптация прибалтийских поселенцев в Сибири: 1920–1940 гг.». *Этапы проф. реализации*: 1992–2003 гг. в ОмГУ: ассист., ст. преп. (с 1995), доц. (с 1996 г.) каф. этнографии и музееведения (читал лекции по этнографии, исторической демографии, этнографическому источниковедению и этнической конфликтологии); 1993–1999 — сотруд. СФ РИК; С 1999–2000 г. помощник депутата Законодательного собрания Омской области; С 2003 г. по наст. вр. доц., проф. (2013) каф. связей с общественностью, сервиса и туризма» ОмГУПС.

Стаж работы в Сибирском филиале — 5 лет: с 1.09.1993 по 31.01.1994, с 1.06.1995 по 11.05.1999 ст. науч. сотруд. сектора НКиМО (совместитель).

Был помощником рук. комитета по делам религии и национальностей Администрации Омской области, уч. программы «Профилактика межнациональных конфликтов в Омской области» (1993), помощником депутата Законодательного собрания Омской области (1999–2004). Чл. коллектива по созданию областной программы «Профилактика межнациональных конфликтов в Омской области» и научно-исследовательского проекта «Решение национально-культурных проблем Омской области» (1993–1994). Принимал участие в Гарвардском проекте «Изучение этнических конфликтов в постсоветском пространстве», исследовал причины национальной напряжённости в Западной Сибири (1993–1997); участвовал в международных конференциях в Лимасоле (Кипр, 1995), Белфасте (Сев. Ирландия, 1996), Коломбо (Шри-Ланка, 1997), Загребе (Хорватия, 1998), Риме (Италия, 1999).

На данный момент завершает науч. иссл. «Югославия в системе международных отношений в середине 1940-х — начале 1950-х годов» на основе архивных материалов, собранных в ходе науч.-практ. стажировки в Белграде (Сербия, 8–16.05.2021).

Избранная библиография (всего — 11 моногр. и уч. пособий, более 100 науч. публ.)

1. *Лоткин И. В.* Этническое самосознание и национальные установки сибирских латышей и эстонцев // Latvijas Zinatnu Akademijas Vestis. 1992. № 10. — С. 61–70.
2. *Лоткин И. В.* Современные этнические процессы у латышей и эстонцев в сельских районах Западной Сибири. — М. : Изд-во Ин-та этнологии и антропологии, 1996. — 200 с.
3. *Лоткин И. В.* Омская область. Модель этнологического мониторинга. — М. : Изд-во Ин-та этнологии и антропологии, 1998. — 104 с.
4. *Коровушкин Д. Г.*, *Лоткин И. В.*, *Смирнова Т. Б.* Неславянские этнодисперсные группы в Западной Сибири : формирование и этнокультур. адаптация. — Новосибирск : Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2003. — 270 с.
5. *Лоткин И. В.* Прибалтийская диаспора Сибири: история и современность : учеб. пособие. — Омск : ОмГУ, 2003. — 163 с.
6. *Лоткин И. В.* Прибалтийские диаспоры в Сибири (1920–1930-е годы): аспекты этносоциальной истории. — Омск : Изд. дом «Наука», 2006. — 348 с.
7. *Лоткин И. В.* Латыши и латгальцы в Сибири // Историческая энциклопедия Сибири. Т. 2. — Новосибирск, 2009. — С. 264–266.
8. *Лоткин И. В.* Эстонцы в Сибири // Историческая энциклопедия Сибири. Т. 3. — Новосибирск, 2009. — С. 584–586.
9. *Лоткин И. В.* Оптация и эмиграция эстонского населения Сибири в 1920–1923 гг. — проблема экономического и политического выбора // Rahvusest riigiks. Tallinn, 2010. — Lk. 59–64.

10. *Лоткин И. В.* Прибалтийские национальные группы Сибири: проблемы межэтнического взаимодействия // Россия и славянский мир в контексте многополярности: материалы VII международной научной конференции. Ч. I. Раздел I. — Славянск-на-Кубани, 2010. — С. 103–109.
11. *Лоткин И. В.* Прибалтийские национальные группы Сибири: формирование и проблемы межэтнического взаимодействия в XIX — начале XX вв. // Европейские общины в российской провинции во второй половине XIX – начале XX вв. — Барнаул, 2010. — С. 20–35.
12. *Лоткин И. В.* Этноконфессиональный аспект антикоммунистических восстаний 1920–1922 гг. // Крестьянский протест в Сибири в годы революции и Гражданской войны : коллектив. моногр., посвященная 100-летию Российской революциии и Гражданской войны. — Ишим : Изд-во ИПИ им. П. П. Ершова (филиал) ТюмГУ, 2018. — С. 260–286.

Литература и источники: Лоткин Илья Викторович // Современная историческая наука Западной Сибири в лицах. Историки Омска : Биобиблиогр. словарь / В. П. Корзун, О. В. Кузнецова, Б. А. Осадченко. — Омск, 1999. — С. 116–118; Лоткин Илья Викторович — историк, этнограф, социолог и политолог // Томилов Н. А. 60 лет в научном сообществе: гуманитарные исследования, российские учёные и их окружение (вторая половина XX — первые десятилетия XXI века) : монография : в 2 т. Омск : Изд. дом «Наука», 2022. Т. 2. Ч. 2. — С. 136–143; Лоткин Илья Викторович // ОмГУПС: [сайт]. — URL: https://www.omgups.ru/university/employees/175/ (дата обращения: 19.03.2023); Лоткин Илья Викторович : профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=147260 (дата обращения: 19.03.2023).



МЕЖЕВИКИН ИВАН ВЛАДИМИРОВИЧ *(21.02.1986, Курган)* — этнограф, историк культуры. *Сфера научных интересов***:** этнография русских Западной Сибири.

Окончил ист. фак. Курганского госуниверситета (2003–2008), аспирантуру (2008–2011, «Этнография, этнология и антропология»), магистратуру (2015–2017, «История культуры») ОмГУ имени Ф. М. Достоевского.

Стаж работы в Сибирском филиале — 14 лет: с 10.11.2008 лаборант-исследователь сектора НИ, по совместит. секретарь дир. СФРИК; с 1.09.2013 по 2022 г. мл. науч. сотруд. отдела национальных культур и историко-культурного наследия Сибирского филиала Института Наследия. Принимал участие в организации и проведении всех научно-практических мероприятий филиала, а также в реализации следующих знаковых научных

проектов: «Семейная обрядность восточных славян, татар, немцев Западной Сибири», «Сотрудничество России и Казахстана в области культуры», «Цифровизация в сфере культуры», «Образные характеристики сибирских городов», «Специфика освещения темы “культура” в региональных СМИ», «Мемориализация событий Гражданской войны на юге Западной Сибири»; подготовка и публикация «Народы Омской области» (2018).

Избранная библиография (всего — более 27 науч. публ.)

1. *Межевикин И. В.* Локальные варианты погребально-поминальной обрядности русских Тоболо-Иртышского междуречья // Вестник Омского университета. 2012. № 1. —С. 309–314.
2. *Межевикин И. В.* Погребально-поминальная обрядность как маркер этнической идентичности (по материалам Тоболо-Иртышского междуречья) // Урал и Сибирь в контексте развития российской государственности : материалы Всерос. науч. конф., посвящ. 1150-летию российской государственности, 75-летию со дня рождения доктора исторических наук, профессора Н. Ф. Емельянова и 60-летию исторического факультета КГУ. — Курган, 2012. — С. 87–89.
3. *Горелова Ю. Р.*, *Межевикин И. В.* Образ крупного города в восприятии его жителей // Вестник Омского государственного педагогического университета : Гуманитарные исследования. 2016. № 4 (13). — С. 15–18.
4. *Горелова Ю. Р.*, *Межевикин И. В.* Социокультурное пространство города: проблема зонирования городских территорий в восприятии горожан // Вестник Омского государственного педагогического университета : Гуманитарные исследования. 2017. № 2 (15). — С. 14–17.
5. *Межевикин И. В.*, *Смирных К. Ю.* Опыт полевых исследований кладбищ Омской области (конец XX — начало XXI в.) // Сборник материалов IV Всерос. краеведч. науч.-практ. конф. «Исторический некрополь России как часть отечественного культурного наследия. Проблемы изучения и охраны». — М., 2019. — С. 218–228.
6. *Межевикин И. В.*, *Смирных К. Ю.* Семейная обрядность русских Среднего Приртышья середины XX — начала XXI века как объект культурного наследия // Культурологический сборник : исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия. — М., 2019. — С. 146–152.
7. *Межевикин И. В.* Памятники жертвам Гражданской войны на юге Западной Сибири // Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах — важнейшие факторы стабильного развития стран Евразии : сб. науч. тр. — Омск : Изд. дом «Наука», 2021. Ч. 1. — С. 367–374.
8. *Смирнова Т. Б.*, *Межевикин И. В.* Сотрудничество России и Казахстана в области культуры // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 18–34.

9. *Межевикин И. В.* Как город приходит в село через кладбище: динамика погребальных практик Западной Сибири в XX — начале XXI веков // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. 2022. Т. 9. № 1 (33). — С. 231–238.
10. *Межевикин И. В.* Цифровизация культурного наследия омскими научными и культурными центрами // Аношинские чтения : материалы III Всерос. науч.-практ. конф. (р. п. Большеречье Омской области, 12–14 октября 2022 г.). — Омск : Издатель-Полиграфист, 2022. — С. 267–270.
11. Тарское Прииртышье в документах Петровской эпохи: начало XVIII века / Подгот. к изд. А. А. Крих, И. В. Межевикин ; сост. и автор предисл. А. А. Крих. — Омск : Изд. дом «Наука», 2022. — 502 с.

Литература и источники: Межевикин Иван Владимирович: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=699129 (дата обращения: 01.03.2023); Иван Владимирович Межевикин // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=50 (дата обращения: 01.03.2023).



МЕЛЬНИКОВА ЕЛЕНА ВИКТОРОВНА *(27.02.1968, г. Усть-Каменогорск, Казахстан)* — историк, канд. ист. наук, доц., почётный работник Российского общего образования (1998). *Сфера научных интересов*: история культуры, история театра, история туризма.

Окончила ист. фак. ОмГПИ имени А. М. Горького (1985–1990), аспирантуру ОмГПУ (1997–1999). В 2000 г. защитила канд. дисс. «Театр и город сибирской провинции (конец XIX — начало XX вв.)» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. В. Н. Худяков). *Этапы проф. реализации*: 1990–2001 гг. — уч. ист., зам. дир. по науч. работе гимназии № 140 г. Омска; 2001–2011 гг. — сотруд. СФ РИК (по совместительству); 2001–2021 гг. — доц. каф. туризма, гостиничного и ресторанного сервиса ОмГТУ. На данный момент на пенсии.

Стаж работы в Сибирском филиале — 10 лет: с 1.06.2001 по 30.09.2011 г. была ст. науч. сотруд. сектора ДЛКИП, изучала историю театральной культуры и туризма Сибири. Автор статей о театре в энциклопедии г. Омска, опубликовала за это время 3 монографии, принимала участие в разработке трёх грантов.

Избранная библиография (всего — 3 моногр, 14 уч. пособ., более 200 науч. ст.).

1. *Мельникова Е. В.* Ранние театральные зрелища в Сибири // Гуманитарное знание. Серия: Преемственность : Ежегодник. 2001. Вып. 4. — С. 208–212.
2. *Мельникова Е. В.* Рождение светского театра в Сибири (1760 — начало XIX века) // Культурологические исследования Сибири. 2003. № 3 (11). — С. 94–100.

3. *Мельникова Е. В.* Театр и город сибирской провинции в конце XIX — начале XX века : моногр. — Омск : Изд-во Омск. ин-та сервиса, 2004. — 228 с.
4. *Мельникова Е. В.* Молодые театры города Омска: к проблеме постановки исследования // Культурологические исследования в Сибири. № 1 (15). 2005. — С. 56–64.
5. *Мельникова Е. В.* Театр Любови Ермолаевой // Культурологические исследования в Сибири. 2006. № 1. — С. 59–66.
6. *Мельникова Е. В.* От 1980-х до 2000-х (о проблемах развития театра в современном социокультурном пространстве // Омск театральный. 2010. № 20 (42). — С. 34–38.
7. *Мельникова Е. В.* Культура и традиции народов мира: этнопсихологический аспект. 2-е изд. — М. : Диалог культур, 2009. — 301 с.
8. *Мельникова Е. В.* Владимир Игоревич Суздальский — сибирский краевед (по материалам ГАТО) // Краеведение как феномен провинциальной культуры : материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 125-летию со дня рожд. Андрея Федоровича Палашенкова (1886–1971), Омск, 27–29 октября 2011 г. — Омск : ОГИК музей, 2011. — С. 459–462.
9. *Мельникова Е. В.* Омский музей театрального искусства: история и современность // Современное состояние и потенциал развития туризма в России : материалы науч.-практ. конф. — Омск : ОГИС, 2013. — С. 22–24.
10. *Мельникова Е. В.* Фонд В. И. Суздальского как источник по истории театра России // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. 2015. № 5 (142). — С. 25–27.
11. *Мельникова Е. В.* Омск театральный // Известия Омского регионального отделения Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество». 2016. — С. 217–230.

Литература и источники: Мельникова Елена Викторовна: профиль автора SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=705050 (дата обращения: 13.03.2023); Елена Викторовна Мельникова // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=16 (дата обращения: 13.03.2023).



НАЗАРЦЕВА ТАТЬЯНА МИХАЙЛОВНА *(19.09.1950, р. п. Полтавка Омской области)* — историк, краевед, музеолог, гл. науч. сотруд. Омского государственного историко-краеведческого музея. Заслуженный работник культуры РФ (1999). Чл. Сиб. филиала Науч. совета ист. и краевед. музеев при Мин-ве культуры РФ (с 1998), Президиума Омского отделения Рос. фонда культуры (с 1988), ВООПИК, Союза краеведов России, Военно-исторического общества. *Сфера научных интересов*: музееведение, этнография, краеведение.

Окончила ист. фак. ОмГПИ имени А. М. Горького (1967–1972). *Этапы проф. реализации:* 1975–1976 — науч. сотруд. Омского областного краеведческого музея; с мая 1976 г. по наст. вр. сотруд. ОГИК музея: гл. хранит. фондов; 1985–2011 — зам. дир. по науч. раб., с 2011 гл. науч. сотрудник. 1997–2013 — ст. науч. сотруд. СФ РИК.

Стаж работы в Сибирском филиале — 16 лет: с 25.08.1997 по 1.07.2013 г. была ст. науч. сотруд. сектора СиИКН (по совмещению). Проводила исследования по темам «Материальная культура народов Омской области», «Развитие музейного дела в Омской области», «Изучение музейных коллекций». Принимала участие в поддержании и развитии сервера «Музеи Сибири» (www.sibmuseum.ru)», готовила интернет-каталог «Материальная культура украинцев в коллекциях ОГИК музея», интернет-версию «Каталога редких и ценных предметов районных музеев Омской области».

Избранная библиография (всего — 156 науч. публ.)

1. *Назарцева Т. М.* Молокане как религиозно-этническая группа // Материалы докладов 2-й Всероссийской научной конференции «Русский вопрос: история и современность». — Омск, 1994. Ч. 3. — С. 37.
2. *Назарцева Т. М.* О сельской архитектуре юга Омской области // Памятники истории и культуры Омской области. — Омск, 1995. — С. 65–69.
3. *Назарцева Т. М.* Музейное объединение // Известия ОГИК музея. 1996. № 4. — С. 53–56.
4. *Назарцева Т. М.* Экспозиции государственных музеев Омской области // Музей в современном обществе. Поиски новых решений. — М., 1999. — С. 74–75.
5. *Назарцева Т. М.* К вопросу изучения истории народов, депортированных в южные районы Омской области // Проблемы историографии, источниковедения и исторического краеведения в вузовском курсе отечественной истории. — Омск, 2000. — С. 199–201.
6. *Назарцева Т. М.* Омский историко-краеведческий музей // Российская музейная энциклопедия. — М., 2001. Т. 2. — С.49.
7. *Назарцева Т. М.* Сохранение национальных традиций переселенцами молдаванами // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2001. № 8. — С. 186–190.
8. *Назарцева Т. М.* К вопросу изучения цыганской диаспоры Омской области // Культурологические исследования в Сибири. 2003. № 3 (11). — С. 259–265.
9. *Назарцева Т. М.* Каталог «Материальная культура украинцев в коллекциях Омского государственного историко-краеведческого музея». — Омск : ОГИК музей, 2004. — 142 с.
10. *Назарцева Т. М.* Изучение ресурсов муниципальных музеев Омской области // Музеология, музеи в меняющемся мире : материалы междунар. симпозиума. — Барнаул, 2008. — С. 54–55.

11. *Назарцева Т. М.* Совет краеведения Омского отделения фонда культуры // Седьмые Всероссийские краеведческие чтения. — М. ; Омск : Изд. центр «Краеведение», 2013. — С. 612–618.
12. Краеведы и краеведение районов Омской области / Сост. П. П. Вибе, Т. М. Назарцева. — Омск, 2022. — 600 с. (Антология омского краеведения. Т. 4).

Литература и источники: *Сороколетова Г. И.* Юбилей Татьяны Михайловны Назарцевой // Культурологические исследования в Сибири. 2005. № 3. — С. 12–4; *Сороколетова Г. И.* Назарцева Татьяна Михайловна // Энциклопедия города Омска. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2011. Т. 3: Омск в лицах. Кн. 2. — С. 156; *Вибе П. П., Блинова О. В.* Юбилей Татьяны Михайловны Назарцевой // Омский краевед : Научно-популярный альманах. 2020. № 9. — С. 195–201; Назарцева Татьяна Михайловна: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=913986 (дата обращения: 03.03.2023); Татьяна Михайловна Назарцева // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=39 (дата обращения: 03.03.2023); Назарцева Татьяна Михайловна // Омский государственный историко-краеведческий музей: [сайт]. — URL: https://old.sibmuseum.ru/page/scientific.html (дата обращения: 03.03.2023).



ПАВЛОВ АНДРЕЙ ЮРЬЕВИЧ *(18.11.1962, г. Красноярск)* — театровед, сценарист, режиссер, актер, доц. каф. режиссуры и хореографии факультета культуры и искусств ОмГУ имени Ф. М. Достоевского. *Сфера научных интересов*: история, теория и практика зрелищной культуры, теория и практика кинодраматургии

Окончил реж. отд. Омского филиала Алтайского гос. ин-та культуры (1996, спец. «режиссер театрализованных представлений и праздников»). Завершает дисс. по теме «Отечественный уличноплощадной театр в истории и современности».

Этапы проф. реализации: 1994–1996 г. — режиссёр Омского театра эстрады, режиссёр и сценарист ТРК «11 канал»; 1997–2001 г. — СФ РИК: с 21.10.98 мл. науч. сотруд., с 21.10.1998 по 31.01.2001 науч. сотруд. сектора РКП; с 1996 по наст. вр. в ОмГУ: преп., с 1998 г. ст. преп. каф. режиссуры; с 2011 ст. преп. каф. кино-, фото-, видеотворчества ОмГУ; с 2021 доц. каф. режиссуры и хореографии.

Дипломант Международного фестиваля театральных школ «Сердце Азии — 2» (Барнаул, 1999); Лауреат Открытого Всероссийского конкурса творческих проектов в области праздничных форм культуры «Грани мастерства» (Кемерово, 2018); Лауреат Всесибирского конкурса лучших сценариев

культурно-массовых программ (Красноярск, 2018). Проф. пед. и худ. деятельность отмечена почётными грамотами и благодарственными письмами Губернатора, мэра г. Омска, главного управления культуры и искусства Администрации Омской области, управления культуры Администрации г. Омска, Администрации ЛАО г. Омска, ректората ОмГУ, деканата ФКиИ ОмГУ, ГОУ «Региональный инновационный центр» Министерства культуры Омской области, Министерства культуры республики Казахстан и др.

Избранная библиография (всего — 200 науч. публ.)

1. *Павлов А. Ю.* Режиссер и социокультурное пространство провинциального сибирского города // Культурологические исследования в Сибири. 2003. № 3 (11). — С. 171–173.
2. *Павлов А. Ю.* Модели развития уличного площадного театра Западной Сибири // Омский научный вестник (ОмГТУ). 2010. № 1 (85). — С. 223–226.
3. *Павлов А. Ю.* Культурологические аспекты истоков и функционирования улично-площадного театра // Омский научный вестник. 2012. № 4 (111). — С. 298–301.
4. *Павлов А. Ю.* Сценарное мастерство. Теория и практика создания киносценария : учебное пособие. — Омск : Изд-во Омск. гос. ун-та, 2012. — 184 с.
5. *Павлов А. Ю.* Как написать хороший сценарий (Советы начинающим сценаристам) : учебное пособие. — М. ; Берлин : Директ-Медиа, 2015. — 399 с.
6. *Павлов А. Ю.* К вопросу о первом в России учебно-методическом пособии «Улично-площадной театр как культурный феномен // Проблема хронотопа в современных научных исследованиях. Междунар. круглый стол, посвящённый М. М. Бахтину (Москва, 19–20 апреля 2017) : сб. докл. и ст. — М. : ФГБНУ «ИХОиК РАО», 2017. — С. 245–252.
7. *Павлов А. Ю.* К вопросу о «сторителлинге», «принципе антагонизма» и других методах работы над киносценарием // Культурное пространство русского мира : электрон. журнал. 2018. № 3 (7). — С. 117–125.
8. *Павлов А. Ю.* Омский киносправочник. Вып. 3 : уч.-метод. пособ. — Омск : Амфора, 2018. — 160 с.
9. *Павлов А. Ю.* Специфика деятельности улично-площадных театров в условиях Омского Прииртышья // Наследие М. М. Бахтина: культура — наука — образование — творчество : Междунар. кругл. стол, посвящ. М. М. Бахтину (Орёл, 22 мая 2018 г.) : сб. докл. и ст. — М. : ФГБНУ «ИХОиК РАО», 2018. — С. 321–326.
10. *Павлов А. Ю.* Словарь терминов по режиссуре и драматургии театрализованных представлений и праздников : учеб. пособ. — М. ; Берлин : Директ-Медиа, 2019. — 226 с.
11. *Павлов А. Ю.* К вопросу об улично-площадном театре и «психологии переходов» // Культурное пространство русского мира : электрон. журнал. 2019. № 8 (12). — С. 91–98.
12. *Павлов А. Ю.* Метаязык улично-площадного театра как один из способов профессиональной социализации студентов-режиссеров // Уличный театр против

театра военных действий : сб. науч. тр. Междунар. Бахтинской науч.-практ. конф. (16–18 октября, Москва, 2019). — М. : ФГБНУ «ИХОиК РАО», 2020. — С. 332–340.

Литература и источники: Павлов Андрей Юрьевич: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=741565 (дата обращения: 03.03.2023); Павлов Андрей Юрьевич // Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского: [сайт]. — URL: https://omsu.ru/about/structure/study/fk/structure_f/krtp/pavlov.php (дата обращения: 03.03.2023).



ПЕТРЕНКО (ГУРОВА) ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА *(26.12.1979, г. Омск)* — историк, канд. ист. наук, ст. науч. сотруд. отдела изучения городской среды и населения в условиях модернизации Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва. Член омского отделения Российского Общества интеллектуальной истории (РОИИ). *Сфера научных интересов:* отечественная история, история культуры, историография, интеллектуальная и персональная история, городоведение, культурное наследие.

Окончила ср. шк. № 54 г. Омска (1998), ист. фак. ОмГУ: 1998–2003 — историк, преподаватель истории (науч. рук. доц. О. В. Кузнецова); 2007–2009 — магистр истории, 2009–2011 — соискатель. В 2009 г. защитила магистерскую диссертацию «Личность режиссера-новатора советского театра в контексте интеллектуальной истории», в 2011 г. кандидатскую диссертацию «История становления личности и деятельность советских режиссеров-новаторов в 1930-е гг. (Н. П. Охлопков и В. Ф. Торский)» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. В. Г. Рыженко). *Этапы проф. реализации*: С 2003–2005 г. — ст. лаб. каф. современной отечественной истории и историографии ОмГУ (по совмещению); с 2003 г. науч. сотруд. СФ РИК, с 2013 г. по наст. вр. — СФИН; с 2018 преп. кафедры отечественной истории, социологии и политологии ОмГУ (по совмещению).

Стаж работы в Сибирском филиале — 20 лет: с 1.09.2003 г. мл. науч. сотруд., ст. науч. сотруд. (2008), ст. науч. сотруд. (2012) сектора ДЛКИП СФ РИК; с 1.09.2013 ст. науч. сотруд. отдела изучения городской среды и населения в условиях модернизации СФИН. Принимала активное участие в научной, научно-организационной работе сектора и отдела, была членом оргкомитета и уч. секретарём Всерос. с междунар. уч. науч.-практ. конф. «Культура и интеллигенция России» (2003, 2006, 2009, 2012), «Образные

характеристики городской среды как ресурс развития территории» (Омск, 1 окт. 2020), зам. председателя оргкомитета X Всероссийского научного симпозиума «Проблемы культуры городов России: культурные ландшафты городов Сибири (аксиология, история, практики)» (Омск, 30 сент. 2020). Уровень организации этих форумов получил высокую оценку участников и гостей. Участвовала в подготовке и реализации грантовских проектов: «Культурное пространство Омска: облик и образ города в панораме веков (XVIII–XXI вв.)» РГНФ № 08-01-67104 а/т; Создание биобиблиографической информационной базы данных «История и культура городов Азиатской России в лицах» РГНФ № 08-0112119-в; «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 гг.», в рамках федеральной целевой программы Федерального агентства по науке и инновациям государственный контракт № 02.740.11.0350; Развитие информационной системы «Культурные ресурсы Омской области: прошлое и настоящее», РГНФ, № 12-01-12040-в, и др. Принимала активное участие в организации и проведении научно-практических и торжественных мероприятиях по случаю юбилея филиала в 2008, 2013, 2018 и 2023 гг. Является разработчиком концепции, куратором и автором юбилейного проекта коллективной монографии «Культурологические исследования в Сибири: к 30-летию Сибирского филиала Института Наследия» (2023).

О. В. Петренко отмечена почётными грамотами и благодарностями: за значительные достижения в профессиональной деятельности (Почётная грамота Российского института культурологии, 2008) и в области изучения культуры Омска и Омской области (Почётная грамота ОмГУ, 2013); за многолетний вклад в развитие университетского образования и высокий профессионализм в передачи молодому поколению интеллектуального багажа, укрепляющего отечественную науку и культуру (Благодарственное письмо ОмГУ, 2013); плодотворную научно-организационную деятельность, пропаганду историко-культурного наследия (Благодарность министра культуры Российской Федерации, приказ № 190-вн от 25.04.2013); за многолетний, безупречный труд и заслуги в сфере культуры и искусства (Почётная грамота департамента культуры Администрации г. Омска, 2023).

Избранная библиография (всего — более 100 науч. публ.)

1. *Петренко О. В.* Второй Западно-Сибирский государственный синтетический театр как феномен провинциальной культуры // Уральские Бирюковские чтения : сб. науч. ст. Т. 2. — Челябинск : ЧГПУ, 2004. — С. 154–160.
2. *Петренко О. В.* Интеллектуальная история в России, или интеллектуальная история по-русски: опыт осмысления // Исторический ежегодник. 2009. Историография. Источниковедение. Методы исторического исследования. Всеобщая и отечественная история. — Омск, 2009. — С. 14–24.

3. *Петренко О. В.* Отраслевые исследования как источник для реконструкции личности советского режиссера-новатора // Научный журнал КубГАУ [Электронный ресурс]. 2010. № 08 (62). Режим доступа: http://ej.kubagro.ru/2010/08/pdf/17.pdf.
4. *Петренко О. В.* История становления личности и деятельность советских режиссеров-новаторов в 1930-е гг. (Н. П. Охлопков и В. Ф. Торский) : автореф. дисс. … канд. ист. наук. — Омск, 2011. — 27 с.
5. *Петренко О. В.* В. Ф. Торский на пути созидания сибирской театральной культуры (1925–1937 гг.) // Человек на Востоке и Западе: взгляд из Сибири : Международная научная конференция, Иркутск, 18 мая 2012 г. — Иркутск : Иркутский государственный университет, 2012. — С. 226–236.
6. *Петренко О. В.* Социоисторический и культурно-антропологический поворот в отечественной исторической науке: ещё раз о том, как всё начиналось // Стены и мосты: междисциплинарные подходы в исторических исследованиях : материалы Междунар. науч. конф. (Москва, 13–14 июня 2012 г.). — М. : Совпадение, 2012. — С. 244–251.
7. *Петренко О. В.* Н. П. Охлопков: «мифологизированный» образ и представления о «реальной личности» // Культурологические исследования в Сибири. 2013. № 1 (40). — С. 55–67.
8. *Петренко О. В.* Зарождение университетской идеи и ее судьба // Университет в истории и история университета: к 40-летию Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского : очерки. — Омск : Изд. дом «Наука», 2014. — С. 13–19.
9. *Петренко О. В.*, *Ильина А. А.* Культурное наследие народов Западной Сибири в сети «Интернет» // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2016. № 2 (10). — С. 106–117.
10. *Петренко О. В.* Информационный слой культурного ландшафта современной Тюмени: историографический аспект // Культурные ландшафты сибирского города: проблемы теории и практики. — М. : Институт Наследия, 2019. — С. 18–25.
11. *Петренко О. В.* Теоретические основания изучения объектов наследия: опыт Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва // Современные тенденции в развитии музеев и музееведения : материалы IV Всерос. с междунар. уч. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 22–23 окт. 2020 г.) / Ин-т истории СО РАН. — Новосибирск : ИПЦ НГУ, 2020. — С. 62–75.
12. *Петренко О. В.* Фундаментальные исследования историко-культурного и природного наследия России: институциональный аспект // Учёные записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). 2021. № 2 (28). — С. 49–54.
13. *Петренко О. В.*, *Горелова Ю. Р.* Краеведческо-городоведческие исследования омских учёных Российского института культурологии и Института Наследия: преемственность и развитие // Государственное краеведение в Российской Федерации в конце XX — начале XXI веков: основные проблемы и перспективы развития : сб. науч. тр. — Омск : ОГИК музей, 2022. — С. 191–204.

Литература и источники: Петренко Ольга Владимировна: профиль автора SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=306350 (дата обращения: 06.03.2023); Ольга Владимировна Петренко // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=17 (дата обращения: 06.03.2023).

ПУГАЧЕВА НАДЕЖДА МИХАЙЛОВНА *(26.03.1962, с. Шербакуль Омской обл. — 30.11.2001, г. Омск)* — историк-краевед. *Сфера научных интересов:* краеведение, история Омска и Омской области, памятники истории и культуры Омска.

Окончила ист. фак. ОмГУ (1988). *Этапы проф. реализации:* уч. ист. ср. шк. № 3 г. Омска, 1989–1994 гг. — науч. сотруд. ист.-краевед. лаборатории ОмГПИ; с 8.04.1993 по 31.08.1995 г. науч. сотруд. сектора СиИКН. Занималась паспортизацией памятников истории и культуры Омской области, уч. в краеведческих экспедициях (1989–1992), изучала историю сибирского и омского краеведения. Участвовала в работе Учредительного съезда краеведов России (Челябинск, 1990). Соавтор «Омского историко-краеведческого словаря» (М., 1994).

Избранная библиография:

1. *Пугачева Н. М.* Информационный бюллетень «Сибиреведение» как источник по истории краеведения Сибири // Областная науч.-практ. конф., посвящ. 275-летию г. Омска. Секция: История Омска и Омской области. — Омск, 1991. — С. 121–123.
2. *Пугачева Н. М.* Омское общество краеведения во второй половине 20-х годов // Областная науч.-практ. конф., посвящ. 275-летию г. Омска. Секция: История Омска и Омской области. — Омск, 1991. — С. 119–121.
3. *Пугачева Н. М.* Омская учительская семинария // Памятники истории и культуры города Омска / Ком. по культуре и искусству администрации Омск. обл., Омск. гос. пед. ин-т, Ист.-краевед. лаб. ; сост. П. П. Вибе. — Омск, 1992. — С. 38–47.
4. *Пугачева Н. М.* Памятники культовой архитектуры на территории Омской области // Памятники истории и культуры Омской области: проблемы выявления, изучения и использования : тез. докл. и сообщ. обл. науч. конф. / Омск. гос. ист.-краевед. музей, Омск. гос. пед. ин-т им. А. М. Горького, Сиб. фил. Рос. ин-та культурологии. — Омск, 1993. — С. 46–48.
5. *Пугачева Н. М.* Сибирское краеведение в 1920–1930-е гг. // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 1993. № 2. — С. 9–16.
6. *Пугачева Н. М.* Архитектурное наследие г. Тары. Памятники истории и культуры Омской области: проблемы выявления, изучения и использования : тез. докл. и сообщ. обл. науч. конф. — Омск, 1993. — С. 49–52.
7. *Вибе П. П.*, *Михеев А. П.*, *Пугачева Н. М.* Омский историко-краеведческий словарь. — М., 1994. — 317 с.

8. *Пугачева Н. М.* Из истории памятников культовой архитектуры Тарского уезда // Таре — 400 лет. Проблемы социально-экономического освоения Сибири : материалы науч.-практ. конф. : Омск, Тара, 1994 г. : в 2 ч. — Омск, 1994. Ч. 1 : История и краеведение. Тара и города Сибири и России. — С. 85–87.
9. *Пугачева Н. М.* Памятники культовой архитектуры на территории Омской области // Памятники истории и культуры Омской области. — Омск : РИО, 1995. — С. 70–78.
10. *Пугачева Н. М.*, *Вибе П. П.* Памятники истории и культуры малого сибирского города и проблемы их сохранности // Проблемы культуры малых городов Сибири : материалы Всерос. науч.-практ. семинара «Культура малых городов Сибири». Омск, Тара, 23–25 марта 1995 г. — Омск ; Тара, 1995. — С. 33.

Литература и источники: *Вибе П. П.* Пугачева Надежда Михайловна // Вибе П. П., Михеев А. П., Пугачева Н. М. Омский историко-краеведческий словарь. — М., 1994. — С. 215; Пугачева Надежда Михайловна // Энциклопедия Омской области. — Омск, 2010. Т. 2. — С. 253.; *Вибе П. П.* Пугачёва Надежда Михайловна // Энциклопедия города Омска. — Омск, 2011. Т. 3. Кн. 2. — С. 290; Пугачева Н. М. // Знаменательные и памятные даты Омского Прииртышья, Омск. гос. обл. науч. б-ка им. А. С. Пушкина. — Омск, 2012. — С. 65–66.



ПЛЮХИН ВЛАДИМИР РОМАНОВИЧ *(10.09. 1948, д. Курганка Барзасского р-на Кемеровской обл.)* — журналист, член Союза журналистов России (с 1974). *Сфера научных интересов*: журналистика, экология, памятники природы Омского Прииртышья.

Окончил Ражевскую ср. шк. Голышмановского р-на Тюменской обл. (1966), заочное отделение фак. журналистики Уральского гос. ун-та имени М. Горького (1971). *Этапы проф. реализации*: 1972–1976 — газ. «Омская правда»: мл. лит. сотруд., корреспондент отдела с./х. «Омской правды»; 1976–1994 гг. — корреспондент, науч. ред., ред. отд. экологии и вед. ред. журн. «Земля Сибирская, Дальневосточная»; 1994–1997 гг. — гл. редактор межрегион. журнала «Культура Сибири» СФ РИК. С 2007 соучредитель и гл. ред. экол. науч.-популярного общ. журн. «Сибирские веды», с 2007–2019 учредит., дир. ООО «Редакция журнала».

Благодаря его проф. и обществ. инициативам речка Замарайка получила статус самого первого памятника природы Омской обл., уникальный живой уголок в центре города обрёл современное название «Птичья гавань». Выступил одним из инициаторов (возгл. в 1996 г. группу науч. общественности, обратившейся с предложением к правительству Омск. области),

отв. редактором и автором кн. «Земля, на которой мы живем. Природа и природопользование Омской обл.» (Омск, 2002), признанной Президиумом РГО лучшим экологическим изданием 2002 г. Многократный призёр ежегодных творческих конкурсов Омского отделения Союза журналистов России.

Источники и литература: *Маслов Н. В.* Плюхин Владимир Романович // Энциклопедия города Омска. — Омск, 2011. Т. 3. Кн. 2. — С. 255; 70 лет со дня рождения омского журналиста В. Р. Плюхина // Знаменательные и памятные даты Омского Прииртышья, 2018 / Омск. гос. обл. науч. б-ка им. А. С. Пушкина. — Омск, 2017. — С. 250–251.



РЕМИЗОВ АЛЕКСАНДР ВИКТОРОВИЧ *(22.09.1960, г. Омск)* — историк, краевед, канд. ист. наук, дир. Омской государственной областной научной библиотеки имени А. С. Пушкина. Заслуженный деятель культуры Омской области (2010). Председатель Общественного совета УМВД России по Омской обл., член Коллегии Министерства культуры Омской обл., общественного и учёного советов Омского государственного историко-краеведческого музея, действительный член Русского географического общества, российского исторического и военно-исторического обществ, Союза журналистов России, Союза краеведов и Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. *Сфера научных интересов*: история, краеведение.

Окончил ист. фак. ОмГУ (1982), Российскую академию государственной службы при Президенте РФ (2007). В 1998 г. защитил кандидатскую диссертацию «Краеведческое движение в Омском Прииртышье: 1930–1960-е гг.» (науч. рук. канд. ист. наук В. Г. Рыженко). *Этапы проф. реализации:* 1982–1984 — действит. военн. служба в войсках связи ордена Ленина Забайкальского военного окр. (Даурия и Бурятия). 1984–1986 — учитель истории ср. шк. № 86; 1986–1987 г. — преп. общественных дисциплин Омского техникума транспортного строительства; 1988–1997 — асс. каф. этнографии, историографии и источниковедения истории СССР, ст. преп. каф. кафедры дореволюционной отечественной истории, зам. декана (1992–1994) ИФ ОмГУ; 1993–1995 — науч. сотруд. СФ РИК (по совместительству); 1997–2001 — вед. спец. на федеральной гос. службе в системе Министерства по делам Федерации и миграционной политики РФ; 2001–2004 — нач. управления по делам нац. политики и религии Администрации г. Омска, действит. муниципальный советник I класса, действит. гос. советник Омской обл. I класса;

2004–2012 — зам. министра культуры Омской обл. (курировал вопросы гос. охр. объектов культурного наследия, межнациональных и религиозных отношений, с 2008 г. — проф. искусства, издат. деят. и др.); с 2012 г. дир. ОГОНБ имени А. С. Пушкина.

Стаж работы в Сибирском филиале — 2 года. С 01.05.1993 по 31.08.1995 гг. был науч. сотруд. сектора ДЛКИП. Работал над кандидатской диссертацией, проводил исследования по теме «Методика локальных культурно-исторических исследований (опыт краеведов)», изучал творческое наследие краеведов Омского Прииртышья, собирал, изучал, ввёл в научный оборот архивные материалы о жизни и деятельности И. Н. Шухова, С. Р, Лаптева, А. Ф. Палашенкова, Н. Ф. Черноокова, И. С. Коровкина, Н. В. Горбань, А. Ваганова, апробировал результаты работы в научных публикациях, докладах на научных конференциях Омска, Тары. В рамках хоздоговорной темы № 3 собирал библиографические материалы для указателя «История культуры Омского Прииртышья в XX в.», собирал рукопись хрестоматии по истории культуры Омской области. Принимал активное участие в подготовке и проведении Всерос. науч. практ. конф. «Культура и интеллигенция России в переломные эпохи (XX в.)» (Омск, 24–25 ноября 1993 г.) — уч. секретарь, чл. редколлегии программы и сборника.

Избранная библиография (всего — более 150 науч. публ.)

1. *Ремизов А. В.* Подвижники просвещения // Очерки истории города Омска. — Омск, 1997. Т. 1: Дореволюционный Омск. — С. 130–144.
2. *Ремизов А. В.* Омское краеведение 1930–1960-х годов: очерк истории : в 2 ч. — Омск : Изд. ОмГУ, 1998. Ч. 1. — 179 с. ; Ч. 2. — 174 с.
3. *Ремизов А. В.* Три века омского краеведения // 175 лет Омской области: (краеведы Омского Прииртышья). — Омск, 1998. — С. 2–27.
4. *Ремизов А. В.* Исследователи бытия: Жизнеописание ГЭПИЦентра : ист. очерк. — Омск : ГЭПИЦентр-II, 2001. — 120 с.
5. *Ремизов А. В.* Культурная жизнь Омска в послевоенное десятилетие (1945–1955 гг.) // Омск. XX век: (вехи истории) : краевед. сб. — Омск, 2001. — С. 134–158.
6. *Ремизов А. В.* «Не хлебом единым»; Культурная жизнь // Очерки истории города Омска. — Омск, 2005. Т. 2 : Омск. XX век. — С. 264–282, 359–370.
7. *Ремизов А. В.* Культурная жизнь // Энциклопедия города Омска : в 3 т. — Омск, 2009. Т. 1 : Омск. От прошлого к настоящему (период с 1716 по 2008 год). — С. 537–554.
8. *Ремизов А. В.* Омское краеведение 1930–1960-х годов: очерк истории : монография. 2-е изд., испр. и доп. — Омск : Изд-во ОмГПУ, 2010. — 345 с.
9. *Ремизов А. В.* Подвижник краеведения // Антология омского краеведения. — Омск, 2013. Т. 1: Избранные труды А. Ф. Палашенкова. — С. 44–90.

10. *Ремизов А. В.* ГЭПИЦентр — фактор бытия: серебряный юбилей Золотого Треугольника. 2-е изд. — Омск, 2016. — 247 с.: ил.
11. *Ремизов А. В.* Омское краеведение 1930–1960-х годов. Очерк истории : монография. 3-е изд., испр. и доп. — Омск : Золотой тираж, 2018. — 446 с.

Литература и источники: *Новиков Ф. И.* Ремизов Александр Викторович // Известия Омского регионального отделения Русского географического общества. — Омск, 2008. Вып. (12) 19. — С. 221; *Лосунов А. М.* Ремизов Александр Викторович // Энциклопедия города Омска : в 3 т. — Омск, 2011. Т. 3. Кн. 2: Омск в лицах: Л — Я. — С. 312–313; *Назарцева Т. М.* Александр Викторович Ремизов: (к 50-летию со дня рождения) // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2011. № 16. — С. 317–320; Александр Викторович Ремизов : биобиблиогр. указ. / Омск. гос. обл. науч. б-ка им. А. С. Пушкина. — Омск: Омскбланкиздат, 2020. — 164 с.; 60 лет со дня рождения А. В. Ремизова // Знаменательные и памятные даты Омского Прииртышья, 2020 / Омск. гос. обл. науч. б-ка им. А. С. Пушкина. — Омск, 2019. — С. 275–277; *Лосунов А. М.* Александр Викторович Ремизов: (к 60-летию со дня рождения) // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. — Омск, 2020. № 23. — С. 243–244; Ремизов Александр Викторович // Исторический архив Омской области: [сайт]. — URL: https://iaoo.ru/fundsdirectory/fond/f_210721 (дата обращения: 04.03.2023); Ремизов Александр Викторович: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=420329 (дата обращения: 04.03.2023).

РЕМНЕВ ПАВЕЛ АНАТОЛЬЕВИЧ *(05.06.1985, Йошкар-Ола, Респ. Марий Эл)* — тележурналист, историк, канд. ист. наук, шеф-редактор информационной дирекции «ТК Звезда». *Сфера научных интересов*: российская история первой половины XIX в., образ российской монархии в представлениях политической элиты.

Окончил гимназию № 117 г. Омска, ист. фак-т (2002–2007) и аспирантуру ОмГУ имени Ф. М. Достоевского. В 2010 г. защитил канд. дисс. «Образ российской монархии в восприятии российской политической элиты первой четверти XIX в.» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. Ю. А. Сорокин). *Этапы проф. реализации*: с 01.06.2011 по 01.07.2013 г. мл. и ст. (с 2012 г.) науч. сотруд. сектора НИ; с 2012 г. занимается журналистикой: колумнист сетевого изд. «Омск Здесь»; ведущий, шеф-ред., рук. инф. вещания, рук. проектов «Новости. Сибирь», «Новости 24. Омск» РЕН-ТВ (Омск); телевед., шеф-ред. инф. вещания канала «Продвижение» (Омск); с 2019 г. спецкор, шеф-редактор телекомпании «Звезда» (Москва).

Рук. научным проектом «Информационная система “Культурные ресурсы Омской области”» (РГНФ, № 12-01-12040в*),* направленным на информационное обеспечение и развитие интернет-контента официального сайта СФ РИК, репрезентацию достижений и текущей деятельности учёных-

культурологов СФ РИК, Омска и всей Сибири, на освещение культурных ресурсов Омской области в прошлом и настоящем.

В апр. 2012 г., когда в Омске работала экспертная комиссия Совета Европы, брал интервью у д-ра ист. наук, проф. ОмГУ, зав. сектором РКП СФ РИК эксперта Совета Европы Т. Б. Смирновой о работе Совета, о состоянии национально-культурной политики в России и докладе который готовили учёные РИК (https://omskzdes.ru/interviews/22656.html; http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=122). Общался с известными представителями омского высшего образования, культуры и спорта, политическими и общественными деятелями о актуальных проблемах Омска, с иностранными гостями об омской идентичности (с директором франц. газеты Le Courrier de Russie, готовившим спецвыпуск об Омске в 2016 г.). Представлял независимые СМИ Сибири на медиафоруме ОНФ «Правда и справедливость» (Санкт-Петербург, апр. 2015), стал лауреатом V Всерос. конкурса журналистских работ «Правда и справедливость» (Сочи, 2019).

В ТК «Звезда» готовит и ведёт телерепортажи различной тематики: о событиях в стране и в мире (по проведённому им эксклюзив. интервью снят док. фильм «Зараженные нацизмом», 2022), о достижениях оборонно-промышленного комплекса, о современных проблемах армии (так, в 2019–2020 гг. освещал обстановку в зоне военных действий в Сирии, в 2021 г. — события в Нагорном Карабахе). Профессиональные компетенции исторического образования блестяще раскрываются им в рубрике «Вопросы истории». Среди исторических проектов: «царские кости» — о трагической судьбе Романовых; историческая и социальная память о Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.; историческая правда о преступлениях нацистов в годы ВОВ; память о трагедии Хатыни в Белоруссии; о том, как именно проходил легендарный бой девятой роты в Афганистане; и др.

Избранная библиография (всего — 8 науч. публ., более 100 журналистских)

1. *Ремнев П. А.* Институт императорской власти в России в проектах государственных преобразований первой четверти XIX в. // Вестник Томского государственного университета. 2006. № 124. — С. 48–59.
2. *Ремнев П. А. П. Е.* Казанский об институте императорской власти в России // Омский научный вестник. Сер.: Общество. История. Современность. 2009. № 81. — С. 40–44.
3. *Ремнев П. А.* Просвещенческие идеологические практики в воспитании великого князя Александра Павловича // Вторые кремлевские чтения : материалы Всероссийской научно-практической конференции «Екатерина II и имперское многообразие России: опыт политического и культурного взаимодействия» (Казань, 25–26 сентября 2009 г.). — Казань : Изд-во «Фэн» АН РТ, 2010. — С. 295–304.

4. *Ремнев П. А.* Трансформация образа Александра I в восприятии декабристов // Вестник Омского университета. 2010. № 56. — С. 179–188.
5. *Ремнев П. А.* Александр I в восприятии российской политической элиты первой четверти XIX века: конструкция и деконструкция образа государя // Культурологические исследования в Сибири. 2012. № 1. — С. 59–63.
6. *Ремнев П. А.* Интернет и национальные культуры: к проблемам трансляции, трансформации и взаимодействия // Культурологические исследования в Сибири. 2012. № 3. — С. 12–18.
7. *Ремнев П. А.* Либеральные вызовы начала XIX в.: самодержавие против консерватизма // Культура и интеллигенция России : Личности. Творчество. Интеллектуальные диалоги в эпохи политических модернизаций : материалы VIII Всерос. науч. конф. с междунар. участием в рамках программы подгот. к 300-летию Омска и празднования юбилейн. событий рос. истории (Омск, 16–18 окт. 2012 г.). — Омск : Изд-во ОмГУ, 2012. — С. 130–132.
8. *Ремнев П. А.* Материалы региональных СМИ как источник о восстановлении сельского хозяйства в районах Омской области // Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития : сб. науч. тр. : в 3 ч. — Омск : Наука, 2012. Ч. 1. 2012. — С. 270–274.
9. *Ремнев П. А.* Роль региональных масс-медиа в формировании образов культуры // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=227 (дата обращения: 12.04.2023).

Источники: Ремнев Павел Анатольевич // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL:http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=75 (дата обращения: 12.04.2023); Павел Ремнев // Медиагруппа Звезда: [сайт]. — URL: https://tvzvezda.ru/person/201909010850-p817.htm (дата обращения: 12.04.2023).



РУБЛЕВСКАЯ (ЛЁШЕ) СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВНА *(20.03.1971, г. Омск)* — этнограф, канд. ист. наук. Чл. МАИИКРН (с 1995 г.). *Сфера научных интересов:* этнография, этнология, социально-культурная антропология.

Окончила ист. фак-т (1993), аспирантуру (1996) ОмГУ. В 1997 г. защитила канд. дисс. «Календарная обрядность немцев Западной Сибири конца XIX–XX вв.» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. Н. А. Томилов). *Этапы проф. реализации:* 1993–1994 — ст. лаборант сектора истории и культуры русских ОмГУ; 1997–2001 — в СФ РИК: зав. сектором НИ, ст. науч. сотруд. сектора НКиМО (с 6.01.1997 по 31.08. 1999 г.), ст. науч. сотруд. сектора НКиМО (по 20.02.2001); 1999–2000 — доц. каф. социологии, 2000–2001 — зав. каф. регион. развития ОмГАУ. С 2001 живёт в Германии.

Стаж работы в Сибирском филиале — 4 года. Изучала традиционную духовную культуру и календарную обрядность сибирских немцев. Участвовала в созд. (1996) и работе лаборатории по изучению этнографии и истории немцев Сибири при ОмГУ, в организации и проведении научно-практической конференции «Немцы Сибири: история и культура», отв. ред. сб. материалов форума; II Всерос. науч. конф. «Сибирская деревня». В рамках работы по темам сектора НИ занималась подготовкой и изданием библиографического указателя науч. работ СФ РИК за 5 лет и рекламно-справочного инф. бюллетеня «СФРИК», формировала банк данных для справочника-указателя учреждений, занимающихся проблемами теории и истории культуры, отвечала за подготовку рукописи выпусков журнала «Культурологические исследования в Сибири».

Избранная библиография

1. *Рублевская С. А.* К характеристике календарных праздников немцев Западной Сибири // Немцы Сибири: история и современность. — Омск, 1995. Ч. 2. — С. 15–19.
2. *Рублевская С. А.* Традиционные черты календарной обрядности немцев Западной Сибири // Российские немцы. Проблемы истории языка и современного положения. — М., 1996. — С. 366–372.
3. *Рублевская С. А.*, *Смирнова Т. Б.* Традиционная обрядность немцев Сибири. — Омск : Изд-во ОмГПУ, 1998. — 154 с.
4. *Рублевская С. А.* Календарная обрядность немцев Западной Сибири конца XIX–XX в. — М. : Готика, 1999. — 136 с.
5. *Рублевская С. А.* Терминология календарной обрядности немцев Сибири // Немцы Сибири: история и культура. — Омск, 1999. — С. 78–80.
6. *Рублевская С. А.* Традиционная духовная культура немцев Сибири // Немцы Сибири: история и культура. — Омск, 1999. — С. 10–12.
7. *Рублевская С. А.* К характеристике родильной обрядности сельского немецкого населения Сибири // Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития. — Омск, 2000. — С. 165–166.
8. *Лёше С. А.* Календарная обрядность // История и этнография немцев в Сибири / Сост. и науч. ред. П. П. Вибе. — Омск : Изд-во ОГИК музея, 2009. — С. 573–598.

Литература и источники: Рублевская Светлана Александровна // Современная историческая наука Западной Сибири в лицах. Историки Омска : биобиблиогр. словарь / В. П. Корзун, О. В. Кузнецова, Б. А. Осадченко. — Омск : ОмГУ, 1999. — С. 170–171; Лёше (Рублевская) Светлана Александровна // Международная ассоциация исследователей истории и культуры российских немцев: [сайт]. — URL: https://maiikrn.ru/Mitglieder/1109 (дата обращения: 18.03.2023).



РЫЖЕНКО ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВНА *(1.01.1948, г. Чистополь, Татарская АССР)* — историк, историограф, интеллигентовед, краевед, д-р ист. наук, проф., заслуженный работник высшей школы РФ (2010), заслуженный проф. ОмГУ имени Ф. М. Достоевского (2017), проф. кафедры отечественной истории, социологии и политологии ОмГУ. Чл. Российского Общества интеллектуальной истории (председатель омского отделения РОИИ), Союза краеведов России и его омского отделения. *Сфера научных интересов*: история и историография культуры России и Сибири, городоведение, краеведение, регионоведение, интеллигентоведение, культурология, интеллектуальная история.

Окончила с золотой медалью ср. шк. № 16 г. Чистополя (1966), с красным дипломом ист. фак-т МГУ имени М. В. Ломоносова (1972, Москва; тема ВКР: «Социально-психологический облик московских инженеров 20-х гг. XX в.», специальность «историк, преподаватель истории и обществоведения со знанием иностранного языка»), аспирантуру МГУ (1972–1977). В 1977 г. защитила кандидатскую диссертацию «Сельская интеллигенция РСФСР в годы реконструктивного периода (1926–1937 гг.)» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. В. М. Селунская). В 2004 г. — докторскую «Интеллигенция крупного сибирского города в 1920-е годы: вопросы теории, истории, историографии и методов исследования». *Этапы проф. реализации*: 1976–1977 гг. — ст. преп. кафедры истории Липецкого педагогического института; с 1978 г. в ОмГУ: ст. преп., доц. каф. истории КПСС; ст. преп., доцент (с 1986) каф. истории советского общества, доц. каф. этнографии, историографии и источниковедения истории СССР (с 1987 г.), доц. (с 1994 г.), проф. (с 2001 г.) каф. современной отечественной истории и историографии. С 1993 г. зав. сектором СФ РИК (по совместительству). В 1988 г. присвоено учёное звание доц., в 2006 г. — проф.

Стаж работы в Сибирском филиале — 20 лет (с 01.05.1993 по 01.07.2013 гг.). Возглавляла сектор ДЛКИП СФ РИК, разрабатывала научную концепцию и определяла проблематику исследований и научно-практической деятельности, формировала коллектив сектора. Подготовила и защитила докторскую диссертацию. Обосновала и развивала новое исследовательское междисциплинарное направление в интеллигентоведении и изучении культуры советской эпохи, советского города — «культура — интеллигенция — город». Сформировала оригинальную историко-культурологическую научную школу из учеников, коллег из СФ РИК и ОмГУ. Подготовила более 20 канд. ист. (раб. в упр. структурах адм. Омска и области, в вузах, учреж-

дениях образования и культуры, в музеях, архивах, библиотеках Москвы, Тюмени, Омска, Тары. Чл. дисс. советов при ОмГУ и ОмГПУ, ок. 5 лет при Карагандинском государственном университете имени Е. А. Букетова. Установила в 1990-х гг. и поддерживает научные и организационные контакты с Ивановским, Екатеринбургским, Новосибирскими центрами по изучению интеллигенции и культуры, с Центром интеллектуальной истории Института всеобщей истории РАН, «Центром истории исторических наук» ИРИ РАН, гос. университетами Томска, Саратова, Казани, Челябинска, с факультетом искусств Алтайского госуниверситета, с учёными Республики Казахстан и т. д. Входит в состав учёных советов всех музеев г. Омска; руководила виртуальным объединения учителей истории Омской области, пост. чл. жюри городского конкурса «Мой город».

Многие науч. проекты поддержаны грантами: организация и проведение всероссийских конференций «Культура и интеллигенция России» (РГНФ, РФФИ, и др. 1995–2009 гг., рук.); «Родиноведческие идеалы и их трансформация в советскую эпоху (по материалам Сибири первой трети XX века)» (РГНФ, 1998, рук.); «В новом веке — к новым формам сотрудничества» (Институт «Открытое общество» по взаимодействию классических университетов и институтов повышения квалификации работников образования, 2001—2002, рук.); «Педагог XXI века в новом интеллектуальном пространстве» (Институт «Открытое общество» совместно с Академией повышения квалификации и переподготовки работников образования РФ, 2002–2003, рук.); «Пространство советского города (1920-е — 1950-е гг.): теоретические представления, региональные социокультурные и историко-культурологические характеристики» (РГНФ, 2003–2004, рук.); «Трансформация локальных культурных пространств: от символики советской эпохи к современным образам и символам памяти о прошлом» (РФФИ, 2018–2021, рук.); «Трансформация образа советской исторической науки в первое послевоенное десятилетие: вторая половина 1940-х — середина 1950-х гг.» (РГНФ, 2009, исп.); «Образы отечественной исторической науки в контексте смены познавательных парадигм (вторая половина XX — начало XXI вв.)» (ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», 2009–2013, исп.).

Входит в состав редколлегии журналов «Интеллигенция и мир» (Иваново), «Известия вузов. Серия “Гуманитарные науки”» (Ивановский химико-технологический университет), «Культурологические исследования в Сибири» (Омск, издавался в 1999–2015 гг.), «Вестник Омского университета. Серия “Исторические науки”» (ОмГУ имени Ф. М. Достоевского). Автор 6-х кн. по истории и культуре Омска: «Город на границе государства Российского…» (2001 г., в соавторстве с Н. И. Лебедевой), «Пространство

советского города (1920-е — 1950-е гг.): теоретические представления, региональные социокультурные и историко-культурологические характеристики (на материалах Западной Сибири)» (2004 г., в соавторстве с В. Ш. Назимовой, Д. А. Алисовым), «История Омска от XVIII в. в XXI в.» (2006 г., в соавторстве с Н. А. Миненко), «Образы и символы советского города в современных исследовательских опытах (региональный аспект)» (2010 г.), «История повседневной жизни омского городка Нефтяников в 1950–1960-е гг.» (2013 г., в соавторстве с А. В. Жидченко), «Университет в истории и история университета: к 40-летию Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского: очерки» (2014 г., коллективный труд).

Награждена почётными грамотами: Администрации города Омска за многолетний добросовестный труд, достижения в научно-педагогической деятельности, большой личный вклад в изучение и укрепление культурного наследия города Омска (2003); Министерства образования Российской Федерации за многолетний добросовестный труд и плодотворную научно-педагогическую работу по подготовке специалистов с высшим образованием (2004); Президиума Омского научного центра Сибирского отделения РАН за существенный вклад в интеграцию академической и вузовской науки и плодотворное сотрудничество с научными учреждениями СО РАН (2007, 2013); Министерства культуры Омской области за многолетний добросовестный труд, большой вклад в изучение культурного наследия Омской области (2008). Имеет благодарность министра культуры РФ за значительный вклад в развитие российской науки и культуры (2005). Награждена медалью Сергея Иосифовича Манякина за особые заслуги в развитии Омской области (2019).

Избранная библиография (всего — 2 авт. и 7 коллект. моногр., более 300 науч. ст.)

1. *Рыженко В. Г.* Социокультурные функции интеллигенции крупных городов Сибири в условиях 1920-х гг.: поиск подходов // Интеллигенция в советском обществе : межвуз. сб. науч. тр. — Кемерово : Кем. гос. ун-т, 1993. — С. 88–98.
2. *Рыженко В. Г.* Омские историко-культурные исследования 1980-х — 1990-х гг.: тенденции и характерные черты // Вестник Омского университета. 1997. № 3 (5). — С. 5–10.
3. *Рыженко В. Г.* И. М. Гревс — родиновед, культуролог, педагог // Мир историка: идеалы, традиции, творчество. К 50-летию В. П. Корзун. — Омск, 1999. — С. 250–269.
4. *Рыженко В. Г.* Культурный потенциал региона: поиски историков в новом проблемном поле // Методология региональных исторических исследований. Российский и зарубежный опыт : материалы международного семинара (19–20 июня 2000 года, Санкт-Петербург). — СПб. : Изд-во «Нотабене», 2000. — С. 59–62.

5. *Рыженко В. Г.* Локальные исследования интеллигенции: признаки и современное состояние сибирской историографии // Культурологические исследования в Сибири. 2001. № 1. — С. 30–35.
6. *Рыженко В. Г.* Интеллигенция в культуре крупного сибирского города в 1920-е годы: вопросы теории, истории, историографии, методов исследования. — Екатеринбург ; Омск : Изд-во Омск. ун-та; Изд-во Уральск. ун-та, 2003. — 370 с.
7. *Рыженко В. Г.* Московский университет и развитие высшей школы в Сибири (1917–1923 гг.) // Московский университет и судьбы российской интеллигенции : материалы междунар. конф. — М., 2004. — С. 75–86.
8. *Рыженко В. Г.*, *Назимова В. Ш.* Приметы советской массовой культуры в ландшафте крупного города: дискуссионные вопросы и современная исследовательская практика // Массовое сознание и массовая культура в России: история и современность : сб. ст. — М., 2004. — С. 264–277.
9. *Рыженко В. Г.*, *Назимова В. Ш.* Сибирь и сибиряки в представлениях «пришлых» (экстремальные полосы XX века) // Образ Сибири в общественном сознании россиян XVIII — начала XXI в. : материалы регион. Всерос. науч.-практ. конф., посвящённой памяти проф. И. В. Островского, 14–15 апреля 2006 г., Новосибирск. — Новосибирск : Изд-во НГПУ, 2006. — С.105–113.
10. *Рыженко В. Г.* Роль музеев в пространстве города и проблема востребованности культурного наследия // Культурологические исследования в Сибири. 2008. № 3 (25). — С. 67–76.
11. *Рыженко В. Г.* «Числюсь по России». Состав и интересы локального сообщества историков: от послевоенных лет до современности // Пишем времена и случаи : материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 70-летию кафедры отечественной истории НГПУ (Новосибирск, 25–26 апреля 2008 г.). — Новосибирск : Изд. НГПУ, 2008. — С. 186–190.
12. *Рыженко В. Г.* Исследователь в современном междисциплинарном пространстве: возможности изучения образов и пространства города советской эпохи // Регіональна України. Збірник наукових статей. Вип. 3. — К. : Інститут України НАН України, 2009. — С. 85–112.
13. *Рыженко В. Г.* Фигуры памяти в междисциплинарной модели «Матрица культурно-цивилизационного ландшафта современного города» // Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография, исследовательские модели и практики : материалы IX Всерос. науч. симпозиума (Барнаул, 27–30 сентября 2012 г.). — Омск : ООО «Изд. дом «Наука», 2012. — С. 80–83.
14. *Рыженко В. Г.* Забытые имена в истории сибирского краеведения и музейного дела: Александр Васильевич Харчевников // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2013. № 18. — С. 195–203.
15. *Рыженко В. Г.* О возможностях изучения истории культуры Омска на современном этапе // Омск — 300: Прошлое. Настоящее. Будущее : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Омск, 20 мая 2016 г.). — Омск : ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, 2016. Ч. 1. — С. 25–28.

16. *Рыженко В. Г.* О методиках выявления трансформаций образов прошлого в локальных культурных пространствах постсоветской России // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. 2018. № 4 (20). — С. 53–57.
17. *Рыженко В. Г.* Фигуры памяти — символы общности истории и культуры Омска и городов Казахстана (от советской эпохи к современности) // Россия и Казахстан: исторический опыт сотрудничества и перспективы интеграции : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. (Омск, 25 октября 2018 г.). — Омск : ОмГТУ, 2018. — С. 154–160.
18. *Рыженко В. Г.* Фигуры и символы памяти о прошлом в локальном культурном пространстве Западной Сибири (конец XX — начало XXI в.): Ишимская версия // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. 2019. № 1 (21). — С. 134–141.
19. *Рыженко В. Г.* Локальные трансформации музейных «мест памяти» в постсоветских условиях: историографические заметки и непосредственные наблюдения // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2021. Т. 27. № 1. — С. 23–31.

Литература и источники: *Вибе П. П.* Рыженко Валентина Георгиевна // Вибе П. П., Михеев А. П., Пугачева Н. М. Омский историко-краеведческий словарь. — М. : Отечество, 1994. — С. 229–230; *Корзун В. П., Алисов Д. А.* Штрихи к юбилейному портрету (к 20-летию научно-педагогической деятельности В. Г. Рыженко) // Локальные культурно-исторические исследования. Теория и практика. Омск : ОмГУ, 1998. — С. 3–8; Рыженко Валентина Георгиевна // Корзун В. П., Кузнецова О. В., Осадченко Б. А. Современная историческая наука Западной Сибири в лицах. Историки Омска : Библиографический словарь. — Омск : Изд. Омск. ун-та, 1999. — С. 172–174; Рыженко Валентина Георгиевна // История интеллигенции России в биографиях её исследователей. Опыт энциклопедического словаря. 2014. Екатеринбург, 2002. — С. 152–154; *Назимова В. Ш.* Юбилей Валентины Георгиевны Рыженко // Культурологические исследования в Сибири. 2003. № 2 (10). — С. 15–19; *Петренко О. В.* Рыженко Валентина Георгиевна // Историческая энциклопедия Сибири : в 3 т. — Новосибирск : Историческое наследие Сибири, 2009. Т. 2.: К — Р. — С. 804; Рыженко Валентина Георгиевна // Энциклопедия города Омска : в 3 т. — Омск : ООО «Издатель-Полиграфист», 2011. Т. 3 : Омск в лицах. — С. 335–336; Рыженко Валентина Георгиевна (род. 1 янв. 1948 г.) // Большой энциклопедический словарь Сибири и Дальнего Востока. Красноярск, 2011. Т. 1. (Персоналии). — С. 434; Рыженко В. Г. // Who is Who в России : биографическая энциклопедия успешных людей России. 2013. Вып. 7. Т. 2. : М — Я. — С. 605; Рыженко Валентина Георгиевна // Изобразительное искусство Сибири XVII — начала XXI вв. : словарь-указатель художников, искусствоведов, специалистов по музейному делу, исследователей, художников-педагогов, коллекционеров, меценатов, общественных и государственных деятелей. — Тобольск, 2014. Т. 2 (Милашевский — Яшин). — С. 1052–1053; *Петренко О. В.* 20 лет созидания культурного ландшафта Омска профессором Валентиной Георгиевной Рыженко // Культурологический сборник : исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия. — М. :

Институт Наследия, 2019. — С. 91–10; Рыженко Валентина Георгиевна: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=74151 (дата обращения: 11.03.2023); Валентина Георгиевна Рыженко // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=14 (дата обращения: 11.03.2023).



САРМАНОВА (КУРМАНОВА) СУЛУШАШ РАХИМЖАНОВНА (24.06. 1983, г. Омск) — этнограф, канд. ист. наук, ст. науч. сотруд. Сибирского филиала Института Наследия. *Сфера научных интересов*: полевая этнография, этнография российских немцев.

Окончила ист. фак. ОмГУ имени Ф. М. Достоевского (2001–2006), аспирантуру Омского филиала Института археологии и этнографии СО РАН (2006–2009). В 2010 г. защитила канд. дисс. «Пища немцев Западной Сибири во второй половине XIX — начале XXI века» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. Н. А. Томилов, науч. консульт. д-р ист. наук Т. Н. Смирнова). *Этапы проф. реализации*: 2009–2011 гг. — ст. лаборант Музея археологии и этнографии Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского; 2011–2012 гг. — науч. сотруд. сектора РКП СФ РИК, 2012–2016 гг. — доц. каф. археологии и этнологии Евразийского национального университета имени Л. Н. Гумилева (г. Астана, Респ. Казахстан), 2017–2023 гг. — ст. науч. сотруд. отдела национальных культур и историко-культурного наследия Сибирского филиала Института Наследия.

Стаж работы в Сибирском филиале — 7 лет. На данный момент осуществляет исследования по научной теме отдела «Культурное наследие и культурная политика на приграничных территориях России с Центральной Азией», принимает участие в международном проекте Министерства образования и науки Республики Казахстан «Мобилизация казахов на тыловые работы в годы Первой мировой войны: новые факты и материалы» (№ AP13067722). Является соавтором коллективной монографии «Российские немцы», опубликованной в издательстве «Наука» (М., 2021; отв. ред. Т. Б. Смирнова, В. А. Тишков. Серия «Народы и культуры»).

Избранная библиография (всего науч. публ. — более 70).

1. *Бетхер А. Р., Курманова С. Р., Смирнова Т. Б.* Хозяйство и материальная культура немцев Сибири : монография. — Омск, 2013. — 280 с.
2. *Kurmanova S. R.* Wedding food of germans living in Siberia: symbols and signs // Archaeology Ethnology & Anthropology of Eurasia. 2014. № 42/2. — P. 126–130.

3. *Курманова С. Р.* Свадебная пища немцев Сибири: символы и знаки // Археология, этнография и антропология Евразии. 2014. № 2 (58). — С. 126–130.
4. *Suraganova Z. K.* Die ethnisch Deutschen von Nowodolinka. Das Leben unter monochronen Bedingungen // Немцы Казахстана: мост между Астаной и Берлином : материалы межд. науч.-практ. конф. (г. Астана, 5–7 октября 2015 г.). — Алматы, 2015. — С. 434–439.
5. *Сураганова З. К.*, *Курманова С. Р.*, *Козыбаева М. М.* Роль Музея казахов Алтая в формировании картины прошлого, настоящего и будущего казахов Чуйской степи // Мәдени мұра. 2015. № 6 (63). — С. 136–143.
6. *Сураганова З. К.*, *Сарманова С. Р.* Саукеле: от предмета до обряда (реинтерпретация традиции в современной свадебной обрядности казахов Омского Прииртышья) // Полевые исследования в Прииртышье, Верхнем Приобье и на Алтае в 2016 году: археология, этнография, устная история. Вып. 12 : материалы XII междунар. науч.-практ. конф., Омск, 24–25 марта 2017 г. — Омск : Издатель-Полиграфист, 2017. — С. 130–133.
7. *Сарманова С. Р.* Пища // Российские немцы. — М. : Наука, 2021. — С. 364–379.
8. *Сарманова С. Р.* Пища как маркер идентичности: современные формы репрезентации немецкой кухни // Ежегодник международной ассоциации исследователей истории и культуры российских немцев : научный журнал. 2022. № 1 (11). — С. 123–131.
9. *Сарманова С. Р.*, *Селезнева И. А.* Критерии отнесения объектов к нематериальному культурному наследию России, возможные системы и формы учета // Энциклопедия нематериального культурного наследия России. Посвящается Году культурного наследия народов России. — М. : Институт Наследия, 2022. — С. 33–40.

Литература и источники: Сарманова Сулушаш Рахимжановна: профиль автора SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=916553 (дата обращения: 13.03.2023); Сарманова (Курманова) Сулушаш Рахимжановна // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=120 (дата обращения: 13.03.2023).



СЕКРЕТОВА ЛЮДМИЛА ВАЛЕРИАНОВНА *(15.06.1957, г. Веймар, ГДР)* — культуролог, канд. пед. наук (2009), доц. (2011), доц. каф. театрального искусства и социокультурных процессов ФКиИ ОмГУ имени Ф. М. Достоевского. член Российского общества интеллектуальной истории (РОИИ), член Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), член региональной общественной организации «Омское Рериховское общество». За многолетнюю плодотворную работу по развитию и совершенствованию учебного процесса, значи-

тельный вклад в дело подготовки высококвалифицированных специалистов в 2012 г. награждена почётной грамотой Министерства образования РФ. *Сфера научных интересов:* индустрия досуга, педагогика досуга, этнокультурный контент современного досуга, досуговая культура, современные технологии организации социально-культурной деятельности, клуб как социокультурный институт.

Окончила фак-т автоматизации Омского политехнического института (1974–1979, спец. «стандартизация и метрология»), фак-т культ.-просвет. раб. Омского филиала Алтайского института культуры (1986–1991), аспирантуру Кемеровского университета культуры и искусств (2002–2005). В 2008 г. защитила кандидатскую диссертацию «Организационно-педагогические условия интеграции элитарных клубов в социально-культурную среду региона» (науч. рук. проф., д-р пед. наук В. В. Туев; науч. спец. 13.00.05: «Теория, методика и организация социально-культурной деятельности»). *Этапы проф. реализации:* с 1979 г. инженер-программист спец. конструктор. бюро промышленной автоматики (Омск); с 1980 г. секретарь комитета ВЛКСМ фак-та автоматизации ОмПИ; 1981–1985 — инженер, ст. инженер ОмПИ; 1985–1991 — методист, реж. нар. театра, худ. рук. Тевризского районного ДК; с 1991 г. преп. каф. культр.-просвет. раб. Омского филиала АГИК, с 1999 г. филиал вошёл в состав ОмГУ, с 2009 по 2020 гг. зав. каф. социально-культурной деятельности ОмГУ; 1995–2013 г. — сотруд. СФ РИК.

Стаж работы в Сибирском филиале — 15 лет: с 08.06.1995 по 30.09.1997 науч. сотруд. сектора РКП, с 15.02.2001 науч. сотруд. сектора РКП (с 2009 ст. науч. сотруд.), с 1.11.2010 г. по 01.07.2013 ст. науч. сотруд. сектора ДЛКИП (по совмещению). Принимала участие в комплексном научном исследовании малого сибирского города Тары (1994–1996); была членом бюро оргкомитетов ряда всерос. конф., ред. сб. науч. ст. по итогам конф.

Отмечена благодарственными письмами директора СФ РИК Н. А. Томилова; награждена почётными грамотами директора РИК К. Э. Разлогова (2007, 2012).

Избранная библиография (всего — 215 науч. публ.)

1. *Секретова Л. В.* Элитарные клубы Сибири: проблемы теории и практики // Омский научный вестник. 2006. № 9 (47). — С. 56–60.
2. *Секретова Л. В.* Социодинамическая модель развития элитарного клуба // Русский вопрос: история и современность : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Омск, 1–2 ноября 2007 г.). — Омск : Изд. дом «Наука», 2007. — С. 253–255.
3. *Секретова Л. В.* Некоторые тенденции развития современного клуббинга в коммерческом секторе учреждений досуга // Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография : материалы VIII Всерос. науч. симпозиума

(Новосибирск, 21–22 октября 2010 г.). — Омск : ООО «Изд. дом «Наука», 2010. — С. 308–313.

4. *Секретова Л. В.* Элитарность в региональной культуре и образ личности художника // Творчество А. Н. Либерова и российская пастель: история и современность (Омск, 26 марта 2011 г.) : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. — Новосибирск, 2011. — С. 60–64.
5. *Секретова Л. В.* Клубные формы трансляции театральной культуры: от века XVIII к веку XXI // Культурологические исследования в Сибири. 2012. № 4 (39). — С. 44–49.
6. *Секретова Л. В.* Развитие социально-культурных технологий в индустрии досуга // Образование. Досуг. Творчество : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Омск, 17 ноября 2011 г.). — Омск : Изд-во Омского гос. ун-та, 2012. — С. 221–227.
7. *Секретова Л. В.* К вопросу о формировании этнокультурной идентичности на основе социально-культурных технологий в русле Стратегии национальной безопасности РФ: опыт Омского региона // Будущее в настоящем: человеческое измерение цифровой эпохи : материалы III Международной научной конференции : Гуманитарные Губкинские чтения (Москва, 5–6 апреля 2018 г.). — М. : Издательский центр РГУ нефти и газа (НИУ) им. И. М. Губкина, 2018. Ч. 2. — С. 71–74.
8. *Секретова Л. В.* Развитие индустрии досуга в России на рубеже XX–XXI вв. // Социально-культурная деятельность: тенденции и модели развития в XXI веке : монография : 30-летию каф. СКД ОмГУ им. Ф. М. Достоевского посвящается. — Омск : Изд-во Омск. гос. ун-та, 2018. — С. 50–69.
9. *Секретова Л. В.* Индустрия досуга как актуальное направление социально-культурного и экономического развития России и ее регионов // Учёные записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). 2019. № 3 (21). — С. 25–29.
10. *Секретова Л. В.* Общественные объединения современных учёных как интеллектуально-креативный ресурс повышения качества культурной среды // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2020. № 1 (93). — С. 127–137.
11. *Секретова Л. В.* Клубные объединения молодёжи в современном пространстве индустрии досуга: опыт студенческого моделирования // Культура и образование. 2021. № 3 (42). — С. 97–106.
12. *Секретова Л. В.* Современные социокультурные практики актуализации народной традиционной культуры в Омском регионе // Культура и образование. 2022. № 1 (44). — С. 25–34.

Литература и источники: *Рыженко В. Г., Волощенко Г. Г.* Людмиле Валериановне Секретовой — 55! // Культурологические исследования в Сибири. 2012. № 4. — С. 8–13; Секретова Людмила Валерьяновна: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=607877 (дата обращения: 01.03.2023); Людмила Валерьяновна Секретова // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=35 (дата обращения: 01.03.2023).



СЕЛЕЗНЕВА ИРИНА АЛЕКСАНДРОВНА *(03.01.1970, г. Исилькуль, Омская область)* — этнограф, канд. ист. наук, доц., директор Сибирского филиала Института Наследия. Чл. Консультативного совета по межнациональным и межконфессиональным отношениям при Губернаторе Омской области, Экспертного совета по делам национальностей и религии при Администрации города Омска, рабочей группы по вопросам реализации государственной национальной политики в Омской области, Ассоциации антропологов и этнологов России, Действит. чл. РГО, Российского исторического общества, Российского общества «Знание», Учёного совета Института Наследия, Учёного совета Омского государственного историко-краеведческого музея, редакционного совета электронного научного журнала «Журнал Института Наследия». *Сфера научных интересов*: культура и культурное наследие народов Сибири, межнациональные отношения, традиционные и новые религии, ислам в Сибири, этноконфессиональная идентичность, функционирование сакральных центров, религиозно-экологические движения.

Образование: ист. фак-т (1988–1993) и аспирантура (1999) ОмГУ. В 2000 г. защитила канд. дисс. «Традиционное хозяйство тарских татар (вторая половина XIX — начало XX века)» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. Н. А. Томилов). *Этапы проф. реализации*: с 1999 по наст. вр. сотруд. СФ РИК, с 2014 дир. СФИН; 2003–2010 — доц. каф. регионального развития ОмГАУ; с 2009 по наст. вр. доц. каф. этнологии, антропологии, археологии и музееведения ОмГУ имени Ф. М. Достоевского.

Стаж работы в Сибирском филиале — 24 года. С 13.09.1999 ст. науч. сотруд., с 01.03.2005 г. зав. сектором НКиМО, с 30.08.2013 начальник отдела национальных культур и историко-культурного наследия, с 03.02.2014 г. дир. СФРИК; с 01.01.2014 г. дир. СФ ИН. *Изучает:* культуру населения таежных регионов Сибири; историю, культурологию и антропологию ислама в Сибири; формирование и функционирование нового сакрального центра и природоориентированных поселений в Сибири; роль культурного наследия в формировании идентичности на приграничных территориях. Осуществляет руководство научной, научно-практической, организационной и издательской деятельностью филиала.

Отмечена Почётной грамотой Правительства Омской области (2008), Благодарностью министра культуры Российской Федерации (2011), Почётной грамотой Омского научного центра (2013), Почётной грамотой Министерства культуры РФ (2019).

Избранная библиография (всего — 6 моногр., более 150 науч. публ.)

1. Сибирский ислам: региональный вариант религиозного синкретизма (совместно с А. Г. Селезневым). — Новосибирск : Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2004. — 72 с.
2. Мир таёжных культур юга Сибири (совместно с А.Г. Селезневым, Е. А. Бельгибаевым). — Омск : Изд. дом «Наука», 2006. — 260 с.
3. Культ святых в сибирском исламе: специфика универсального (совместно с А. Г. Селезневым, И. В. Беличем). — М. : Изд. дом Марджани, 2009. — 216 с.
4. *Селезнева И. А.* Сакральный центр и внешний мир: проблемы взаимодействия // Этнографическое обозрение. 2014. № 5. — С. 59–73.
5. Критерии и подходы к формированию качественно нового уровня развития культурной среды в малых городах и сельских населенных пунктах / А. В. Кыласов, Ю. С. Путрик, И. А. Селезнева, Н. Ф. Хилько ; Российский научно-исслдовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва. — М. : Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, 2021. — 100 с.
6. *Селезнева И. А.*, *Чернова И. В.* Сельское предпринимательство в Омском Прииртышье: от традиции к новым практикам (XIX — первые десятилетия XXI в.) // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. 2021. Т. 8. № 3 (31). — С. 166–175.
7. *Сарманова С. Р.*, *Селезнева И. А.* Критерии отнесения объектов к нематериальному культурному наследию России, возможные системы и формы учета // Энциклопедия нематериального культурного наследия России. Посвящается Году культурного наследия народов России. — М. : Институт Наследия, 2022. — С. 33–40.

Литература и источники: *Томилов Н. А.* Селезнева Ирина Александровна // Энциклопедия г. Омска : в 3 т. Т. 3: Омск в лицах. — Омск : Изд-во «Полиграфист», 2011. Кн. 2. — С. 370–371; *Томилов Н. А.* Селезнева Ирина Александровна // Известия Омского регионального объединения Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество». 2008. Вып. 19. — С. 229–230; Селезнева Ирина Александровна // Отечественные этнографы и антропологи. XX век: [сайт]. — URL: http://ethnographica.kunstkamera.ru/w/index.php?title=Селезнева_Ирина_Александровна (дата обращения: 03.04.2023); Селезнева Ирина Александровна: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=77527 (дата обращения: 03.04.2023); Ирина Александровна Селезнева // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=19 (дата обращения: 03.04.2023).



СМИРНОВА ТАТЬЯНА БОРИСОВНА *(19.05.1963, г. Саратов)* — этнограф, этносоциолог, основатель научного изучения этнографии немцев Сибири, д-р ист. наук (2010), доц., проф., кафедры всеобщей истории ОмГУ имени Ф. М. Достоевского, нач. отдела национальных культур и историко-культурного наследия Сибирского филиала Института Наследия. Почётный работник Высшего образования (2009). Чл. РГО (этнографической комиссии), Российского исторического общества, Российского общества «Знание», Научного совета РАН по комплексным проблемам этничности и межнациональных отношений, Президиума Ассоциации антропологов и этнологов России; член АИИКРН (1995), правления АИИКРН (2006), попечительского совета Российско-Немецкого дома в Омске, председ. ред. совета Ежегодника МАИИКРН. Состоит: в Комиссии по вопросам сохранения и развития культурного и языкового многообразия народов России Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям, в Общественной палате Омской области (председатель комиссии по развитию институтов гражданского общества и средств массовой информации), Экспертном совете по делам национальностей и религии при Администрации г. Омска. Является экспертом Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов (EAWARN), экспертом Распределенного научного центра межнациональных и межрелигиозных проблем (РНЦ). *Сфера научных интересов*: этнология, этнография российских немцев, этносоциология.

Окончила ср. шк. № 53 г. Омска, ист. фак-т (1980–1985), аспирантуру (1991–1995) и докторантуру (2007) ОмГУ. В 1995 г. защитила канд. дисс. «Современные процессы у немцев Западной Сибири» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. Н. А. Томилов). В 2009 — докторскую «Немецкое население Западной Сибири в конце XIX — начале XXI века: формирование и развитие диаспорной группы». *Этапы проф. реализации*: 1985–1988 — уч. ист. ср. шк. № 5 г. Ноябрьска Тюменской обл.; с 1993 сотруд. СФ РИК (с 2014 г. — СФИН); с 1988 г. работает в ОмГУ: 1988–1996 — ассист. каф. кафедры этнографии, историографии и источниковедения истории СССР, 1996–2010 — ст. преп. (с 1996), доц. (с 1999) каф. этнографии и музееведения, 2010–2022 — проф. каф. этнологии, антропологии, археологии и музеологии, 2014–2021 — проректор по уч. раб. ОмГУ имени Ф. М. Достоевского; с 1996 по наст. вр. созд. и зав. науч.-исслед. лаб. этнографии и истории немцев Сибири ОмГУ. Лабораторией орг. этнограф. экспедиции в РФ и за рубежом (Омская, Ново-

сибирская, Кемеровская области и Алтайский край, Поволжье, Северный Казахстан, Южная Украина), собрана уникальная источ. база для науч. иссл.

Стаж работы в Сибирском филиале — 30 лет. С 1993 по 2013 гг. в СФ РИК: зав. сектором НКиМО (1.04.1993 — 15.05.1999), ст. науч. сотруд. сектора НКиМО (15.05.1999 — 31.10.2010), зав. сектором РКП (с 31.10.2010 — 1.07.2013). С 24.03.2014 рук. отдела национальных культур и историко-культурного наследия СФИН.

Является автором и ведущим организатором научного коммуникативного проекта — научно-практической конференции «Немцы Сибири: история и культура» (1993, 1996, 1999, 2002, 2006, 2010). Конференции неизменно привлекают внимание исследователей из РФ, Казахстана, Украины, Австрии, Германии, Нидерландов, Канады, США. Выступает одним из организаторов и руководителем секции по этнографии и музееведению российско-германского культурно-исторического семинара в Германии, членом оргкомитета Конгресса антропологов и этнологов России. Её исследования регулярно получают поддержку российских и зарубежных фондов (Российский фонд фундаментальных исследований, Российский гуманитарный научный фонд, программа Межрегиональных исследований в общественных науках, фонд «Русский мир», Немецкое общество международного сотрудничества, Меннонитское историческое общество и др.). Является автором и осн. разработч. концепции дигитализации культурного наследия российских немцев, осн. формы реализации которой — виртуальные проекты: музей, библиотека, книга памяти, реестр немецких поселений, онлайн-курсы и онлайн-выставки, электронная энциклопедия и др. Благодаря её активной деятельности омская научно-педагогическая этнологическая школа занимает ведущие позиции в Российской Федерации.

В 2011–2012 гг. входила в рабочую группу по подготовке Аналитического обзора по культурной политике в РФ во исполнение Рамочной программы по сотрудничеству в сфере культуры и культурного наследия между Министерством культуры Российской Федерации и Директоратом по культуре, культурному и природному наследию Генерального Секретариата Совета Европы.

Имеет нагрудный знак «Почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации» (2009), Благодарность министра культуры Российской Федерации (2012), Благодарность Президента Российской Федерации (2019).

Избранная библиография (всего — 220 науч. публ.)

1. Обзор культурной политики в Российской Федерации: Аналитический доклад / Совет Европы / Ившина Т. А., Керн Ф., Разлогов К. Э., Кочеляева Н. А., Санделл Т., Смирнова Т. Б. Федорова Т. А. — Ульяновск : ООО «Мастер Студия», 2013. — 138 с.

2. *Смирнова Т. Б.* Вопросы сохранения культурного наследия в деятельности Международного союза немецкой культуры // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: «История, филология». 2013. Т. 12. Вып. 3. — С. 123–133.
3. *Смирнова Т. Б.* Этнографическое изучение немецкой диаспоры в Сибири // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2014. № 4 (77). — С. 31–42.
4. *Смирнова Т. Б.* Этнография российских немцев. 2-е изд., испр. — М. : РусДойч Медиа, 2016. — 316 с. (История и этнография российских немцев).
5. *Смирнова Т. Б.* Омская школа этнографии // Этнография. 2019. № 4 (6). — С. 179–192.
6. Российские немцы / Отв. ред. Т. Б. Смирнова, В. А. Тишков. — М. : Наука, 2021. — 719 с. (Серия «Народы и культуры»).
7. *Смирнова Т. Б.* Европейский и российский опыт раннего обучения немецкому языку // Язык и идентичность: антропологическое исследование ситуации в России. — М. : ИЭА РАН, 2021. — С. 416–433.
8. Этнодемографические процессы и миграции в регионах Азиатской России: современная ситуация, прогнозы и риски / Отв. ред. Т. Б. Смирнова. Омск : Издательский центр КАН, 2021. — 272 с.
9. Динамика этнического состава населения и укрепление общероссийской идентичности в регионах Азиатской России / Отв. ред. Т. Б. Смирнова. — Омск : Издательский центр КАН, 2022. — 300 с.
10. *Смирнова Т. Б.* Этнические процессы у немцев России в конце XX — начале XXI вв. (по данным этносоциологических опросов) // Ежегодник МАИИКРН. 2022. № 2 (12). — С. 151–158.
11. *Смирнова Т. Б.* Этнографические экспедиции к немцам России и Казахстана // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2022. № 4 (111). — С. 105–117.

Литература и источники: Смирнова Татьяна Борисовна // Современная историческая наука Западной Сибири в лицах. Историки Омска : биобиблиогр. словарь / В. П. Корзун, О. В. Кузнецова, Б. А. Осадченко. — Омск, 1999. — С. 197–198; Смирнова Татьяна Борисовна // Международная ассоциация исследователей истории и культуры российских немцев, 1995–2010 : справочник / Сост.: И. В. Черказьянова, Т. Б. Смирнова. — М., 2010. — С. 180–184; Смирнова Татьяна Борисовна // Энциклопедия Омской области. — Омск, 2010. Т. 2. — С. 355; *Лепешинская И. И.* Смирнова Татьяна Борисовна // Энциклопедия города Омска. — Омск, 2011. Т. 3. Кн. 2. — С. 410; *Блинова А. Н., Корусенко С. Н., Томилов Н. А.* И всё-таки этнографиня...: к юбилею Татьяны Борисовны Смирновой // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2018. № 2. — С. 17–23; 60 лет со дня рождения Т. Б. Смирновой // Знаменательные и памятные даты Омского Прииртышья, 2023 / Омск. гос. обл. науч. б-ка им. А. С. Пушкина. — Омск, 2022. — С. 133–136; *Блинова А. Н.* Смирнова (Щербакова) Татьяна Борисовна // Энциклопедия немцев России: [сайт]. — URL: https://enc.rusdeutsch.ru/articles/5964 (дата обращения: 16.03.2023); Смирнова Татьяна

Борисовна // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=22 (дата обращения: 16.03.2023); Смирнова Татьяна Борисовна: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. —URL: https://elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=76657 (дата обращения: 16.03.2023).



СМИРНЫХ (ГИЗИЕВА) КСЕНИЯ ЮРЬЕВНА *(01.03.1988, г. Омск)* — этнограф, магистр истории, младший научный сотрудник Сибирского филиала Института Наследия. *Сфера научных интересов:* современный городской погребальный обряд русских, этносоциология, культурное наследие в информационном пространстве.

Окончила ср. шк. № 58 г. Омска, ист. фак-т ОмГУ имени Ф. М. Достоевского: бакалавриат (2005–2009), магистратуру (2009–2011) и аспирантуру по направлению «этнография, этнология и антропология» (2013–2016). *Этапы проф. реализации:* с 2011 по наст. вр. науч. сотруд. в СФ РИК, с 2014 — СФ ИН; 2014–2021 — преп. каф. этнологии, антропологии, археологии и музеологии ОмГУ имени Ф. М. Достоевского.

Стаж работы в Сибирском филиале — 12 лет: с 15.03.2011 по 30.08.2013 мл. науч. сотруд. сектора НИ СФ РИК, с 2013 по настоящее время мл. науч. сотруд. отдела изучения культуры городской среды и населения в условиях модернизации СФ ИН. С 2011 по 2015 гг. была ответственным секретарём научного журнала «Культурологические исследования в Сибири», на данный момент является техническим редактором всех выпускаемых филиалом научных изданий, копирайтером официального сайта, участвует в организации и проведении всех научно-практических мероприятий филиала.

Отмечена Почётной грамотой Министерства культуры Омской области (2023).

Избранная библиография (всего — 51 науч. публ.)

1. *Гизиева К. Ю.* Принципы типологии намогильных сооружений на городских кладбищах // Вестник Томского государственного университета. Серия: История. № 4 (24). — Томск : ТГУ, 2013. — С. 45–48.
2. *Гизиева К. Ю.* Городской погребальный обряд второй половины XIX — начала XX века (на примере Омска) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 12. Ч. 2. — С. 47–50.

3. Информационное обеспечение государственной национальной политики : справочно-методические материалы для СМИ / [авт.-сост.: М. Л. Бережнова, К. Ю. Гизиева, И. А. Селезнева, Т. Б. Смирнова]. — Омск, 2016. — 80 с.
4. *Гизиева К. Ю.* Планиграфия городских кладбищ Тоболо-Иртышского региона // Аношинские чтения : материалы I Межрегион. науч.-практ. конф. (р. п. Большеречье Омской области, 12–13 октября 2016 г.). — Омск : Изд. дом «Наука», 2017. — С. 40–47.
5. *Межевикин И. В.*, *Смирных К. Ю.* Семейная обрядность русских Среднего Приртышья середины XX — начала XXI века как объект культурного наследия // Культурологический сборник : исследования по культуре Западной Сибири и Северного Казахстана. К 25-летию Сибирского филиала Института Наследия. — М. : Институт Наследия, 2019. — С. 146–152.
6. *Смирных К. Ю.* Этнокультурное образование в Омском регионе // Этническая культура в современном мире : материалы V Всеросс. науч.-практиче. конф. — Чебоксары : Плакат, 2018. Вып. 2. — С. 134–138.
7. *Бережнова М. Л.*, *Смирных К. Ю.*, *Межевикин И. В.* Интернет-пространство как способ сохранения исторической памяти и культурного наследия приграничных территорий // Историко-культурное наследие как механизм укрепления единства российской нации на приграничных территориях России с Казахстаном : сб. науч. тр. — М. ; Омск : Институт Наследия, 2021. — С. 292–343.
8. *Смирных К. Ю.* В поисках общероссийской идентичности (на примере Омской области) // ЕВРАЗИЯ-2022: социально-гуманитарное пространство в эпоху глобализации и цифровизации. Т. II. Общество, культура и искусство в исторической ретроспективе и современном мире : материалы Междунар. науч. культурно-образовательного форума (Челябинск, 6–8 апреля 2022 г.) / Под ред. Т. Ф. Семьян, А. В. Епимахова, О. Ю. Никоновой, С. Б. Синецкого. — Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2022. — С. 88–90.
9. *Смирных К. Ю.* Культурное наследие в информационном пространстве российско-казахстанского приграничья (анализ материалов национального проекта «Культура») // «Диалоги о культуре и искусстве» : материалы XI Всероссийской науч.-практ. конф. с междунар. участием (Пермь, 12–14 октября 2022 г.). — Пермь : ПГИК, 2022. — С. 364–369.
10. *Смирных К. Ю.* Этническая культура в информационном пространстве (на примере сайта межрегиональной общественной организации «Гильдия межэтнической журналистики») // Аношинские чтения : материалы III Всеросс. науч.-практ. конф. (р. п. Большеречье Омской области, 12–14 октября 2022 г.). — Омск : Издатель-Полиграфист, 2022. — С. 245–249.

Литература и источники: Смирных Ксения Юрьевна: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=795654 (дата обращения: 03.07.2023); Смирных Ксения Юрьевна // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=74 (дата обращения: 03.07.2023).



СОРОКИН АЛЕКСЕЙ ПЕТРОВИЧ (*31.03.72, Омск*) — историк, краевед, педагог высшей категории, зам. дир. ОГОНБ имени А. С. Пушкина, заслуженный деятель культуры Омской области (2012), председатель Омского регионального отделения Российского фонда культуры (с 2005 по 2017 дир. Омского филиала РФК), действ. чл. РГО (с 1995; с 2012 — чл. Совета), ВООПИК (с 1990; с 2018 — чл. Совета), чл. Российского военно-исторического общества, всероссийского общества «Знание», Совета кураторов НОУ «Поиск» (с 1999), Союза краеведов России (с 2011). Чл. Консультативного совета по вопросам сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия и общественного совета по вопросам культурного наследия (с 2016 г.), Комиссии по нематериальному культурному наследию Министерства культуры Омской области, член общественных советов ОГИК музея, Управления ФСИН по Омской обл., территориального органа Росстата, художественного совета Омского драматического лицейского театра. Ред. научно-инф. пресс-бюллетеня «Вестник культуры» (с 1990 г.), чл. редколлегии «Знаменательные и памятные даты Омского Прииртышья» (с 2011 г.). *Сфера научных интересов:* история России, краеведение, методология исторической науки, музееведение, архивоведение.

Окончил ср. шк. № 14 г. Омска (1989), ист. фак-т (1989–1994) и аспирантуру (1997–2000) ОмГПУ. *Этапы проф. реализации:* 1993–1998 — мл. науч. сотруд. ОГИК музея; с 1996 по наст. вр. преп. ист. и краеведения в школе-лагере НОУ «Поиск», рук. краеведч. кружка «Юный историк Сибири» в Детском музейном центре ОГИК музея; 1997–2013 — науч. сотруд. СФ РИК; 2002–2006 — ст. преп. кафедры культурологии, 2016 — ст. преп. каф. отеч. истории и философии ОмГПУ; с 2013–2020 рук. Центра краеведческой информации, с 2014 зам. дир. ОГОНБ имени А. С. Пушкина.

Стаж работы в Сибирском филиале — 16 лет: с 01.11.1997 по 01.11.1998 науч. сотруд. сектора СКАУ (по совместит.), с 01.12.1998 по 01.07.2013 науч. сотруд. сектора СИиКН.

Изучал историю культурной и общественной жизни Омска XIX — начала XX вв.; историю научных и культурно-просветительских обществ, историю ЗСО РГО; персональную историю Старого Омска, выборы в представительные органы в Омске и историю городского самоуправления, исторические памятники Омска, его микротопонимику. Был рук. и исп. 8 научных проектов, поддержанных грантами РГНФ и РФФИ, участником

проектов грантового конкурса «Православная инициатива» и региональных грантов.

Автор 4-х ист.-краеведч. выставок в ОГИК музее, более 30 кн. краеведч. выставок в Центре краеведческой информации ОГОНБ имени А. С. Пушкина, один из организаторов и ведущий просветительского проекта «Лекторий Омск — 300» (с 2016 г.). Участвовал в организации и проведении различных всероссийских и региональных научных конференций краеведч. тематики («Дравертовские чтения», 2014 г., 2019 г.;.), популяризирует и апробирует результаты работы по проблемам культурного наследия на научных научно-практических мероприятиях, на радио и телевидении, участ. в подготовке циклов телепередач «Тайны Истории», «Записная книжка путешественника во времени» Первого сибирского культурного канала, подг. документальный фильм об А. В. Колчаке и цикл телепередач «Народный представитель» (2004–2007 гг.), цикл передач «Четвёртый век. История Омска» (2016 г.) на 12 канале и др. Один из авторов: «Энциклопедия города Омска» (2009–2011), «Омский филиал Российского фонда культуры : справочник» (готовился в 2008 г., опубл. в 2016), «Старый Омск: Иллюстрированная хроника событий» (2001, 2021), участ. в ред. и подготовке к изданию коллективного краеведческого сборника научных трудов «Историко-культурное наследие Омского Прииртышья» (1-й — 1993, 2-й — 1995, 3-й — 2006, 4-й — 2009) (Отв. ред. Б. А. Коников, сост. Б. А. Коников, А. П. Сорокин, рец. д.и.н., доц. Д. А. Алисов, д.и.н., доц. П. П. Вибе).

Лауреат премии М. В. Певцова Омского регионального отделения РГО (2017), премии Г. Е. Катанаева Омского филиала РФК (2015). Награжден: благодарностью министра культуры Российской Федерации В. Р. Мединского (2016); благодарственными письмами Губернатора Омской области, Законодательного собрания Омской области (2014, 2016); почётными грамотами и благодарственными письмами Министерства культуры Омской области (2008, 2012), Министерства образования Омской области (2007, 2008), департамента культуры Администрации города Омска (2010); ОГИК музея (2002, 2007, 2013), СФ РИК (2003, 2012, 2013), Омского научного центра СО РАН (2012, 2013), Союза журналистов и Центральной избирательной комиссии России (2007); памятной медалью «За вклад в развитие омского краеведения и сотрудничество с ОГИК музеем в честь 125-летия А. Ф. Палашенкова» (2011), памятной юбилейной медалью Омской области «Омск. 300-летие» (2016).

Избранная библиография (всего — более 150 науч. публ.)

1. *Сорокин А. П.* Научные и культурно-просветительские общества Омска в конце XIX — начале XX вв. // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 1994. № 3. — С. 121–125.

2. *Сорокин А. П.* Омские депутаты Государственной Думы (1906–1907): штрихи к портрету Иннокентия Лаптева // Проблемы археологии, истории и методики преподавания : сб. науч. тр. — Омск, 1996. — С. 71–79.
3. *Сорокин А. П.* Документы общественных организаций дореволюционного Омска в архивах России и сопредельных государств // Современное общество : тез. докл. науч. конф., посв. 25-летию ОмГУ. — Омск, 1999. — С. 110–112.
4. *Сорокин А. П.* Научные и культурно-просветительские общества Омска в социокультурной инфраструктуре дореволюционного сибирского города // Культурологические исследования в Сибири. 1999. Вып. 2. — С. 61–77.
5. *Сорокин А. П.* Материалы к биографиям глав местного самоуправления в городе Омске во второй половине XIX — начале XX веков // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2006. № 12. — С. 88–106.
6. *Сорокин А. П.* Генерал-губернатор Западной Сибири Николай Геннадиевич Казнаков: страницы биографии // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2013. № 18. — С. 17–30.
7. *Сорокин А. П.* Мосты Омска в прошлом и настоящем. Хроника // Архитектура и строительство Омской области. 2015. 5 (окт.). — С. 34–36.
8. *Сорокин А. П.* Периоды и юбилеи: авторский взгляд на три столетия «омской истории» // Национальные приоритеты России. 2016. № 2 (20). — С. 32–34.
9. *Сорокин А. П.*, *Томилов Н. А.* Обзор деятельности Омского филиала Российского фонда культуры (1987–2014 годы) // Омский филиал Российского фонда культуры : справочник. — Омск, 2016. — С. 3–22.
10. *Сорокин А. П.* Западно-Сибирский отдел географического общества в период революционных потрясений XX века // Четвертые Ядринцевские чтения : материалы IV Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию революции и Гражданской войны в России, Омск, 30–31 октября 2017 г. — Омск : ОГИК музей, 2017. — С. 312–317.
11. *Сорокин А. П.*, *Кузеванов В. С.* Осмысление творческого наследия историка архитектуры В. И. Кочедамова в четырёхтомном издании проекта «Сохранённая культура»: «Труды по истории градостроительства с комментариями современных учёных» // Культурные ландшафты городов Сибири (аксиология, история, практики) : материалы X Всерос. науч. симпозиума, Омск, 30 сентября 2020 г. — Омск : Институт Наследия, 2020. — С. 78–90.
12. *Ремизов А. В.*, *Сорокин А. П.* Краеведческая деятельность Омской государственной областной научной библиотеки *имени А. С.* Пушкина: приоритетные направления работы // Государственное краеведение в Российской Федерации в конце XX — начале XXI веков: основные проблемы и перспективы развития : сб. науч. тр. — Омск : ОГИК музей, 2022. — С. 118–126.

Литература и источники: *Лосунов А. М.* Сорокин Алексей Петрович // Энциклопедия Омской области. — Омск, 2010. Т. 2. — С. 425; *Ямчукова И. И.* Алексей Петрович Сорокин (к 50-летию со дня рождения) // Омский краевед. 2022. № 11. — С. 97–100; Сорокин Алексей Петрович: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru:

научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=138897 (дата обращения: 03.07.2023); Алексей Петрович Сорокин // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=40; Алексей Сорокин: «Краевед всегда остается краеведом, где бы он ни был» : интервью (11.05.2022) // ОмГПУ: [сайт]. — URL: https://omgpu.ru/news/aleksey-corokin-kraeved-vsegda-ostaetsya-kraevedom-gde-ni-byl (дата обращения: 03.07.2023); Сорокин А. П. // РГО: [сайт]. — URL: https://www.rgo.ru/ru/omskoe-regionalnoe-otdelenie/ob-otdelenii/sovet-otdeleniya/sorokin-aleksey-petrovich (дата обращения: 02.08.2023).



ТИХОНОВ СЕРГЕЙ СЕМЕНОВИЧ *(16.08.1957, г. Омск)* — археолог, канд. ист. наук, доц., ст. науч. сотруд. Института археологии и этнографии СО РАН. Чл.-корр. АГН. Почётный работник высшего профессионального образования (2014), заслуженный ветеран СО РАН (2015). Член Учёного совета Омского государственного историко-краеведческого музея, редколлегии серии «Археология евразийских степей», зам. гл. ред. книжной серии «Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума». *Сфера научных интересов:* археология Западной Сибири, история археологии, социальные реконструкции в археологии, этнографо-археологические исследования; система расселения аборигенов Сибири, методология этнографо-археологических исследований.

Окончил ср. шк. № 75 г. Омска (1974), ист. фак-т (1978–1983) и аспирантуру (1992) ОмГУ. В 1993 г. защитил кандидатскую диссертацию «Анализ социальной структуры населения Верхнего Приобья в эпоху поздней бронзы» (науч. рук. д-р ист. наук, проф. В.И. Матющенко). *Этапы проф. реализации:* с 1974 фрезеровщик зав. «Электроточприбор»; 1976–1978 гг. — служба в рядах Сов. армии в Монгольской Нар. Респ.; 1983–1986 гг. — освобожд. секретарь комитета ВЛКСМ, преп. ОмГМИ; с 1989 по 2016 гг. в ОмГУ: ст. лаб. музея археологии этнографии (до 1989 г.), асс., ст. преп. каф. всеобщей ист. (до 1993 г.), ст. преп., доц. (с 1995 г.) каф. первобытной истории, зам. декана ист. фак (1997–1999), зав. каф. первобытной истории (2005–2012), доц. каф. этнологии, антропологии, археологии и музеологии (2012–2016); С 1991 г. науч. сотруд. Омского филиала Объединенного института истории, философии и филологии СО РАН (с 2006 — Омский филиал ИАЭТ СОРАН), с 2018 г. по наст. вр. ст. науч. сотруд. Омской лаборатории археологии, этнографии и музееведения ИАЭТ СО РАН; с 1996–2013 ст. науч. сотруд. СФ РИК.

Стаж работы в Сибирском филиале — более 17 лет. С 1993 г. работал по хоздоговору по теме «Культура тарских татар Омской области». С 16.12.1996 ст. науч. сотруд. сектора НИ, с 6.01.2000 по 01.07.2013 ст. науч. сотруд. сектора НКиМО.

С 1988 г. рук. археологич. работами в Большереченском, Муромцевском, Нижнеомском, Сидельниковском и Тарском районах Омской области, осущ. этноархеологические обследования в Алтайском и Красноярском краях, Кемеровской, Омской и Тюменской областях. С 2009 г. совместно с С. Ф. Татауровым ведет раскопки Тарской крепости. Активно участвует в музейной работе и в краеведческих делах.

Избранная библиография (всего — более 420 науч. публ., в том числе 11 монографий)

1. *Тихонов С. С.* Дневная поверхность культурного слоя и проблемы её изучения // Древняя и традиционная культура Казахстана в исследованиях молодых учёных. Караганда, 2004. — С. 121–123.
2. *Тихонов С. С.* Компоненты этнографо-археологического комплекса // Интеграция археологических и этнографических исследований : сб. науч. тр. — Алматы ; Омск, 2004. — С. 56–61.
3. *Тихонов С. С.* Этноархеологические работы на реке Томь в 2004 году // Исторический ежегодник. 2005. — Омск, 2006. — С. 97–100.
4. *Тихонов С. С.* Отток населения из таёжных районов Сибири в третьей четверти XX века // Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума. — Омск, 2006. Т. 9. — С. 265–294.
5. *Тихонов С. С. Тихонов С. С.* Расселение остяков в среднем и нижнем течении Оби и Иртыша в 1740–1741 гг. // II Северный археологический конгресс : тез. докл. — Екатеринбург ; Ханты-Мансийск, 2006. Т. 1. — С. 181–183.
6. *Тихонов С. С.* Этноархеологические исследования русских и татар Тарского Прииртышья // Интеграция археологических и этнографических исследований. — Красноярск ; Омск, 2006. — С. 13–28.
7. *Тихонов С. С.* Этнографо-археологические комплексы народов Сибири и проблемы их изучения // Современные проблемы археологии : материалы Всерос. археолог. съезда. — Новосибирск, 2006. Т. II. — С. 382–383.
8. *Тихонов С. С.* «Анатомия» этнографо-археологического комплекса // Интеграция археологических и этнографических исследований. — Одесса ; Омск, 2007. — С. 48–52.
9. *Тихонов С. С.* Об изучении социальной структуры населения раннего железного века в степях Евразии // Алтае-Саянская горная страна и история освоения её кочевниками. — Барнаул, 2007. — С. 153–155.
10. *Тихонов С. С.* Этнографо-археологический комплекс «Айткулово» в Среднем Прииртышье // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и со-

предельных территорий. Т. XIII. Материалы годовой сессии Института археологии и этнографии СО РАН 2007 года. — Новосибирск, 2007. — С. 488–490.

11. *Тихонов С. С.* Устойчивость и изменчивость в некоторых элементах в культуре аялынских татар // Время и культура в археолого-этнографических исследованиях древних и современных обществ Западной Сибири и сопредельных территорий: проблемы интерпретации и реконструкции. — Томск, 2008. — С. 253–255.
12. *Тихонов С. С.* Этапы становления археологии в Среднем Прииртышье // Музейные ценности в современном мире. — Омск, 2008. — С. 64–83.

Литература и источники: Тихонов Сергей Семенович // Современная историческая наука Западной Сибири в лицах. Историки Омска : биобиблиогр. словарь / В. П. Корзун, О. В. Кузнецова, Б. А. Осадченко. — Омск : ОмГУ, 1999. — С. 217–219; *Томилов Н. А.* Сергей Семенович Тихонов (к 60-летию со дня рождения) // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2018. № 21. — С. 281–285; Тихонов Сергей Семенович — известный омский археолог, этноархеолог и историк // Томилов Н. А. 60 лет в научном сообществе: гуманитарные исследования, российские учёные и их окружение (вторая половина XX — первые десятилетия XXI века) : монография : в 2 т. — Омск : Изд. дом «Наука», 2022. Т. 2. Ч. 2. — С. 159–166; Тихонов Сергей Семенович: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=75568 (дата обращения: 18.03.2023); Тихонов С. С. // Институт археологии и этнографии СО РАН: [сайт]. — URL: https://archaeology.nsc.ru/sotrudniki/person/tihonov_ss/ (дата обращения: 18.03.2023); Сергей Семенович Тихонов // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=23 (дата обращения: 18.03.2023).



ТОМИЛОВ НИКОЛАЙ АРКАДЬЕВИЧ *(14.09.1941, г. Енисейск, Красноярский край)* — этнограф, музеолог, д-р ист. наук, проф., вед. науч. сотруд. Омской лаборатории археологии, этнографии и музееведения Института археологии и этнографии СО РАН, проф. ОмГУ имени Ф. М. Достоевского. Заслуженный работник высшей школы РФ (2002). Заслуженный проф. ОмГУ имени Ф. М. Достоевского. Заслуженный деятель науки Омской области (2017), кавалер ордена Дружбы и ордена Почета, кавалер медали «За заслуги перед Томским государственным университетом». Основатель и руководитель омской этнографической школы. Создатель Музея археологии и этнографии и музея ОмГУ (1974), кафедры этнографии и музееведения ОмГУ (1985), один из создателей и первый дир. Омского филиала Объединенного инсти-

тута истории, филологии и философии СО РАН (1991) и СФ РИК (1993). Действительный член АГН (Россия), РАЕН и РАСН; член Омского отделения Российского исторического общества, Омского отделения Союза краеведов России, Ассоциации этнографов и антропологов России (2001–2003 гг. — президент); председатель Сибирского филиала Научного совета исторических и краеведческих музеев России (с 1990-х гг.); председатель Омского областного отделения Советского фонда культуры (с 1987), председатель Омского филиала Российского фонда культуры (с 1991), чл. д-р и канд. дисс. советов при Институте археологии и этнографии СО РАН, ОмГУ, ОмГУПС; чл. ряда учёных советов вузов, научных учреждений, музеев, член президиумов ряда общественных российских и областных (в Омске) организаций, чл. ред. советов и ред. коллег. ряда журналов. Чл. Консультационного совета по межнациональным и межконфессиональным отношениям при Губернаторе Омской области (с 1991 г.), чл. Коллегии Министерства культуры Омской области (с 1992 г.), чл. Экспертного совета по делам национальностей и религии при Администрации г. Омска (с 2013 г.), чл. Экспертного совета по развитию культуры и искусства при Губернаторе Омской области (с 2017 г.). *Сфера научных интересов*: общая этнология, историография отечественной этнографии и музеологии, этнография народов Северной и Центральной Азии, этноархнология, этническая экология, антропология, отечественная история, культурология, музеология, краеведение, религиоведение.

Окончил ср. шк. № 43 г. Енисейска (1959), ист.-филологич. фак-т (1965) и соискательство ТГУ имени В. В. Куйбышева (Томск, 1967). В 1973 г. защитил кандидатскую диссертацию «Современные этнические и культурно-бытовые процессы среди сибирских татар» (науч. рук. д-р ист. наук И. С. Гурвич), в 1983 г. докторскую — «Этническая история тюркоязычного населения Западно-Сибирской равнины в конце XVI — начале XX вв.». *Этапы проф. реализации:* 1959–1960 гг. — рабочий Томского городского молодного завода; 1963, 1964–1965 — учитель истории ср. шк. № 6 г. Томска; 1963–1964 — ст. лаборант каф. археологии и этнографии ТГУ; 1965 г. — рабочий завода «Манометр» (Томск); 1965–1967 — военный строитель, рядовой Советской армии; 1967–1968 — преп. ист. на нем. яз. ср. шк. № 6 г. Томска; 1968–1974 гг. — мл. науч. сотруд., ст. науч. сотруд. (с 1971 г.) Проблемной лаборатории истории, археологии и этнографии ТГУ имени В. В. Куйбышева; с 1974 г. по наст. вр. в ОмГУ: ст. преп., доц. каф. ист. СССР (1974–1975), доц. каф. всеобщей истории (1976–1985), проф. и зав. каф. этнографии, историографии и источниковедения истории СССР (1985–1990), зав. каф. этнографии и современной отечественной истории (1991–1994), зав. каф. этнографии и музееведения (1994–2013, с 2014 — каф. этнологии, антропологии, археологии и музееведения), с 2020 г. проф. каф. этнологии, антропологии, археологии и музеологии;

проректор по науч. раб. (1989–1991); 1991–2018 гг. — дир. Омского филиала ИАЭТ СО РАН, с 2018 г. по наст. вр. вед. науч. сотруд. Омской лаборатории археологии, этнографии и музееведения ИАЭТ СО РАН; 1993–2014 гг. — дир. СФ РИК МК РФ. В 1978 г. получил почётное звание доцента, в 1987 г. — профессора, в 1994 г. — действительного члена Академии гуманитарных наук (академика) и действительного члена Академии социальных наук, с 1998 г. член-корреспондент, а с 2001 г. действительный член Российской академии естественных наук.

Стаж работы в Сибирском филиале — 21 год: с 22.02.1993 г. по 22.01.2014 г. / 7.04.2014 гг. — дир. СФ РИК МК РФ. Орг. и гл. ред. журн. «Культурологические исследования в Сибири (1999–2015), рук. изд-я серии «Культура народов мира в этнографических собраниях российских музеев» (с 1986 г.) и «Культура народов России (с 1995 г.) Под его рук. были изд. материалы этнограф. коллекций музеев Новосибирска, Омска, Томска, Тюмени. Осуществлялся сбор коллекций в историко-этнографических экспедициях по этнографии казахов, русских, татар, украинцев (1969–2011 гг.) и др. Науч. рук. 37 канд. дис., куратор 4-х докторских дис.

Организатор и гл. ред. журнала «Культурологические исследования в Сибири» (1999–2015), научных серий «Культура народов мира в этнографических собраниях российских музеев» (с 1986 г.), «Культура народов России» (1995–2002), «Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума» (с 1995 г.), издания «Вестник Омского отделения Академии гуманитарных наук» (с 1996 г.). Организатор регулярно проводимых многочисленных международных, всероссийских и региональных съездов, конференций и семинаров СФ РИК и ИАЭТ СО РАН (с 1979 г.).

Имеет более 150 государственных и ведомственных наград и поощрений, в том числе региональных органов власти, образовательных и культурных учреждений, общественных организаций. Награждён орденом Дружбы (1995), орденом Почета (2010).

Избранная библиография (всего — более 40 моногр. и более 1200 науч. ст.)

1. *Томилов Н. А.* От Урала до Енисея (народы Западной и средней Сибири). Кн. 1. — Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1995 — 186 с.
2. *Захарова И. В.*, *Томилов Н. А.* Этнографические научные центры Западной Сибири середины XIX — начала XXI века. Омский этнографический центр. — Омск : Изд. дом «Наука», 2007. — 400 с.
3. *Томилов Н. А.* Народная культура городского населения Сибири: очерки историографии и теории историко-этнографических исследований : монография. Омск : ООО «Изд. дом «Наука», 2010. — 164 с.
4. *Томилов Н. А.* Этнокультурные процессы у татар Западной Сибири в XVIII–XIX вв. — Омск : Изд. дом Наука, 2011. — 224 с.

5. *Томилов Н. А.*, *Ахметова Ш. К.* Казахи аула Каскат: традиции и инновации в культуре казахского населения Западной Сибири : монография. — Омск : Изд. дом «Наука», 2013. — 392 с.
6. *Томилов Н. А.* Музееведение и музеи России: Избранные научные работы : в 2 ч. — Омск : Изд-во Омск. гос. ун-та. 2016. Т. 1. — 368 с. ; 2018. Т. 2. — 440 с.
7. *Томилов Н. А.* Российские учёные в гуманитарных науках. Избранные научные работы. — Омск : Изд-во ОмГА, 2018. — 236 с.
8. *Томилов Н. А.* 60 лет в научном сообществе: гуманитарные исследования, российские учёные и их окружение (вторая половина XX — первые десятилетия XXI века) : монография : в 2 т. — Омск : Изд. дом «Наука», 2021. Т. 2., ч. 1. — 538 с. ; Т .2, ч. 2. — 520 с.

Литература и источники: Этнограф, этноархеолог, культуролог…: к 65-летию профессора Николая Аркадьевича Томилова. — Омск : ООО «Изд. дом «Наука», 2006. — 314 с.; Томилов Николай Аркадьевич // Who is who в России. 2008. — С. 2172; *Ковалевская Л. И., Данилова С. Б.* Томилов Николай Аркадьевич // Энциклопедия города Омска : в 3 т. — Омск, 2011. Т. 3. Кн. 2 : Омск в лицах: Л — Я. — С. 492–493; Этнограф, культуролог, историк…: К 70-летию профессора Николая Аркадьевича Томилова. — Омск : Изд. дом «Наука», 2011. — 438 с.; Томилов Николай Аркадьевич // Известия Омского регионального отделения Русского географического общества: Подвижники Омского Прииртышья в зеркале юбилеев трёх великих событий. — Омск, 2020. — С. 270; *Томилов Н. А.* 60 лет в научном сообществе: гуманитарные исследования, российские учёные и их окружение (вторая половина XX — первые десятилетия XXI века) : монография : в 2 т. — Омск : Изд. дом «Наука», 2020. Т. 1. — 444 с.; Томилов Николай Аркадьевич: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=104310 (дата обращения: 07.03.2023); Томилов Николай Аркадьевич // Кафедра этнологии, антропологии, археологии и музееведения ОмГУ: [сайт]. — URL: http://ethnography.omsu.ru/page.php?id=602 (дата обращения: 07.03.2023); Директор Сибирского филиала РИК Николай Аркадьевич Томилов // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=11 (дата обращения: 07.03.2023).



ТОМИЛОВА (ДЕНИСЕНКО) ВАЛЕНТИНА СЕРГЕЕВНА (29.04.1941, пос. Самусь Томского района — 02.03.2018, г. Омск) — историк, преподаватель истории и английского языка. *Сфера научных интересов*: история и этнография народов Сибири, Крайнего Севера и Дальнего Востока; пропаганда научных знаний по российской истории, культурологии, музееведению, этнографии.

Окончила ср. шк. № 20 г. Алма-Аты (Казахстан), ист.-филолог. фак-т Томского госуни-

верситета имени В. В. Куйбышева (1962–1968; спец. «история», с правом преподавания на английском языке), Университет марксизма-ленинизма (1980). *Этапы проф. реализации*: 1959–1961 — раб. кожгалантерейной фабрики (г. Алма-Ата), 1961–1962 гг. — ст. пионервожатая ср. шк. № 25 (г. Алма-Ата); с 1969 уч. ср. шк. № 32, профтехучилища № 1, ср. шк. № 18 (г. Томск); 1974–1977 гг. — рук. факультетом общественных профессий и преп. англ. яз. ОмГУ; 1977–1998 гг. — преп. ист., обществоведения и англ. яз. ср. шк. № 94 г. Омска; 1999–2009 гг. — ст. науч. сотруд. сектора НИ СФ РИК, отв. секретарь редколлегии журнала «Культурологические исследования в Сибири».

Стаж работы в Сибирском филиале — 12 лет. Участвовала в подготовке и выпуске 26 номеров журнала «Культурологические исследования в Сибири», в организации и проведении ряда науч. конференций СФ РИК.

Награждена почётными грамотами: Министерства образования Омской области, Российского института культурологии, Омского научного центра Сибирского отделения РАН, Советского районного отдела народного образования г. Омска, Советского райкома ДОСААФ г. Омска, Советского райкома ВЛКСМ г. Омска, Омского областного института усовершенствования учителей, администрации Советского административного округа г. Омска и др. От имени Президиума Верховного Совета СССР награждена медалью «Ветеран труда» (1987)

Избранная библиография (всего — 83 науч. ст.)

1. *Томилов Н. А.*, *Томилова В. С.* Фоат Тач-Ахметович Валеев — исследователь Сибири (к 80-летию со дня рождения) // Сибирские татары. Омск, 1998. — С. 213–215.
2. *Томилов Н. А.*, *Томилова В. С.* Илья Самуилович Гурвич и его вклад в этническую историю // Интеграция археологических и этнографических исследований. — М. ; Омск, 1999. — С. 11–17.
3. *Томилов Н. А.*, *Томилова В. С.* Третья всероссийская научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития» // Вестник гуманитарной науки. 2000. № 4. — С. 3–7.
4. *Томилов Н. А.*, *Томилова В. С.* Традиционно-бытовая культура в тематике журнала «Культурологические исследования в Сибири» // Немцы Сибири: история и культура. Новосибирск, 2003. — С. 132–133.
5. *Томилова В. С.* Журнал «Культурологические исследования в Сибири» и его информационная роль в гуманитарных науках // Культурологические исследования в Сибири. 2003. № 3. — С. 77–81.
6. *Томилова В. С.* Рецензируемый журнал «Культурологические исследования в Сибири» и традиционная культура русских // Русский вопрос: история и современность. Омск, 2005. — С. 176–179.
7. *Томилов Н. А.*, *Томилова В. С.* Конференция в Томске о проблемах культурогенеза народов Сибири (совместно с Н. А. Томиловым) // Исторический ежегодник. 2005. Омск, 2006. — С. 120–123.

8. *Томилов Н. А.*, *Томилова В. С.* Журнал «Культурологические исследования в Сибири» и его вклад в изучение истории и культуры региона (к 10-летию издания журнала) // Вестник Омского университета. 2009. № 3. — С. 9–13.
9. *Томилов Н. А.*, *Гизиева К. Ю. Томилова В. С.* Журнал «Культурологические исследования в Сибири» и его вклад в изучение истории и культуры (к 15-летию издания журнала) // Культурологические исследования в Сибири. 2013. № 1 (40). — С. 34–40.
10. *Томилов Н. А.*, *Гизиева К. Ю. Томилова В. С.* Культура городского пространства в журнале «Культурологические исследования в Сибири» // Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и приумножении культурных традиций России : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Омск, 12–13 нояб. 2013 г.). — Омск, 2013. — С. 382–388.

Литература и источники: *Алисов Д. А., Золотова Т. Н., Томилов Н. А.* Судьба сироты войны, педагога и организатора «Культурологического журнала» (к юбилею Валентины Сергеевны Томиловой) // Культурологические исследования в Сибири. 2011. № 3 (34). — С. 14–18; Педагог, историк, культуролог…: к 60-летию начала трудовой деятельности Валентины Сергеевны Томиловой / Авт.-сост. и отв. ред. С. Н. Корусенко, Н. А. Томилов. Омск : Изд. дом «Наука», 2019. — 256 с.



ТУЧИНА СВЕТЛАНА ПЕТРОВНА *(25.11.1941, с. Верх-Тула Новосибирской области)* — философ, канд. филос. наук, доц. *Сфера научных интересов*: культурная антропология.

Окончила библиотечный факультет Восточно-Сибирского государственного института культуры (ВСГИК, Улан-Удэ, 1972). В 1984 г. защитила кандидатскую диссертацию «Возрастание роли духовной культуры и ее влияние на повышение активности рабочего класса в управлении производством» (науч. рук. проф. Владимирского гос. пединститута им. П. И. Лебедева-Полянского, д-р ист. наук В. С. Евликов). *Этапы проф. реализации*: с 1972 г. работала в библиотеке; 1976–1998 гг. — асс., доц. Ишимского пединститута; 1998–2001 г. — сотруд. СФ РИК; 1999–2003 гг. — доц. ОмГАУ; 2003–2013 гг. — доц. СибАДИ. В настоящее время на пенсии.

Поступила на работу в Сибирский филиал по приглашению Д. А. Алисова, отметившего научный потенциал учёного, помощь в организации и проведении III всероссийского семинара «Проблемы культуры городов России» (г. Ишим, 8–9 октября 1997 г.). С 20.11.1998 по 31.01.2001 г. была ст. науч. сотруд. сектора СКАУ СФ РИК (по совместительству), изучала ценностные ориентации молодёжи и феномен маргинальности в самосознании культуры.

Избранная библиография

1. *Алисов Д. А.*, *Тучина С. П.* Социально-культурный облик городской молодёжи и средства массовой информации // Городская культура Сибири: история и современность : сб науч. тр. — Омск ; Тара ; Ишим : ОмГПУ, 1997. — С. 145–151.
2. *Алисов Д. А.*, *Тучина С. П.* Молодежь малого города: кризис самоопределения // Досуг. Творчество. Культура : сб. ст. и материалов. — Омск : РИК, СФРИК, 1998. — С. 19–25.
3. *Тучина С. П.* Общение как социальный институт // Досуг, творчество, культура : сб. науч. тр. — Омск : ОмГУ, СФ РИК, 1999. — С. 36–39.
4. *Тучина С. П.* Социокультурные ориентации современной сельской молодёжи // Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития : сб. науч. тр. — Омск : ОмГАУ, 2000. — С. 116–120.
5. *Тучина С. П.* Маргинальность в самосознании современной культуры // Культурологические исследования в Сибири. 2003. № 3 (11). — С. 65–72.
6. *Тучина С. П.* Философский дискурс взаимодействия человека и культуры // Плосконосова В. П., Мироненко В. И., Тучина С. П. Социальные изменения: человек, правящая элита, общество : моногр. — Омск : СибАДИ, 2008. — С. 5–55.
7. *Тучина С. П.* Идентичность в социокультурном и геополитическом измерении // Сибирский научный журнал. Серия: Гуманитарные и социально-экономические проблемы развития современного общества. 2010. № 1. — С. 62–70.
8. *Тучина С. П.* Человек перед социокультурными вызовами постмодерна.// Сибирский научный журнал. Серия: Гуманитарные и социально-экономические проблемы развития современного общества. 2011. № 2. — С. 59–67.

Литература и источники: Тучина Светлана Перовна: профиль автора в SCIENCE INDEX: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=112380 (дата обращения: 02.08.2023).



ХИЛЬКО НИКОЛАЙ ФЁДОРОВИЧ *(1.01.1959, г. Омск)* — исследователь региональных аспектов фотоискусства, д-р пед. наук, доц., ст. науч. сотруд. отдела изучения культуры городской среды и населения в условиях модернизации Сибирского филиала Института Наследия, проф. каф. режиссуры и хореографии ФКиИ ОмГУ имени Ф. М. Достоевского. Член Российского профессорского собрания, член-корреспондент Международной академии менеджмента в образовании и культуры. *Сфера научных интересов*: медиасреда, городская инфраструктура культуры, творческий потенциал городской среды, субкультура молодёжи, фото-, кино-, видеолюбительство.

Окончил отделение фототехники Омского технологического техникума (1981), Кемеровский государственный институт культуры (1981–1986). В 1998 г. защитил диссертацию на соискание уч. степ. канд. пед. наук «Развитие способностей к фототворчеству подростков и юношества в процессе художественной любительской деятельности» (науч. рук. канд. философ. наук Н. М. Сёмина). В 2006 г. — докторскую диссертацию «Аудиовизуальное творчество в социально-культурной сфере». Этапы проф. реализации: 1976–1998 гг. — рук. детско-юношеских фотостудий в учреждениях дополнительного образования Омска (Дом пионеров Советского, Кировского районов, ДК «Звездный», и др.); с 1998 преп. ОмГУ (ст. лаб. Омского филиала АЛГИК, преп. ФКиИ, с 2005 доц. каф. соц.-культ. деятельности и режиссуры, с 2010 г. проф. каф. кино-,фото-, видеотворчества, проф. каф. режиссуры и хореографии). С 1994–2013 сотруд. СФ РИК, с 2014 — СФИН.

Стаж работы в Сибирском филиале — 29 лет: с 19.09.1994 мл. науч. сотруд., науч. сотруд., ст. науч. сотруд. сектора РКП, с 17.09.1999 г. ст. науч. сотруд. сектора НИ. С 30.08.2013 ст. науч. сотруд. отдела изучения культуры городской среды и населения в условиях модернизации Сибирского филиала Института Наследия. Зав. научной библиотекой Сибирского филиала. Изучал: взаимодействие общецивилизационных, национальных и региональных элементов в развитии культуры Сибири; региональные социально-культурные особенности модернизации в России: проблемы культурной политики; роль кино и ТВ в современном обществе, формирование аудиовизуального языка, современных творческих коммуникаций. Занимался разработкой программ социально-культурного развития малых городов Сибири. Был исп. и рук. выполнения ряда грант. проектов (издание научно-популярной книги по гранту РГНФ «Основы социально-культурной медиаэкологии» Омск. 2009.), организации и проведения научно-практических конференций сектора РКП.

Избранная библиография (всего — 418 науч. публ.)

1. *Хилько Н. Ф.* Роль аудиовизуальной культуры в творческом самоосуществлении личности : монография. — Омск : СФ РИК, 2001. — 426 с.
2. *Хилько Н. Ф.* Социокультурные аспекты экранного медиатворчества : монография. — М. : РИК, 2004. — 96 с.
3. *Хилько Н. Ф.* Педагогика аудиовизуального творчества : монография. — Омск : Изд-во ОмГУ, 2007. — 245 с.
4. *Хилько Н. Ф.* Духовно-нравственный потенциал детского кино и телевидения в России: теория, история и современность : монография. — Омск : Амфора, 2011. — 93 с.

5. *Хилько Н. Ф.* Развитие современного языка кино и телевидения в культуре зрительской коммуникации : монография. — Омск : Изд-во «Амфора», 2012. — 103 с.
6. *Хилько Н. Ф.* Культурная политика в контексте культурного наследия Омского региона : монография. — Омск : ОмГУ, 2013. — 122 с.
7. *Хилько Н. Ф.* Перспективные модели и технологии управления в контексте эффективных подходов к формированию новой российской идентичности // Инновационные технологии управления : монография : в 2-х кн. — Одесса, 2013. Кн 2. — С. 65–79.
8. *Хилько Н. Ф.* Роль языковой культуры и образования в сохранении этнокультурного наследия сибирских украинцев // Вестник Луганского национального университета имени Т. Шевченко. 2013. № 13 (272). — С. 38–43.
9. *Генова Н. М. Хилько Н. Ф.* Культурная политика региона в формировании культурного пространства городов Омского Приртышья : монография. — Омск : Амфора, 2016. — 142 с.
10. *Gorelova J. Hilko N.* Models of pedagogic guidance in the system of additional media education // Media Education. 2018. No. 1. — P. 124–128.
11. *Хилько Н. Ф.* Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство среднего и малого города Сибири // Алисов Д. А., Гефнер О. В., Золотова Т. Н., Хилько Н. Ф. Культурные ландшафты советского города: сибирские города позднего социализма : монография. — М. : Институт Наследия, 2019. — С. 50–78.
12. Критерии и подходы к формированию качественно нового уровня развития культурной среды в малых городах и сельских населенных пунктах / Автор. колл.: А. В. Кыласов, Ю. С. Путрик, И. А. Селезнева, Н. Ф. Хилько. — М. : Институт Наследия, 2021. — 100 с.

Литература и источники: *Волощенко Г. Г., Секретова Л. В.* Хилько Николай Федорович: к 50-летию со дня рождения // Культурологические исследования в Сибири. 2009. № 1 (27). — С. 32–35; *Сальников В. П.* Хилько Николай Федорович // Энциклопедия города Омска. — Омск, 2011. Т. 3. Кн. 2. — С. 558; 60 лет со дня рождения Н. Ф. Хилько // Знаменательные и памятные даты Омского Прииртышья, 2019 / Омск. гос. обл. науч. б-ка им. А. С. Пушкина. — Омск, 2018. — С. 9–10; Хилько Николай Федорович // Тобольск и вся Сибирь : альманах. — Тобольск, 2014. — С. 629–630; Хилько Николай Федорович: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=77826 (дата обращения: 02.08.2023); Николай Федорович Хилько // Сибирский филиал Института Наследия: [сайт]. — URL: http://sfrik.omsu.ru/page.php?id=34 (дата обращения: 02.08.2023).



ЧЕРКАЗЬЯНОВА ИРИНА ВАСИЛЬЕВНА *(9.12.1955, г. Караганда, Казахстарн)* — историк, д-р ист. наук, независимый исследователь, куратор исторических проектов Русско-немецкого центра встреч Петрикирхе Санкт-Петербурга. Чл. правления МАИИКР (с 1995), чл.-корр. (с 2005), действ. чл. (с 2008) Научной комиссии по изучению немцев из России и СНГ (Германия). Ред. науч.-инф. бюллетеня «Российские немцы» (2005–2014); ред. (2015–2016), член редколл. (2017–2018) «Ежегодника МАИИКРН». Участник проекта по подготовке энциклопедии «Немцы России», автор ряда статей. *Сфера научных интересов*: история России (конец XIX в. — 1930-е гг.), история науки и образования, историография, история и культура российских немцев.

Окончила ср. шк. № 54 г. Караганды (1972), ист. фак. Карагандинского государственного университета (1977), заочную аспирантуру ОмГПУ (1994–1998). В 1998 г. защитила кандидатскую диссертацию «Немецкая национальная школа в Сибири (конец XIX в. — 1938 г.)» (науч. рук. канд. ист. наук, доц. П. П. Вибе). В 2009 г. — докторскую «Школьное образование российских немцев: проблема взаимодействия государства, церкви и общества (1830-е — 1917 гг.)». *Этапы проф. реализации*: 1977–1978 — уч. ист. ср. шк. № 54 г. Караганды; 1979–1982 — уч. ист. и обществовед. ср. шк. № 178 и № 153 г. Новосибирска; 1982–1996 — мл. науч. сотруд., ст. науч. сотруд. (с 1990), зав. (с 1994 г.) научно-экспозиционного отдела Омского государственного историко-краеведческого музея; 1995–1997 гг. — сотруд. СФ РИК; 1998–2009 — науч., ст. науч. сотруд. (с 2004 г.) сектора истории Академии наук и научных учреждений Санкт-Петербурга. филиала Ин-та истории естествознания и техники имени С. И. Вавилова РАН (СПб., ФИИЕТ РАН). С 2010 г. независимый исследователь, куратор исторических проектов Русско-немецкого центра встреч Санкт-Петербурга.

С 3.05.1995 г. по 16.09.1997 г. работала ст. науч. сотруд. сектора СиИКН СФ РИК. Участвовала в организации и проведении научно-практической конференции «Немцы Сибири: история и культура», в ред. сб. материалов форума; продолжала изучение скомплектованной в 1994 г. в ОГИК музее историко-этнографической коллекции российских немцев, результатом стало издание в 1997 г. составленного ею «Каталога…». Собирала материалы по истории и материальной культуре российских немцев в экспедициях, анализировала собранные ранее источники, выступала с до-

кладами на международных конференциях в России, Германии, Казахстане, Украине.

Лауреат почётной премии по культуре имени Георга Дехио 2013 года (Georg Dechio-Kulturpreis, 2013), Лауреат Всероссийского конкурса 2014 г. «Лучшие имена немцев России» в номинации в области науки имени Б. В. Раушенбаха.

Избранная библиография (всего — более 200 науч. публ.)

1. *Черказьянова И. В.* Следственные дела УФСК как массовый источник по изучению репрессированной политики советского государства (на примере немцев Омской области) // Немцы Сибири: история и современность : материалы междунар. науч.-практ. конф. — Омск, 1995. Ч. 2. — С. 64–77.
2. *Черказьянова И. В.* Школа в немецкой переселенческой деревне Сибири // Народонаселенческие процессы в региональной структуре России XVIII–XX вв. : материалы междунар. науч. конф.19–21 марта 1996. — Новосибирск, 1996. — С. 131–133.
3. *Черказьянова И. В.* Служители и активисты церкви, репрессированные на территории Омской области в 1920-х — начале 1950-х гг. // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 1997. № 5. — С. 256–278.
4. *Черказьянова И. В.* Немецкая национальная школа в Сибири (XVIII в. — 1938 г.). — М. : ОАНРН, 2000. — 308 с.
5. *Черказьянова И. В.* Школьное образование российских немцев (Проблемы развития и сохранения немецкой школы в Сибири в XVIII–XX вв.). — СПб., 2004. — 368 с.
6. *Черказьянова И. В.* Воспоминания В. П. Вильмсена как источник для повседневной истории меннонитов Крыма и Сибири // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2005. № 11. — С. 279–290.
7. *Черказьянова И. В.* Немецкая школа дореволюционной Сибири // История и этнография немцев в Сибири : коллективная монография. — Омск : ОГИК музей, 2009. — С. 157–178.
8. Международная ассоциация исследователей истории и культуры российских немцев. 1995–2010 / Сост. И. В. Черказьянова, Т. Б. Смирнова ; ред. И. В. Черказьянова. — М., 2010. — 220 с.
9. *Черказьянова И. В.* Ленинградские немцы: судьба военных поколений (1941–1955 гг.). — СПб. : Нестор-История, 2011. — 400 с.
10. *Черказьянова И. В.* Формирование общероссийской идентичности петербургских колонистов в XIX — начале XX в // Человек в меняющемся мире. Проблемы идентичности и социальной адаптации в истории и современности: методология, методика и практики исследования : Международная научная конференция, программа и тезисы, Томск, 14–15 октября 2014 года. — Томск : Издательство Томского университета, 2014. — С. 72–74.

11. *Вибе П. П.*, *Назарцева Т. М.*, *Черказьянова И. В.* История формирования и использования немецкой коллекции Омского государственного историко-краеведческого музея // История российских немцев в собрании Омского государственного историко-краеведческого музея : альбом-каталог. — Омск : ОГИК музей, 2017. — С. 6–21.
12. Российские немцы / Т. Б. Смирнова, В. А. Тишков, Е. А. Арндт, И. В. Черказьянова и др. — М. : Наука, 2021. — 719 с.
13. *Черказьянова И. В.* Жизнь и самоорганизация меннонитов Причерноморья в 1917–1920 гг. (по материалам газеты Friedensstimme) // Ежегодник Международной ассоциации исследователей истории и культуры российских немцев. 2022. № 2 (12). — С. 18–40.

Литература и источники: *Пугачева Н. М.* Черказьянова Ирина Васильевна // Вибе П. П., Михеев А. П., Пугачева Н. М. Омский историко-краеведческий словарь. — М. : Отечество, 1994. — С. 290; *Вибе П. П., Назарцева Т. М.* Ирина Васильевна Черказьянова (к 50-летия со дня рождения) // Известия Омского государственного историко-краеведческого музея. 2005. № 11. — С. 388–394; Ч*ернобаев А. А*. Историки России XX века : Биобиблиографический словарь. Т. 2 / Под. ред. В. А. Динеса. Саратов, 2005. — С. 500; Черказьянова (урожденная Янцен) Ирина Васильевна // Новая иллюстрированная электронная Энциклопедия немцев России: [сайт]. — URL: https://enc.rusdeutsch.ru/articles/6021 (дата обращения: 19.03.2023); Черказьянова Ирина Васильевна: профиль автора в SCIENCE INDEX // Elibrary.ru: научная электронная библиотека: [сайт]. — URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=165746 (дата обращения: 19.03.2023).

Приложение 6

СИБИРСКИЙ ФИЛИАЛ ГЛАЗАМИ ЕГО СОЗДАТЕЛЕЙ И СОТРУДНИКОВ

В современной историографии «юбилей» представляют как сложный социокультурный феномен, как форму культурной и конструируемой исторической памяти, как инструмент консолидации и самоидентификации сообществ посредством различных коммеморативных практик. Сбор и публикация источников, воспоминаний является частью нарративных юбилейных практик. В данном разделе мы помещаем воспоминания и материалы о работе Сибирского филиала, размышления его создателей и научных сотрудников о том, к чему пришёл коллектив к 30-летию со дня основания филиала.

Приложение 6.1

Воспоминания и материалы о создании, научной и научно-организационной деятельности Сибирского филиала РИК

Приложение 6.1.1.

РОЖДЕНИЕ В МНОГООБРАЗИИ ТЕНДЕНЦИЙ: о создании Сибирского филиала Российского научно-исследовательского института культуры (1993 г.)

Н. М. Генова
доктор культурологии,
профессор ОМГУ имени Ф. М. Достоевского,
начальник Главного управления культуры и искусств,
председатель Комитета по культуре и искусству Омской обл.
(1985–1998 гг.)[1]

История открытия Сибирского филиала НИИ культуры (далее — НИИ культурологии) относится к 90-м годам XX столетия. Идея его создания возникла у меня не только как Председателя Комитета по культуре и искусству,

[1] Дата записи: 14 марта 2023 г. Сведения о Н. М. Геновой см. в *Приложении 5.*

но и как руководителя Совета по культуре сибирских регионов межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение», в которую входило 19 регионов. Руководил межрегиональной Ассоциацией «Сибирское Соглашение» Л. К. Полежаев, глава Администрации Омской области.

1990-е годы были трудным временем. Распад Советского Союза, экономическая и политическая неразбериха, изменения в социальной сфере отразились и на нравственной ориентации людей. Выживание культуры в тяжелых условиях той экономической неразберихи было делом чрезвычайно сложным. Валовой внутренний продукт в 1991–1995 гг. в стране упал беспрецедентно: вдвое в промышленности, на треть в сельском хозяйстве. Проблему усугубляла несвоевременность в выплатах заработной платы. Среди многодетных семей в категорию нищих попали 84 % семей. Инфляционный рост составил в эти годы величину в 2,199 раз! Открытие «Запада» обернулось не только знакомством с лучшими сторонами его культуры, но и с хлынувшим агрессивным потоком массовой культуры, потоком низкопробных подделок. На равных существовали взаимоисключающие друг друга явления, такие как переосмысленное культурное наследие, ценности советской культуры, западная культура либерального розлива, субкультура маргинальных низов. Государство впервые сняло все запреты на творчество, но, с другой стороны, оно практически сократило прежнее финансирование культуры.

Исчез и общий стержень культурной жизни — централизованная система управления и единая культурная политика. Определение путей дальнейшего развития социально-культурных процессов не имело объединительной социокультурной идеи, что и привело, в частности, к глубокому кризису российской культуры. При наличии всех этих условиях необходимо было объяснить, почему в массовом масштабе возникли все названные негативные явления. Такое объяснение можно было дать при дополнении экономического и социального анализа общества культурологического анализа. По сути, в России произошла настоящая культурная революция. В этих условиях резко возросло значение регионального фактора, ибо регионам самим предстояло решать, как им развивать экономику, образование и культуру. В соответствии с этой целью потребовались анализ и диагностика состояния современной культуры; определение направлений, принципов и задач культурной политики, вытекающих из рассмотрения анализа проблемной ситуации; выявление задач общественных наук по определению оснований культурной политики и её практической реализации.

Думая о дальнейшем развитии отрасли культуры и искусства в Омской области, в ситуации острых дискуссий в обществе, а порой и агрессивных нападок (появился постулат «культурой управлять нельзя»), для меня как

руководителя отрасли совместно с коллегами — руководителями культуры районов, работниками Комитета по культуре и искусству, руководителями учреждений культуры, органами власти требовалось из противоречивых тенденций в культуре рубежных годов найти правильное направление дальнейшего развития омской культуры.

Оно было определено поддержкой прогрессивных тенденций, сложившихся в омском обществе. Тенденций, питаемых идеями патриотизма, коллективизма, социальной справедливости, традиционно понимаемыми народами России. Это, к примеру, в полной мере подтвердили идеи и результаты проведённого в регионе фестиваля русской культуры «Душа России» (1992). У региональной власти сложилось четкое понимание: обеспечивая свободу культуре, право на культурную самобытность, власть должна взять на себя разработку стратегических задач культурного строительства и обязанности по его охране.

Кто должен был разработать современную региональную культурную политику? Конечно, не в министерстве чиновники, а учёные и ведущие практики культуры. Так возникла необходимость соединения практики с культурологической наукой. По моей просьбе в г. Омск приехали учёные Института культурологии Министерства культуры во главе с ведущим сотрудником РИК Е. Н. Соколовым, представители Академии наук России для участия в работе по созданию концепции развития культуры Омской области. «Эта концепция была важна для построения специальной аналитической модели, в рамках которой может быть чётко прослежена связь между: а) условиями, в которых реализуется образ жизни людей; б) содержанием и способами его организации; в) оценкой людьми условий и процессов своей жизнедеятельности» [1, с. 99]. В это же время было проведено реформирование системы управления сферы культуры. Управление культуры было преобразовано в Комитет по культуре и искусству администрации Омской области с последующим изменением управленческих функций. Получили развитие новые процессы инновационной культуры. Совместно с омскими учёными и практиками такой временный научный коллектив приступил к разработке первой в стране региональной концепции развития культуры в современных условиях. Задачу Комитет по культуре и искусству ставил нелёгкую: формирование целостного организма Омской области как самоорганизующейся системы, которая учитывает определяющую роль культуры в обновлении общества (экономической, технологической модернизации, решении экологических, национально-этнических и других социокультурных проблем). Соответственно обозначить необходимость смены подходов в региональной культурной политике. В предлагаемой концепции развития региона в качестве основных категорий были обозначены культурогенез, культурно-историческая конфи-

гурация, региональная культурная политика. Тем самым была задана культурологическая специфика исследования, которая акцентировала внимание на всеобщности культурного бытия омского жителя.

Укреплялась связь с Российским институтом культурологии (РИК). Руководил институтом доктор искусствоведения Кирилл Эмильевич Разлогов, фактически возглавивший научную школу культурологии в стране. Контакты с учёными РИК продолжились и во время моей переподготовки на базе Всероссийского института руководящих кадров культуры, где мы с заместителем Ритой Михайловной Максютовой проходили обучение. Занятия вели ведущие научные сотрудники РИК: д-р эконом. наук С. В. Шишкин, д-р филос. наук Э. А. Орлова, д-р культурологии С. Ю. Житенёв и др. Часть из них работали в МГУ имени М. В. Ломоносова. В период обучения я стала соавтором научных изданий совместно с сотрудниками РИК А. С. Перепелкиным, Е. Н. Соколовым, директором департамента культуры Кемеровской области В. И. Бединым (тоже проходил обучение): «Этническая конфликтология» и «Этническая социология».

Как говорится, начали обучение с себя, а затем создали инновационный региональный центр для переобучения руководителей учреждений культуры и органов управления. Его возглавила Р. М. Максютова. Курсы в Омске вели также сотрудники РИК: д-р философ. наук И. Быховская, научный сотрудник И. М. Белова, д-р культурологии Э. А. Шулепова и др. Дипломные проекты включали прогнозирование, рекомендации о развитии культуры в Омском регионе.

Филиал РИК хотели открыть в г. Кемерово, о чём хлопотал руководитель департамента культуры Кемеровской области заслуженный работник культуры РФ В. И. Бедин. Да и руководитель культуры Красноярского края, мой друг и коллега Г. Л. Рукша, также сделал заявку. Томичи тоже были не против. Словом, на координационном совете по культуре ассоциации «Сибирское соглашение» каждый тянул в свою сторону. Тогда я предложила, что пусть филиал будет в Омске, но называться станет Сибирским, и он станет выполнять заявки всех сибирских территорий. Следующим было обращение к министру культуры РФ Е. Ю. Сидорову, мотивируя тем, что в Омском регионе уже реализуется концепция развития региональной культуры, работают учёные, есть опыт создания культурно-спортивных комплексов. Евгений Юрьевич поддержал. Оказал поддержку и Кирилл Эмильевич Разлогов. Практическое участие принял учёный секретарь РИК Вадим Ильич Ломакин. Ходатайство об открытии филиала подписал Омский облисполком. Необходимо было представить и учёного, который мог бы возглавить этот филиал. Выбор остановился на Николае Аркадьевиче Томилове, который в это время получил учёную степень доктора исторических наук. Большим

плюсом стало его избрание председателем Омского отделения Российского фонда культуры. Кандидатура Н. А. Томилова была поддержана Н. С. Михалковым, возглавившим в то время Российский фонд культуры. Академик Н. А. Томилов предложил начать работу по трём направлениям: «Провинциальная культура: опыт, традиции, проблемы исследования», «Региональные социокультурные особенности модернизации в России», «Информационные технологии в культуре». Комитет по культуре и искусству, координационный совет по культуре Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» согласились с этим. Шесть секторов открывшегося в феврале 1993 г. Сибирского филиала РИК начали работу. Я как председатель совета по культуре Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» по договоренности стала заместителем директора филиала на общественных началах. Но актуальным, конечно, оставался сектор «Региональная культурная политика», который апробировал на практике научные разработки учёных. В силу занятости работой председателя Комитета по культуре и искусству в дальнейшие годы я передала руководство сектором канд. философ. наук С. М. Хвошнянской, доценту Омского филиала Алтайского института культуры (АГИК). Впоследствии филиал возглавил д-р культурологии Г. Г. Волощенко.

Авторитет Сибирского филиала РИК позволил провести в Омске десятки форумов, в которых участвовали как российские, так и зарубежные исследователи. Вот названия лишь некоторых из них: «Русский вопрос: история и современность», «Культура и интеллигенция России», «Исламская цивилизация в преддверии XX в.», «Немцы Сибири: история и культура» и др. Были разработаны и представлены в Министерство культуры РФ программы «Культура Сибири», «Культура Омского Прииртышья». Результаты научных исследований филиала были использованы для практического применения в сфере управления культурой в виде предложений, записок, проектов, экспертиз. Из наиболее важных документов можно отметить предложения по проекту областного закона об охране памятников истории и культуры», выработки концепций музеев «Либеров-центр» и К. Белова; проект «Решение национально-культурных проблем Омской области (Н. М. Генова, Н. А. Томилов); «Основные направления программы социокультурного развития г. Тары» (Г. Г. Волощенко, Н. Ф. Хилько, Л. В. Секретова, Н. М. Генова и др.); «Национально-культурная автономия как форма национального самоопределения и управления малочисленных народов, национальных и этнических групп России» (Н. А. Томилов, И. В. Лоткин) и др.». Это далеко не полный перечень научных разработок филиала. Главное в том, что омские учёные накопили уникальный опыт в разработке программ и проектов культуры, а государственные органы управления культуры оказали большое доверие науке. Сибирский филиал РИК начал издавать журнал «Культурологические исследования в Сибири» — единственное в России в то

время периодическое издание. Государственные органы управления культурой сибирских регионов объединили финансовые средства, а учредителем журнала «Культурологические исследования в Сибири» выступил Комитет по культуре и искусству Омской области. Редакционную коллегию возглавил профессор, д-р ист. наук, профессор Н. А. Томилов, заместителями главного редактора являлись профессор, д-р ист. наук Д.А. Алисов и профессор, д-р культурологии Н. М. Генова.

Таким образом, возникли условия для создания сибирской школы культурологов. В разные годы стали докторами культурологии Г. Г. Волощенко, Н. М. Генова (Омск), кандидатами — М. А. Белокрыс (Омск), Г. Л. Рукша (Красноярск), В. Шишкин (Тюмень) и др. К сожалению, в Омске только три доктора культурологии — Т. П. Берсенева, Г. Г. Волощенко, Н. М. Генова, несколько кандидатов культурологии. Было бы неплохо при нынешнем Сибирском филиале Института Наследия образовать ассоциацию культурологов для разработки теоретических проектов. Тем самым будут заданы условия для дальнейшей разработки сбалансированной региональной культурной политики, учитывающей объективные детерминанты культурогенеза региональной культурно-исторической конфигурации, что является одним из важнейших факторов стабильного эволюционного развития Сибирского региона.

Безусловно, Сибирский филиал РИК способствовал активной динамике развития культурной политики в Сибирском регионе. Более 10 лет он оставался единственным региональным подразделением Российского НИИ культурологии. Он был нужен для разработки идей организации управления культурой, стратегического планирования и дальнейшего развития социокультурных процессов. Не случайно, что в Омской области в условиях трудных 1990-х гг. не закрылись ни один сельский дом культуры или библиотека. Наоборот, строили и открывали новые: в Муромцево, Седельниково, Калачинске, Полтавке, Усть-Ишиме, Тевризе и др. сельских районах и г. Омске. Были открыты «Пятый драматический театр» (Омск), Северный драматический театр (Тара). Получили новые здания Государственная научная библиотека имени А. С. Пушкина, областной музей изобразительных искусств имени М. Врубеля, зазвучали новые фестивали и гастроли театров.

Всё это придавало оптимизма омичам, непреходящее ощущение, что основа жизни — это культура региона и каждого его жителя. Не случайно в стране в 1990-е годы заговорили о «культурном феномене» Омской области.

Литература

1. Теоретические основания культурной политики : сб. науч. тр. РИК. — М., 1993. — 272 с.

Приложение 6.1.2

У ИСТОКОВ СИБИРСКОГО ФИЛИАЛА РОССИЙСКОГО ИНСТИТУТА КУЛЬТУРОЛОГИИ

Н. А. Томилов

доктор исторических наук, профессор, академик РАЕН и РАСН, ведущий научный сотрудник Омской лаборатории археологии, этнографии и музееведения ИАЭТ СО РАН, профессор ОмГУ. имени Ф. М. Достоевского, директор СФ РИК (1993–2013 гг.)[1]

С конца 1970-х гг. в гуманитарной научной среде Омска заметным явлением стали исследования в культурологии, истории культуры, изучении этнографии народной культуры. Они осуществлялись в основном учёными Омского государственного университета (ОмГУ), Омского филиала Алтайского государственного института культуры, ведущих музеев Омска. Подтверждение увеличения объёма омских культурологических изысканий и авторитета омской культурологии нашло отражение в проведённых в 1980-х гг. ряда крупных всесоюзных научных конференций — «Социально-культурные процессы в советской Сибири» (1985), «Этнографическая наука и пропаганда этнографических знаний» (1987), «Национальные и социально-культурные процессы в СССР» (1990).

Такое формирование омского культурологического сообщества привлекло внимание столичных учёных гуманитарной сферы. В 1990 г. председатель Комитета по культуре и искусству Администрации Омской области Н. М. Генова, которая и сама занималась исследованиями по философии и культурологии (сегодня она доктор культурологии) выступила с инициативой открыть в Омске Сибирский филиал Российского института культурологии (РИК) Министерства культуры РСФСР. Руководство института в лице директора К. Э. Разлогова, его заместителей Э. А. Орловой, Э. А. Шулеповой и учёного секретаря РИК В. И. Ломакина поддержали это предложение. Одобрил его и губернатор Омской области Л. К. Полежаев, способствовавший развитию науки в Омске и постоянно опиравшийся в своей деятельности на учёных.

Мне, занимавшему тогда пост проректора по научной работе ОмГУ, предложили возглавить работу по созданию филиала и затем стать его директором. В 1991 г. меня пригласили в Москву в РИК, где на совещании с К. Э. Разлоговым и куратором института от Академии наук СССР, акаде-

[1] Дата записи: 22 марта 2023 г. Сведения о Н. А. Томилове см.: *Приложение 5.*

миком-секретарём отделения литературы и языка АН СССР, академиком Е. П. Челышевым были намечены основные положения концепции деятельности СФ РИК.

А затем события распада СССР, разразившегося в 1992 г., финансово-экономического кризиса в РФ, как мне казалось, похоронили идею создания филиала. Но в сентябре 1992 г. мне позвонил К. Э. Разлогов с вопросами: «Что же Вы не приезжаете к нам? И где Ваша концепция филиала?» Кадры учёных для будущего СФ РИК мною уже подбирались. Мое внимание привлёк думающий и активный историк Д. А. Алисов, с которым мы и разрабатывали концепцию филиала и вместе дважды — в конце 1992 г. и затем в начале 1993 г. докладывали её на заседаниях Учёного совета РИК. Сибирский филиал РИК был образован приказом № 7 РИКа от 22 февраля 1993 г. В составе приоритетных направлений деятельности СФ РИК основными были обозначены: организация и координация фундаментальных и прикладных научных исследований теории, истории, социологии и экономики культуры, культурного наследия, динамики культурных процессов. Регионом исследования определялась вся Сибирь, отсюда и название филиала — Сибирский.

В начале деятельности филиала основной задачей было формирование кадров исследователей. В первые два года на работу были приняты Д. А. Алисов, Ш. К. Ахметова, В. Б. Богомолов, Т. Ф. Ботникова, П. П. Вибе, Г. Г. Волощенко, Н. М. Генова, Н. В. Греков, М. А. Жигунова, Б. А. Коников, Л. А. Корнажевская, М. А. Корусенко, С. Н. Корусенко, Б. В. Мельников, А. В. Ремизов, В. Г. Рыженко, С. С. Тихонов, Н. Ф. Хилько, Ф. В. Чернышев. На третьем году СФ РИК в его коллектив вошли М.Л. Бережнова, М.Е. Бударин, А. Г. Быкова, Т. Н. Золотова, Н. И. Лебедева, И. В. Лоткин, Н. М. Пугачева, Л. В. Секретова, И. В. Черказьянова. Заметный вклад в науку внесли в первые 10 лет работы филиала и пришедшие в его коллектив несколько позднее О. А. Гайлит, О. В. Гефнер, Ю. Р. Горелова, А. В. Жук, М. В. Зозуля, Н. А. Левочкина, Е. В. Мельникова, Т. М. Назарцева, Г. М. Патрушева, С. А. Рублевская, И. А. Селезнева, Т. Б. Смирнова, В. С. Томилова, С. П. Тучина и др.

В первые десять лет работы филиала было издано 39 монографий и 84 сборника научных трудов, проведено 14 международных, 39 всероссийских и 10 региональных научных форумов. С 1999 г. стал издаваться журнал «Культурологические исследования в Сибири». Он был призван выполнить задачу координировать исследователей Сибири в проведении изысканий в культурологии и смежных научных дисциплинах. Уже в первые четыре года в нём было опубликовано 79 статей учёных из 13 городов (помимо Омска) Сибири (включая отечественный Дальний Восток), а также Казани, Москвы и даже Китая и Монголии.

На проведённой 29 сентября — 3 октября 2003 г. и посвящённой 10-летию СФ РИК V Всероссийской научной конференции «Культура и интеллигенция России» было констатировано, что Омск за эти годы превратился в крупный культурологический научный центр. Кстати, на эту юбилейную конференцию прибыло немало известных учёных и среди них А. С. Ахиезер, А. В. Голубев, А. В. Квакин, К. Э. Разлогов (все из Москвы), Е. Г. Водичев, В. Л. Соскин (Новосибирск), Е. М. Главацкий (Екатеринбург), М. А. Демин (Барнаул), С. С. Загребин (Челябинск), Г. П. Мягков (Казань), Е. Н. Яркова (Тюмень).

Судьба СФ РИК продолжилась тем, что в 2014 г. он был преобразован в Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва. И сегодня коллектив этого учреждения состоит из высокопрофессиональных учёных и имеет существенные результаты в проведении фундаментальных и прикладных исследований.

Приложение 6.1.3

О РАБОТЕ УЧЁНОГО СОВЕТА СИБИРСКОГО ФИЛИАЛА РОССИЙСКОГО ИНСТИТУТА КУЛЬТУРОЛОГИИ

Т. Н. Золотова
кандидат исторических наук,
ведущий научный сотрудник, заместитель директора СФ ИН,
учёный секретарь СФ РИК (2002–2013 гг.)

Учёный совет СФ РИК, созданный для рассмотрения основных вопросов научной деятельности института, благодаря своему составу также осуществлял интегрирующую роль различных учреждений науки, культуры и образования. В состав Учёного совета Сибирского филиала РИК входили сотрудники филиала, работавшие и в других организациях (по основному месту работы или по совместительству, кроме В. Ш. Назимовой). Омский филиал Института археологии и этнографии СО РАН представляли Н. А. Томилов, С. Н. Корусенко, ОмГУ имени Ф. М. Достоевского — Д. А. Алисов, Г. Г. Волощенко, В. П. Корзун, С. Н. Корусенко, В. Г. Рыженко, Н. А. Томилов, Омский государственный историко-краеведческого музей — П. П. Вибе, Омский областной музей изобразительных искусств имени М. А. Врубеля — Б. А. Коников, Омский государственный педагогический университет — В. Н. Худяков, Б. А. Коников, В. Ш. Назимова, М. Е. Бударин.

Учёный совет СФ РИК играл значимую роль в развитии филиала, был авторитетным органом управления и решения основных научных и научно-организационных вопросов. Председателем Учёного совета был директор филиала Н. А. Томилов (1993–2013), учёными секретарями: заместитель директора Д. А. Алисов (1993–2002), учёные секретари СФ РИК Т. Н. Золотова (2002–2013), О. В. Петренко (2013). Как правило, проводилось от четырёх до девяти заседаний в год: на первом в году заседании принимались планы работ секторов и Учёного совета, на одном из последних — рассматривались и утверждались отчёты секторов, на самом последнем — отчёт о работе Учёного совета. Приглашения вручались разными способами (чаще всего — по электронной почте) всем членам совета, на заседании заполнялся лист присутствия и вёлся учёным секретарём протокол заседания, который затем подписывался председателем совета. Все публиковавшиеся выпуски научного журнала «Культурологические исследования в Сибири», учебные и научно-методические пособия, сборники и монографии, подготовленные в стенах филиала, проходили обсуждение и получали рекомендацию к печати именно на заседании Учёного

совета, при этом обязательно должно было быть две рецензии — одна «внешняя» (от учёного из сторонней организации) и одна «внутренняя» (от члена совета). Здесь также утверждались темы кандидатских и докторских квалификационных работ, заслушивались научные доклады, сообщения о подготовке и проведении конференций, отчёты о подготовке различных проектов, выдвигались кандидатуры на почётные грамоты, утверждались результаты конкурса научных работ, решались разные другие научные и организационные вопросы. В заседаниях часто участвовали и сотрудники секторов филиала, чьи вопросы стояли в повестке дня.

Учёный совет СФ РИК сыграл значимую роль в развитии филиала, был авторитетным органом управления и решения основных научных и научно-организационных вопросов.

Ниже представлены фрагменты из повестки и отчета Учёного совета за 2002 г., а также план заседаний Учёного совета за юбилейный 2003 г., когда Сибирский филиал отмечал свое 10-летие.

* * *

Повестка заседания Учёного совета СФ РИК
от 5 ноября 2002 г.

1. Отчёты секторов и филиала о научно-исследовательской деятельности в 2002 г. (зав. секторами, Д. А. Алисов).
2. О подготовке и размещении рукописи «Хроника Омского Прииртышья: 1581–1917 гг.» и сайта «Украинцы в коллекциях Омского государственного историко-краеведческого музея» на сервере «Музеи Сибири» (П. П. Вибе, Т. М. Назарцева).
3. Научный доклад М. В. Зозули «Теоретико-методологические проблемы изучения культуры малых городов Сибири».
4. Разное.

Учёный секретарь *Т. Н. Золотова*

* * *

Отчет о работе Учёного совета СФ РИК за 2002 г.

Проведено 6 заседаний учёного совета СФ РИК.

Рекомендовано к печати: 1 сборник документов, 2 выпуска журнала «Культурологические исследования в Сибири».

Заслушаны научные доклады Сорокина А. П., Секретовой Л. В., Зозули М. В.

Рассмотрены вопросы о подготовке и проведении 6 всероссийских научных конференций.

Заслушаны вопросы о подготовке грантов, подготовке учебных пособий и сайтов в Интернете.

Обсуждены и утверждены отчёты секторов за 2002 г. и планы на 2003 г.

Принятое решение: «Признать работу Учёного совета удовлетворительной».

* * *

План работы Учёного совета СФ РИК на 2003 г.

Февраль

1. Выдвижение на почётные грамоты от Министерства культуры РФ в связи с 10-летием СФ РИК (Н. А. Томилов).
2. Утверждение плана работы Учёного совета СФ РИК на 2003 г. (Т. Н. Золотова).
3. О подготовке Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 190-летию Омского кадетского корпуса (Ю. Р. Горелова).
4. О подготовке Пятой всероссийской научно-практической конференции «Катанаевские чтения» (О. В. Гефнер).
5. О рекомендации к печати учебного пособия по культурологии для студентов Института сервиса (Е. В. Мельникова).

Март

1. Избрание на должность заведующего сектором региональной культурной политики (Г. Г. Волощенко, Н. А. Томилов).
2. О рекомендации к печати журнала «Культурологические исследования Сибири» 2003 г. № 1 (Д. А. Алисов).
3. Утверждение темы докторской диссертации Н. Ф. Хилько.
4. Утверждение темы докторской диссертации Ю. Р. Гореловой.
5. О совместном исследовании сектора региональной культурной политики СФ РИК, кафедры социальной культурной деятельности ОмГУ и государственного института искусствознания МК РФ (Н. Ф. Хилько).
6. О подготовке V Конгресса этнографов и антропологов России (Н. А. Томилов).
7. О рекомендации к печати монографии «Толерантность религиозных отношений в регионах России: православие и протестантизм в Западной Сибири и Карелии» (Т. Б. Смирнова).

Апрель

1. Отчёт по работе над докторской диссертацией Д. А. Алисова.
2. О рекомендации к печати журнала «Культурологические исследования в Сибири» 2003 № 2 (Д. А. Алисов).
3. О рекомендации к печати брошюры «Театральная культура Сибири» (Е. В. Мельникова).
4. О совершенствовании Интернет-портала «Музеи Сибири» (П. П. Вибе).
5. О подготовке XI международного научного семинара «Интеграция археологических и этнографических исследований» (Н. А. Томилов).

Май

1. О рекомендации к печати учебного пособия «Древнее и средневековое искусство Западной Сибири» (Б. А. Коников).
2. О рекомендации к печати монографии «Интеллигенция в культуре крупного сибирского города в 1920-е гг.» (В. Г. Рыженко).
3. О подготовке Всероссийской научной конференции «Электронный век и музеи», посвящённой 125-летию Омского государственного историко-краеведческого музея (П. П. Вибе).
4. О размещении сайта «Городище Большой лог — древнейшее укрепленное поселение на территории Омска» на сервере «Музеи Сибири» (Б. А. Коников).

Июнь

1. О рекомендации к печати сборника научных трудов «Культурология и культурологические исследования в Сибири» (Д. А. Алисов).
2. О подготовке V всероссийской научной конференции «Культура и интеллигенция России между рубежами эпох: метаморфозы творчества и интеллектуальные ландшафты» (В. Г. Рыженко).
3. Об экспедиционных исследованиях в летний период (Т. Н. Золотова).

Сентябрь

1. О рекомендации к печати монографии Д. А. Алисова «Губернские центры Западной Сибири: культура в условиях модернизации (вторая половина XIX — начало XX вв.) (Д. А. Алисов).
2. О рекомендации к печати учебного пособия «Над Омью град старинный…» (М. Е. Бударин).
3. О подготовке V Всероссийского научного семинара «Проблемы культуры городов России» (Д. А. Алисов).

4. О ходе подготовки юбилейных мероприятий, посвящённых 10-летию СФ РИК (Д. А. Алисов).

Октябрь

1. О плане научно-исследовательской деятельности Сибирского филиала РИК на 2004 г. (Д. А. Алисов).
2. О рекомендации к печати словаря «Аудиовизуальная культура» (Н. Ф. Хилько).
3. О рекомендации к печати монографии «Культура населения XVI–XVIII вв. как основа формирования современного облика народов Сибири» (Н. А. Томилов).
4. О рекомендации к печати монографии «Среднее Прииртышье в раннем и развитом средневековье» (Б. А. Коников).

Ноябрь

1. Отчёты секторов и филиала о научно-исследовательской работе в 2003 г. (Д. А. Алисов).
2. О рекомендации к печати сборника научных трудов «Культурное наследие Омского Прииртышья в памятниках» (А. П. Сорокин).
3. О рекомендации к печати учебного пособия «Национальные группы Западной Сибири: история и этнические процессы» (Т. Б Смирнова).
4. О подготовке Всероссийской научной конференции «Декабрьские диалоги» (Б. А. Коников).

Декабрь

1. Об итогах деятельности Учёного совета Сибирского филиала РИК в 2003 г. (Т. Н. Золотова).
2. О рекомендации к печати коллективной монографии по хозяйству сибирских татар (И. Г. Селезнева).
3. О рекомендации к печати монографии «Мигранты и вынужденные переселенцы в Омском Прииртышье на рубеже XX–XXI вв.» (Н. А. Томилов).
4. Научный доклад по теме исследования О. А. Гайлит.

Приложение 6.1.4

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ СИБИРИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕКТОРА СОХРАНЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

А. П. Сорокин

заместитель директора ОГОНБ имени А. С. Пушкина, председатель Омского регионального отделения Российского фонда культуры, старший научный сотрудник СФ РИК (1997–2013 гг.)[2]

В организации Сибирского филиала Российского института культурологии участия я не принимал, но, будучи студентом исторического факультета Омского государственного педагогического института (окончил его в 1994 г.), участвовал во многих научных конференциях филиала, поскольку был к этому интерес. С 1993 г. я работал младшим научным сотрудником Омского историко-краеведческого музея, в 1998 г. перешёл на работу в СФ РИК. Сначала работал в секторе Д. А. Алисова, затем с ноября 1998 по 2013 г. работал на разных долях ставки вплоть до полной научным сотрудником сектора сохранения и использования культурного наследия. Возглавлял наш сектор Пётр Петрович Вибе, стоявший у истоков его основания. В числе постоянных сотрудников сектора был Борис Александр Коников, кандидат исторических наук, доцент Омского государственного педагогического института. Позже он стал директором Омского областного музея изобразительных искусств имени М. А. Врубеля. Несколько человек работало попеременно. Изначально работала Надежда Михайловна Пугачева — универсальный специалист по историческому краеведению Сибири, сотрудник историко-краеведческой лаборатории ОмГПИ, на базе которой П. П. Вибе и Н. М. Генова создавали сектор. В секторе работали также Надежда Васильевна Черказьянова, старший научный сотрудник, заведующая научно-экспозиционным отделом ОГИК музея, кандидат исторических наук, занимающаяся историей немцев Сибири; Татьяна Михайловна Назарцева, ведущий научный сотрудник ОГИК музея, заслуженный работник культуры Российской Федерации, много лет занимающая должность заместителя директора музея по науке. Вот в таком составе сектор представлял музейную сферу, в первую очередь ОГИК музея и отчасти Музея изобразительных искусств имени М. А. Врубеля (с 2006 г). Соответственно большинство научных мероприятий проводились на базе ОГИК

[2] Дата записи: 18 апреля 2023 г. Сведения о А. П. Сорокине см.: *Приложение 5.*

музея, реже — музея изобразительных искусств при их организационном и финансовом участии.

Гранты, которые выигрывались сектором, выигрывались П. П. Вибе как научным руководителем, но были и мои личные гранты. Назову один из них. Региональный грант 2008 г. «Политическая и культурная жизнь Белой столицы». Руководителем был я, исполнителями были я и А. М. Лосунов. Очень жалею, что он вылился лишь в цикл статей, в том числе на Недбаевских исторических чтениях (ОмГПУ). Имел бы грант двухгодичное продолжение, мы бы закончили монографию, посвящённую культурной жизни и хронике Белой столицы, раньше, чем это сделал С. Г. Сизов.

Одним из важных проектов сектора была подготовка и выпуск сборников статей, посвящённых сохранению и использованию культурного наследия, в первую очередь, недвижимых памятников. За 20 лет таких сборников вышло четыре. Один из них, родоначальник серии «Памятники истории и культуры города Омска», был опубликован в 1992 г. под редакцией П. П. Вибе и Н. М. Пугачевой, из-за цвета обложки мы его называем «серый памятник». Второй сборник «Памятники истории и культуры Омской области» вышел в 1995 г., мы его называем «чёрный памятник» тоже по цвету обложки. В нём сформировались традиционные для серии разделы: памятники археологии, памятники истории и архитектуры. В нём опубликована статья Б. А. Коникова об Ивановом мысу, о городище Большой лог, статья Е. М. Данченко о Сперанском городище на Оми. В сборниках участвовали не только сотрудники СФ РИК. В нём есть то, что наметило наше дальнейшее направление исследований. Вибе и Пугачева изучали Старо-Северное кладбище, ряд статей были посвящены истории отдельных зданий памятников истории и культуры (Омского коммерческого училища, Торгового корпуса). Участвовали в написании этих разделов А. Н. Гуменюк, Н. И. Лебедева по архитектуре церквей. Многие публикации сборника потом выливались в монографии, как у Гуменюк и Н. И. Лебедевой, или циклы публикаций. Я участвовал в подготовке и издании двух последующих сборников. В так называемом «синем памятнике» 2005 г. «Проблемы сохранения и изучения памятников истории и культуры Прииртышья» получили отражение четыре направления: памятники археологии, памятники недвижимые, памятники в смысле denkmal, т. е. памятники и городская скульптура, а также памятные места. Считаю, что памятники denkmal до сих пор недостаточно изучены, и это направление было бы интересно продолжить.

П. П. Вибе был редактором-составителем сборника, я был ответственным секретарём и работал с авторами. Сборник состоит из пяти разделов: «Теоретические и методологические основы памятниковедения», «Памятники археологии», «Недвижимые памятники в современной городской среде»,

«Городское кладбище как памятник истории», «Памятники и памятные места Омской области». Здесь Вибе публикует материал о мониторинге памятников Гражданской войны, это была очень важная тема увековечивания социальной памяти по истории Гражданской войны, которой Пётр Петрович занимался ещё с начала 1990-х гг., он и подтолкнул нас с Лосуновым к проекту по истории белого Омска.

В 2010 г., уже под редакцией Б. А. Коникова, вышел сборник «Историко-культурное наследие Омского Прииртышья» — так называемый «жёлтый памятник» по цвету обложки. Эти 4 сборника являются знаковыми, итоговыми для работы нашего сектора.

В филиале, как и в научно-исследовательском институте, была хорошо налажена и представлена научно-организационная деятельность. Сказывается школа Н. А. Томилова, который, не формулируя это в явном виде, сформировал алгоритм организации и проведения научно-практических конференций, направленных на соединение усилий учёных и практиков, популяризаторов науки, к которым я себя в большей степени причисляю. Не зря математик и физик Яков Исидорович Перельман был главным кумиром моего детства и остается им и сейчас, только моя сфера гуманитарная. Алгоритмы Н. А. Томилова позволяют безболезненно проводить конференции как в классическом, так и в ныне модном дистанционном и гибридном формате. Я считаю, одной из самых сильных сторон Сибирского филиала РИК была именно организация научных конференций, в том числе участие в их соорганизации. Знаковым мероприятием для нашего сектора стала городская научно-практическая конференция «Омская крепость: историко-культурное наследие», проведённая с городским департаментом культуры в 2011 г. в здании ОмГПУ, за что нужно выразить особую благодарность Виктору Николаевичу Худякову, доктору исторических наук, декану исторического факультета. Я традиционно был ответственным секретарём сборника и заместителем председателя оргкомитета. Эта конференция подытожила многолетнюю дискуссию о ревалоризации и реконструкции памятников на территории Омской крепости. В 2009 г. было создано автономное уч реждение «Омская крепость», его недавно возглавил молодой, очень толковый, амбициозный руководитель Василий Михайлович Минин. Каждый раз, как очередная городская власть обращается с вопросом: а как бы вы использовали территорию этого исторического памятника, я всегда говорю, что нами всё это уже было сказано в 2011 г. в резолюции конференции «Омская крепость: историко-культурное наследие», опубликованной, как и часть материалов, в журнале «Культурологические исследования в Сибири». В резолюции есть все предложения о том, как, с нашей точки зрения, правильно ревалоризировать и использовать памятники истории культуры на террито-

рии Омской крепости. Если к резолюции прислушались — молодцы, если не прислушались, заложив всю крепость сплошной плиткой и уничтожив тем самым аромат исторического места, значит, сами себе «буратины»!

За организацию и проведение конференции нужно сказать отдельное спасибо её учёному секретарю Наталье Везнер, старшему научному сотруднику сектора научной информации. Именно её системная последовательная работа с авторами привела к созданию очень деловой, эффективной конференции и, самое главное, системного тематического сборника. Недостаток конференции научно-практического характера, который является продолжением достоинств разработанного алгоритма конференций, заключается в том, что иногда получаются конференции-«солянки», поскольку научно-практический характер приводит к необходимости слишком широкой постановки вопроса. Конференция по Омской крепости, к счастью, избежала расширения тематики, как было в некоторых других.

Я думаю, наши коллеги расскажут о сериях конференций СФ РИК. Это и «Катанаевские чтения», которых очень сильно не хватает. Встречи по военной истории сейчас Российское историческое общество в Омске пытается подхватить по теме военно-исторических конференций. Это и «Сибирь: вклад в победу в Великой Отечественной войне», настолько все привыкли, что они были в 2000, в 2005, в 2010 гг., в 2015 так и не состоялась, что когда уже в 2020 г. её не было, то чувствовалось легкое недоумение. Были попытки создания конференций к юбилеям Омска, в частности, в преддверии 300-летия, жаль, что в 2016 г. не получилось полноценной конференции в стиле СФ РИК, они были размазаны на ряд других практических мероприятий. Я считаю большим упущением, что ни к юбилею города, ни к юбилею области такого рода конференции не были организованы. Во многом это связано с тем, что наши органы управления культуры не очень охотно идут на выделение финансирования. Отмечу, что для меня школа проведения научных мероприятий СФ РИК дала возможность «с нуля на пустом месте» в библиотеке Пушкина, где я работаю заместителем директора с 2014 г., курирую научную деятельность, проводить подобные конференции. В 2014 г. мы провели первые «Дравертовские чтения», в 2019 г. — вторые. В 2024 г. надеемся провести третьи Чтения совместно с другими библиотеками и краеведческими организациями Омска (музеями, научной библиотекой Аграрного университета). Приглашаем Сибирский филиал Института Наследия к участию, рассчитывая на научные связи с учёными, изучающими краеведческую и книговедческую проблематику.

Я не буду подробно останавливаться на краеведческих конференциях, проводимых П. П. Вибе и ОГИК музеем, хотя наш сектор и сотрудники филиала принимали в их организации активное участие. Идея современных

«Ядринцевских чтений», посвящённых выдающемуся публицисту, общественному деятелю и учёному Николаю Ядринцеву, возникла не сразу. Я напомню, что самые первые Ядринцевские чтения прошли в 1992 г. ещё до создания СФ РИК, я в них тоже участвовал, тогда была открыта мемориальная доска. Потом Пётр Петрович несколько раз экспериментировал, было несколько конференций по краеведению, связанных с его работой в Союзе краеведов России и в Омском отделении. Была конференция, посвящённая проблемам петровских городов, наконец, краеведческий музей «нашёл» 6 конференций «Ядринцевские чтения» (2012–2021) и два краеведческих форума. Это важный показатель.

Ещё одним исследовательским направлением сектора была работа, связанная с историей краеведения и краеведческого движения. Нам удалось в 2008 г. провести первый постсоветский областной слёт краеведов Омского Прииртышья, мы выяснили, что его история началась с Совета краеведения фонда культуры, возглавляемого сначала В. И. Матющенко, потом П. П. Вибе, Т. Н. Назарцева подробно представила историю развития Совета. Выяснили, что слёты были до этого, не говоря про первый съезд краеведов в 1925 г. в Новосибирске, были и в 1960-е гг. Областной же слет краеведов 2008 г. задал идею соединения краеведов любителей и исследователей государственного краеведения, как теперь любит говорить Пётр Петрович Вибе. Мне повезло, я одновременно и краевед-любитель, и государственной краевед. Спасибо работе в библиотеке имени Пушкина и пригласившему меня создавать Центр краеведческой информации А. В. Ремизову за то, что я могу заниматься краеведением за деньги, правда, в свободное от основной работы время и после шести вечера, но это другая история.

Огромную помощь в работе сектора оказывал Российский фонд культуры и его Омский филиал, директором которого я был с 1 апреля 2005 по 2017 г., когда мы с Н. А. Томиловым сделали рокировку, теперь я председатель отделения, Николай Аркадьевич — почётный председатель. С Фондом культуры совместно с Министерством культуры Омской области мы провели несколько конференций, посвящённых народам Омского Прииртышья. Значительная часть конференций была посвящена историко-культурному наследию тюркских, славянских и кавказских народов. Материалы этих конференций публиковали в выпускаемом нами пресс-бюллетене «Вестник культуры».

Отмечу авторов и создателей научно-информационного издания «Вестник культуры» (в этом году выпустим 49-й номер). В редакционно-издательский совет входят Н. А. Томилов, А. П. Сорокин, П. П. Вибе. Директор издательства «Наука» Иван Александрович Кольц и его коллеги разработали оформление пресс-бюллетеня и шаблон, отчасти стратегию. С 2012 г. «Вестник…» стал размещаться на сайте Сибирского филиала в разделе «Электронная

библиотека», с ним можно ознакомиться благодаря созданному М. Л. Бережновой и ее учениками П. А. Ремневым и К. Ю. Смирных (Гизиевой) контенту электронной библиотеки. Я надеюсь, мы будем продолжать издавать «Вестник культуры» как научно-информационный бюллетень, хотя бы один раз в год. Если Институт Наследия выделит средства для оплаты вёрстки и публикации, то мы сможем сделать номер, посвящённый юбилею института.

С 2016 г. я вхожу в состав Консультативного и Общественного советов по вопросам сохранения культурного наследия при Министерстве культуры Омской области. Общественность в этих советах представлена в моём лице и в лице председателя Омского отделения ВООПИК архитектора Н. С. Шалмина. Мы ведём определённую работу, в том числе борьбу с представлениями чиновников и собственников о сохранении культурного наследия. Не всегда просто идёт сотрудничество с ВООПИК, с ним у нас тоже разные понимания некоторых вопросов. Чиновникам, не министру (*министр культуры Омской области Ю. В. Трофимов, выпускник ОмГУ, канд. ист. наук, в 2000–2011 гг. — зам. директора ОГИК музея, 2011–2017 гг. — директор ООМИИ имени М. А. Врубеля. — О. П.*), с которым у нас есть понимание, а чиновникам, особенно от имущественных ведомств, очень трудно объяснять аксиологическую составляющую сохранение памятников. У них есть тезис: «Мы деревянные дома на учёт ставить не будем, потому что они все разваливаются»! Об этом я более подробно буду говорить в своём докладе на юбилейной конференции.

Нужна серьёзная экспертная помощь сотрудников Института Наследия! Обращаюсь к директору института В. В. Аристархову с тем, что эту работу необходимо поддержать на самом высоком уровне, вести её систематически. Иначе мы получаем экспертов государственной историко-культурной экспертизы, которые оценивают исключительно археологические либо архитектурные памятники, а памятники истории культуры провисают. Я много раз читал экспертные заключения «убийц памятников», которые пишут: «Архитектурная ценность утрачена, а историко-культурная ценность не предоставлена, значит, можно снять с него статус памятника культуры». Так вы не искали указанную ценность! Выявить и определить историко-культурную ценность могут только специалисты комплексного характера, а именно представители Института Наследия, поскольку они представляют и культурологов, и историков, и историков-краеведов. Это, на мой взгляд, прямая не только задача, но и обязанность Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва организовывать и систематизировать работу по выявлению и сохранению памятников в масштабах страны, в частности, в масштабах Сибирского региона.

Приложение 6.1.5

НАУЧНО-КОММУНИКАТИВНЫЙ ПРОЕКТ «КУЛЬТУРА И ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ РОССИИ» (1993–2012 гг.): от замысла к реализации[3]

В. Г. Рыженко
доктор исторических наук, профессор,
профессор ОмГУ имени Ф. М. Достоевского

О. В. Петренко
кандидат исторических наук, старший научный сотрудник
Сибирского филиала Института Наследия

Одной из важнейших характеристик как науки, так и культуры является их коммуникативная природа. Научные мероприятия традиционно являются формами живого общения профессионалов. Научно-практические конференции — научно-организационные мероприятия, где учёные актуализируют, обсуждают и по мере возможности решают назревшие в обществе социокультурные, научные и научно-практические проблемы. Тематика конференций определяется в соответствии с текущим запросом места и времени. На обозначенную проблематику откликаются люди заинтересованные, специалисты-исследователи или практики. Отмеченное позволяет рассматривать регулярные научно-практические конференции не только как средство коммуникации, взаимообогащения и апробации современных исследовательских моделей получения нового знания о сложных объектах, но и как уникальный историко-культурологический и историографический источник, интеллектуальный «текст». Он свидетельствует: о специфике и динамике «Места и Времени» появления, изучения, практической реализации актуальных научных и социокультурных проблем; о «личностях, сообществах и институтах», эти проблемы выявивших, предложивших к обсуждению и совместному решению; об участниках конференций и т. д.

Уникальность «текста» омских конференций «Культура и интеллигенция России» (1993, 1995, 1998, 2000, 2003, 2006, 2009, 2012) определяется тем, что форум из традиционного монодисциплинарного мероприятия превратился в проблемно-тематический, межотраслевой и междисциплинарный научно-коммуникативный всероссийский с международным участием проект! Разрабатывался и реализовывался сотрудниками Сибирского филиала

[3] Дата записи: май — июнь 2023 г. Сведения об авторах см.: *Приложение 5.*

Российского института культурологии и Омского государственного университета на протяжении 20 лет, в качестве площадки отслеживания, обсуждения, апробации и поиска путей решения теоретических и практических проблем культуры и интеллигенции России. Автор концепции и главный организатор проекта — историк культуры, историограф, интеллигентовед, д-р ист. наук, проф. В. Г. Рыженко; соавтор историографической линии и соорганизатор форумов — д-р ист. наук, проф. В. П. Корзун. Орггруппу составили их ученики и коллеги по кафедре современной отечественной истории и историографии ОмГУ и сектору динамики локальных культурно-исторических процессов СФ РИК (А. В. Ремизов, Т. Ф. Ботникова, Н. И. Лебедева, А. Г. Быкова, С. П. Бычков, О. В. Гефнер, Б. А. Осадченко, О. А. Гайлит, П. В. Шевелева, О. В. Петренко, Н. А. Коновалова, А. В. Жидченко и др.). Огромную поддержку в реализации проекта оказывали: Омский государственный университет имени Ф. М. Достоевского, Омский филиал Института археологии и этнографии СО РАН, Сибирский филиал Российского института культурологии МК РФ, Омское отделение межрегиональной общественной организации «Российское общество интеллектуальной истории», Государственный областной художественный музей «Либеров-центр». Отметим также вклад соорганизаторов проекта: Государственный архив Омской области (сейчас — Исторический архив), Омский городской музей «Искусство Омска», Омский областной музей изобразительных искусств имени М. А. Врубеля, Омский региональный Центр изучения творчества Ф. М. Достоевского при ОмГУ, Омское отделение Союза художников России, Центр интеллектуальной истории Института всеобщей истории Российской академии наук (Москва).

Конференция 2003 г., посвящённая 10-летию Сибирского филиала РИК, становится точкой роста проекта. Научно-практические конференции «Культура и интеллигенция…» выходят на новый, международный уровень (получают статус «с международным участием»). Организаторами «главной линией, характеризующей интеллектуальный ландшафт XX в., была заявлена проблема сохранения, изучения, воссоединения культурного наследия в представлениях столичной и провинциальной интеллигенции», а также «проблема диалога культур» (*Об этом см. в размещенных ниже фрагментах неопубликованного итогового пресс-релиза конференции 2003 г.).*

С 2003 г. в дискуссиях определились два равноправных и взаимосвязанных проблемно-тематических ядра. Первое ядро было связано с исследованием культуры и интеллигенции в контексте фундаментальной историко-культурологической категории «пространства/Места» и её российской специфики. При этом происходит воссоединение «двух сестёр» — исторической науки и географии, общий исследовательский потенциал которых усиливается за счет привлечения теоретико-методологического арсенала культурологии и ис-

кусствоведения. Важное смысловое значение в методологическом арсенале современных исследователей приобретают понятия «культурное пространство», «культурно-цивилизационный ландшафт», «культурное наследие». Среди приоритетных фундаментальных проблем выдвигаются проблемы многослойности и взаимопроникновения культур, синтеза искусства Востока и Запада. Один из вариантов их постижения связывается с областью художественного творчества, с его региональным и локальным своеобразием.

Второе концептуальное ядро конференций в Омске связано с активно развивающимися направлениями современной гуманитаристики — с интеллектуальной историей и новой культурной историей. Это позволяет отслеживать движение исследовательской мысли, обращаться к рефлексии научной и научно-педагогической интеллигенции по поводу своего профессионального призвания, выявлять динамику внутренних изменений в инфраструктуре, конфигурации, личностных и корпоративных составляющих интеллектуального пространства между рубежами XIX–XX и XX–XXI веков. Значение этого ядра возрастает в условиях интенсивных изменений в образах современных наук, а также появления новых проблемных полей, требующих применения междисциплинарных исследовательских подходов и разработки соответствующих моделей. В центре внимания в этом случае — процесс появления и упрочения в интеллектуальном пространстве полидисциплинарных сегментов, в которых происходит вызревание новых областей научного знания (например, на исходной базе исторической науки рождаются интеллигентоведение, историческая регионалистика, новая культурная история, история повседневности и т. д.). При этом сближаются историческая наука, позиционируемая ещё и как часть истории культуры, науковедение и культурология. В то же время в условиях глобализации предельно актуализируется проблема обеспечения интеллектуального пространства «без границ» и проблема осуществления «диалога без границ» между носителями и создателями духовной и интеллектуальной культуры, между учёными разных стран и регионов.

В ходе реализации проекта осуществлялся своеобразный эксперимент по созданию пространства «диалогов без границ», «по объединению внутри интердисциплинарного исследовательского поля историков, философов, культурологов, науковедов, архивистов, музееведов, искусствоведов, обращающихся к изучению обозначенных сложных объектов с позиций комплексности, интегрированности, соединения методик макро- и микроанализа»[4].

[4] *Рыженко В. Г.*, *Петренко О. В.* Современные конференции как коммуникативная площадка и особое звено интеллектуального пространства «без границ» // Культура и интеллигенция России: Личности. Творчество. Интеллектуальные диалоги в эпохи

В диалог вступали исследователи-учёные (из вузов и научных учреждений), исследователи-практики (из учреждений образования, музеев, библиотек, архивов, общественных организаций) и представители управляющих культурой организаций (министерств образования и культуры) России, ближнего и дальнего зарубежья. Дополнительным «инструментом» являлись художественные и документальные выставки из архивных и музейных фондов партнёров-соорганизаторов, обеспечивающие соответствующий интеллектуальный контекст дискуссиям. К началу каждого форума издавались программы, сборники материалов и каталоги выставок.

Количественные данные по истории коммуникативной площадки свидетельствуют о расширении географии и масштабов коммуникации. Если в 1993 г. форум объединил представителей из 13 российских городов и одного города Республики Казахстан, то в 1995 г. — 27 российских и два Республики Казахстан, в 2006 г. — 20 и 5 соответственно. С 2009 г. заметен существенный рост географии и участников: 45 российских городов, 6 городов ближнего зарубежья (4 — Республики Казахстан, по одному из Украины и Узбекистана) и двух представителей дальнего зарубежья (Германии, г. Баден-Баден и США, г. Лос-Анджелес). 2012 г., соответственно, 48 — Россия, 3 — Республика Казахстан и 2 города — Украина *(см. табл. 6.1.5)*.

База данных конференций, включающая сведения об участниках (ФИО, место жительства и работы, наличие степени и звания, контактные данные, тема выступления), позволяет оценить прочность сложившейся коммуникационной площадки и выявить внутренние опоры — постоянно присутствующие города и исследователи.

В дискуссиях омского научно-коммуникативного проекта принимали участие известные специалисты по отечественной истории, культуре и интеллигенции России. Представим географию участников по регулярности их присутствия на конференциях: Москва, Омск и Новосибирск представлены на каждой встрече; Иваново, Екатеринбург, Санкт-Петербург, Барнаул, Иркутск — на семи; Кемерово и Челябинск — на шести; Тюмень, Сургут, Пермь и Уфа — на пяти форумах; Тара, Ижевск, Казань, Якутск — на четырех; Ставрополь, Тобольск, Сыктывкар, Миасс, Красноярск, Ярославль, Воткинск, Бердск, Тверь, Петрозаводск, Томск, Краснодар, Тула — на трёх; Троицк, Магнитогорск, Пенза, Чебоксары, Курск, Тольятти, Стерлитамак, Нижневартовск, Самара, Улан-Удэ, Владивосток, Ханты-Мансийск, Саратов,

политических модернизаций : материалы VIII Всерос. науч. конф. с международным участием, в рамках подготовки к 300-летию Омска и празднования юбилейных событий российской истории (Омск, 16–18 октября 2012 г.). — Омск : Изд-во Омск. гос. ун-та, 2012. — С. 16.

Курган, Симферополь, Армавир, Оренбург, Новокузнецк — на двух. Представители двадцати восьми российских городов вступили в диалог один раз.

С первых встреч конференции регулярно собирали ведущих специалистов страны: историков из екатеринбургского центра «XX век в судьбах интеллигенции России» во главе с доктором ист. наук, проф. **Михаилом Ефимовичем Главацким** (1993, 1995); коллег из ивановского НИИ интеллигентоведения во главе с доктором ист. наук **Валерием Сергеевичем Меметовым** (1993, 1998); новосибирских учёных из Института истории СО РАН с главой центра изучения сибирской культуры, доктором ист. наук **Варленом Львовичем Соскиным** (1993, 1998, 2000, 2003). Отметим также историков-интеллигентоведов из Кемерово и их лидера **Германа Григорьевича Хилиулина,** московских коллег по РИК — **А. А. Сундиеву**, **Т. Н. Кандаурову, Т. А. Пархоменко, П. М. Мохначеву** и др. В диалогах с ними был дан интеллектуальный старт проекту.

Конференция 2003 г., посвящённая 10-летию СФ РИК, собрала знаменитых учёных из Москвы: доктора философ. наук **Александра Самуиловича Ахиезера**, директора и зам. РИК **Кирилла Эмильевича Разлогова** и доктора культурологии **Элеонору Александровну Шулепову**, приехал поздравить коллег **В. Л. Соскин**.

В диалогах о междисциплинарных практиках изучения сложных объектов «культура и интеллигенция» принимали участие известные московские учёные: специалисты по отечественной истории, сотрудники ИРИ РАН **М. Г. Вандалковская, Л. А. Сидорова, А.К. Соколов** (2000), по историографии и источниковедению **М. Ф. Румянцева** (1993, 2012) и **С. И. Маловичко.** На конференциях 2009 и 2012 г. **Сергей Иванович** представлял также Центр новой локальной истории вместе с коллегой из Ставрополя и доктором ист. наук **Т. А. Булыгиной**. На форуме 2009 г. мастер-класс применения возможностей гуманитарной географии к изучению культуры Места провёл ст. науч. сотруд. Института Наследия, д-р культурологии и канд. геогр. наук **Д. Н. Замятин**.

Из зарубежных коллег отметим специалиста-крымоведа, доктора ист. наук **А. А. Непомнящего** (2000, 2003); доктора философии, профессора Института современной русской культуры университета Южной Калифорнии **Марка Конечного** (2003, 2009, США, Лос-Анджелес); руководителя Центра теоретико-методологических проблем исторической регионалистики Института истории Украины, доктора ист. наук **Я. В. Верменич** (2009, Украина); слависта, специалиста по истории русской эмиграции в Чехословакии **А. Копршивову** (2012, Чехия).

Форум и его организаторы стали свидетелями, в некотором роде катализаторами, научного взросления и роста многих исследователей культуры и интеллигенции России. Во всех конференциях «Культура и интеллигенция»

участвовали сотрудники СФ РИК. Повторно приняли участие в омских научных конференциях 78 человек.

Отметим постоянных участников форума. В 7 из 8 состоявшихся конференций участвовали: с 1993 г. — проф. каф. истории России Сургутского ун-та, доктор ист. наук **А. И. Прищепа** (предлагал на обсуждение темы уральских диссидентов, народного образования и музыкальной культуры Сургута втор. пол. XX в); с 1995 г. — доц. кафедры истории России Иркутского гос. университета, канд. ист. наук **Г. В. Оглезнева** (поднимала проблемы истории и культуры Восточной Сибири втор. половины XIX — начала XX в.) и омский историк, доктор ист. наук, проф. СибАДИ **С. Г. Сизов** (сфера его интересов: советская культура и интеллигенция в период идеологических компаний). На 6 форумах работал новосибирский историограф, доктор ист. наук **К. Б. Умбрашко** (с 1995 по 2012). С 2000 г. постоянными участниками всех последующих научных встреч в Омске стали: московский историк, специалист по проблемам русской культуры, советской художественной интеллигенции 1950–1960-х гг., проф. Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ, доктор ист. наук **М. Р. Зезина**; культуролог, доктор ист. наук **С. С. Загребин** из Челябинска. Новосибирский историк, канд. ист. наук **М. С. Петренко** раскрывал некоторые особенности культурного развития Западной Сибири 1950–1960-х гг.: стиляжничество и молодежный нонкоформизм, неформальные нормы и сети вузовской среды, домашнее пространство в городе, выбор интеллигенции между коммунизмом и диссидентством.

В дискуссиях четырёх форумов «Культура и интеллигенция» принимали активное участие, как мы отмечали выше, 22 омских и иногородних учёных. Назовем известного московского специалиста по истории интеллигенции начала XX в., проф. МГУ, доктора ист. наук **А. В. Квакина** (приезжал в Омск с 1993 по 2006 г.); историка культуры и историографа, канд. ист. наук Н. Н. **Алеврас**; вед. науч. сотруд. ГПНТБ СО РАН, канд. искусствоведения **В. Н. Волкову** (с **1995 по 2003 г**. представляла книжное дело Сибири); доц. Удмуртского госуниверситета, канд. ист. наук **Т. О. Санников**у. С 2003 г. коммуникативное поле пополняется новыми постоянными коллегами-интеллигентоведами, историками культуры: преп. Ивановского гос. химико-технологического университета, доктором ист. наук **Е. М. Раскатовой** и канд. филолог. наук **М. А. Миловзоровой** (актуализировали проблемы творчества, сознания художественной интеллигенции и взаимоотношений с властью в 1960–1980-х гг.); историографом, доктором ист. наук **А. В. Антощенко** из Петрозаводского гос. университета, поднимавшим острые темы переписывания истории, конфликтов в профессорской среде XIX в; челябинским учёным, проф. Южно-Уральского госуниверситета, доктором ист. наук **И. В. Сибиряковым,** апробировавшим проблемы старой и новой советской

интеллигенции 1920–1930-х гг., роли художественной интеллигенции в формировании образа города, специфики российской интеллигенции начала XXI в. Ещё один историк, представитель Южно-Уральского государственного университета, его филиала в г. Миассе, канд. ист. наук **И. Г. Малкова** (2003, 2009, 2012) освещала специфику социально-культурной сферы и юбилейных мероприятий городов Урала. Заведующий лаборатории исторического краеведения Барнаула (в 2003 г), проф. Алтай. гос. пед. академии, доктор ист. наук **М. А. Демин** предлагал обсудить проблемы официальных торжеств, специфику творчества историка в пространстве Сибири 1960–1980-х гг.

Из омских коллег, постоянных участников коммуникативных проектов, отметим известных специалистов, историков **В. А. Назимову**, **Д. М. Колеватова**, **В. Ю. Волошину**, **С. П. Бычкова, Н. А. Левочкину, Н. П. Солохина, И. Н. Суслова** и др. Культурологическую линую представляли омский достоевсковед, доктор филолог. наук Е**. А. Акелькина**, культуролог-историограф, доктор ист. наук **А. В. Свешников** (уч. 1995, 2000, 2003 и 2009 гг.). С 1993 г. в проекте регулярно участвовали, в том числе в качестве партнёров по научно-выставочным проектам, омские искусствоведы: зам. директора по научной и выставочной работе Городского музея «Искусство Омска» и ГОХМ «Либеров-центр» **Г. Ю. Мысливцева** изучала творчество омских художников, определяла место музеев в культурном пространстве Омска (с 1993 по 2006 г.); зав. отделом Омского областного музея изобразительных искусств имени А. М. Врубеля **И. Г. Деветьярова** знакомила участников с творческим наследием художников и художественным процессом Омска XX в. С 1998 г. в проекте участвовал искусствовед, канд. философ. наук **В. Ф. Чирков,** который наполнил дискуссионное пространство без границ сюжетами об омских художниках, месте художественной культуры в интеллектуальном пространстве Сибири, апробировал авторскую исследовательскую модель «Омсковедение, или Омск как текст». Архивные проекты представляла начальник Архивного управления Омской области, позже начальник Центра изучения Гражданской войны **Г. Ю. Бородина** (1998, 2000, 2003, 2006.).

Периодически возвращались к дискуссиям коллеги из Новосибирска: ведущие научные сотрудники Института истории СО РАН, кандидат ист. наук, исследователь советской интеллигенции Сибири **Л. И. Пыстина** (1993, 1995, 2012) и канд. ист. наук, историк сибирской науки **Н. А. Куперштох** (1993, 2000, 2003); ученик В. Л. Соскина, социальный историк культуры и интеллигенции проф. НГУ, доктор ист. наук **С. А. Красильников** (1995, 1998, 2009); гл. науч. сотруд. Института истории СО РАН, доктор ист. наук **Н. П. Матханова** (1998, 2009, 2012).

С 2006 г. постоянными участниками становятся **казахстанские коллеги**: доктора ист. наук, профессора Карагандинского госуниверситета

Р. М. Жумашев и **З. Г. Сактаганова**; канд. ист. наук **С. К. Бердагулова** из Кокшетау. Историки представляли особенности изучения культуры интеллигенции советского периода в Казахстане.

С 2003 г. в форуме участвовали учёные **из Украины**. Кроме уже упоминаемых нами профессора кафедры истории Украины и специальных исторических дисциплин Таврического национального университета имени В. И. Вернадского (Симферополь, Крым), доктора ист. наук **А. А. Непомнящего** (2003) и руководителя Центра теоретико-методологических проблем исторической регионалистики Института истории Украины, доктора ист. наук **Я. В. Верменич** (2009), отметим доцентов Криворожского национального университета, канд. ист. наук **В. В. Ленскую** и канд. философ. наук **Т. В. Цимбал**, зав. кафедрой истории и культурологии Харьковской национальной академии городского хозяйства **О. Л. Рябченко** (2012 г.). Коллеги поднимали проблемы, отражающие оформившиеся в украинской историографии подходы: научные коммуникации, противостояние столичной и провинциальной науки; места памяти А. С. Пушкина в исторических инсталляциях; реализации творческого потенциала личности; взаимоотношения студентов и профессоров вузов советской Украины 1920-х — 1930-х гг.

В 2006 г. неожиданным подарком стало сотрудничество с чешскими историками русского происхождения: И. П. Савицким, сыном известного лидера евразийства П. Савицкого, эмигрировавшего в Прагу, и специалистом по истории русской эмиграции в Чехословакии **А. Копршивовой**.

* * *

Информация для раздела «Хроника» в «Вестнике РОИИ»[5]

V Всероссийская научная конференция «Культура и интеллигенция России между рубежами веков: Метаморфозы творчества. Интеллектуальные ландшафты (конец XIX — начало XXI в» (Омск, 29 сентября — 3 октября 2003 г.).

Всероссийские научные конференции, проводимые в Омске с 1993 г. и трижды поддержанные РФФИ (1995, 1998, 2000), носят междисциплинарный характер, связаны с социокультурной проблематикой, определяющей динамику развития культуры и интеллигенции России в исторических ре-

[5] Вестник РОИИ — информационно-аналитическое электронное издание Межрегиональной общественной организации «Общество интеллектуальной истории», как правило, распространяется среди членов организации, отдельные номера доступны на сайте Российского общества интеллектуальной истории (https://roii.ru/publications/bulletin). Выпуск № 8 2003 г., где размещён данный итоговый пресс-релиз, на сайте не обнаружен, он отсутствует в библиотеках, т. к. «Вестник» не зарегистрирован как СМИ и не включен в обязательную рассылку.

алиях и их современные признаки в конце XX века. Начиная с 1995 г., эти научные встречи соединяют в новое направление (антропологическая парадигма и внутренний мир научных и социокультурных сообществ) историков, философов, культурологов, науковедов, архивистов, музееведов, искусствоведов, занимающихся изучением общего объекта с позиций комплексности, интегрированности, соединения методик макро- и микроанализа.

Отличиями пятой встречи учёных, состоявшейся в Омске в 2003 г. на этот раз при поддержке РГНФ и Министерства культуры РФ, стали: 1) выдвижение для всестороннего обсуждения проблемы метаморфоз творчества и особенностей формирования и развития интеллектуальных ландшафтов между рубежами веков (конец XIX в. — начало XXI в.; 2) в качестве главной линии, характеризующей интеллектуальный ландшафт XX в., была заявлена проблема сохранения, изучения, воссоединения культурного наследия в представлениях столичной и провинциальной интеллигенции; 3) оказались расширенными междисциплинарные связи за счёт увеличения удельного веса выступлений, связанных с проблематикой интеллектуальной истории, культурологии и регионалистики; 4) обозначилась и частично реализовалась возросшая актуальность интеграции исследовательских поисков, ведущихся в зарубежной и отечественной гуманитарной мысли, особое внимание было уделено изучению межкультурных контактов отдельных регионов и центров российской провинции с зарубежьем; проблеме диалога культур; 5) расширилась география участников, среди них появились представители ближнего (Украина, Казахстан) и дальнего зарубежья (Институт современной русской культуры при Южно-Калифорнийском университете, Калифорния, США), что определило новый уровень омских научных встреч как конференций с международным участием; 6) особое внимание было проявлено к роли специализированных научных центров в провинции, их связи с университетской наукой и соотношению их деятельности со столичными организациями. Последнее отличие было обусловлено 10-летием Сибирского филиала Российского института культурологии, совпадавшее с намеченными сроками конференции.

Среди более 100 участников конференции были представители подразделений Академии наук, университетов, архивных, музейных, школьных учреждений, исследовательских институтов Министерства культуры РФ из 23 городов России, Украины, Казахстана, США. Основными организаторами конференции явились кафедра современной отечественной истории и историографии Омского государственного университета, Сибирский филиал Российского института культурологии МК РФ и Омский областной музей изобразительных искусств имени М. А. Врубеля, Омское отделение Межрегиональной организации «Общество интеллектуальной истории». К началу работы конференции был опубликован сборник материалов (Омск, 412 с.)

Внутри проблематики двух пленарных заседаний и работы секций, в докладах и опубликованных материалах, можно выделить несколько сквозных блоков, актуальность которых выходит за рамки намеченной линии данной конференции и отражает связь с ситуацией в зарубежных исследованиях, а также их значимость для фундаментальных исследований глобального характера. Это, во-первых, теоретико-методологические подходы к проблеме истоков культурологических исследований процесса формирования интеллектуальных ландшафтов, с учётом глобальных тенденций XX в. и их преломления в границах отдельно взятых национально-государственных образований (в данном случае — России), выявления региональной и локальной специфики этого процесса. В этой связи в ряде докладов было продолжено начатое на предыдущей (четвертой) омской конференции обсуждение используемых современными авторами дефиниций «интеллектуальное пространство», «культурное пространство», «информационное пространство», «интеллектуальная среда», «мир учёного», «научная школа», «интеллектуальный потенциал». В то же время было предложено обратиться ещё и к изучению «этоса науки» в контексте исторического исследования локальных научных сообществ (Н. А. Куперштох, Е. Г. Водичев, Новосибирск). О необходимости соединения науковедческого и культуроведческого ракурсов изучения трудов выдающихся российских учёных шла речь в докладе В. П. Корзун, остановившейся на концепции А. С. Лаппо-Данилевского (Омск).

Особый акцент на специфику «встречи» и восприятия в вопросе о понимании своеобразия коммуникативных связей в дискурсивном поле советского и российского историознания 60–90-х гг. XX в. был сделан в докладе Г. П. Мягкова (Казань). Пример изучения особенностей исторического нарратива был воплощён А. В. Антощенко на материале статьи Г. П. Федотова «Трагедия интеллигенции».

Отдельный блок в рамках обсуждения проблем интеллектуального потенциала составили доклады, раскрывающие образ отдельного учёного и его вклад в формирование культурного ландшафта в целом (выступления А. В. Свешникова, Ю. В. Ситниковой, М. В. Штергер, И. В. Стецив (все — Омск). Проблема анализа облика и творчества разных поколений учёных была поставлена Н. В. Матвеевой (Омск).

Вторым проблемным блоком стало обсуждение теоретических и конкретно-исторических аспектов взаимосвязей интеллигенции/интеллектуалов с внешним миром, а также её самооценка и отношение к собственной миссии. Дискуссию открыл А. С. Ахиезер (Москва), затронув острые проблемы самосознания и самоосмысления интеллигенции в контексте особенностей русской истории XX в. и их зависимости от архетипов традиционной

культуры, что было продолжено в выступлениях Н. В. Макарьевой (Омск), А. В. Токарева (Челябинск). М. М. Кудюкина (Москва) привлекла внимание к т. н. «крестьянским настроениям», проявлявшимся в среде интеллигенции даже на рубеже 1920-х — 1930-х гг.

Особое внимание было уделено дефинициям «интеллигенция» и «интеллектуалы», проблеме содержания и востребования профессионального труда в культурном пространстве в условиях революционных модернизаций и приоритетов массовой культуры. Этому способствовал яркий и полемичный доклад К. Э. Разлогова (Москва), Малоизученному вопросу о соотношении осознанного и неосознанного проявления участия интеллигенции в создании символов «местного» культурного пространства был посвящён доклад В. Г. Рыженко (Омск). В ходе их обсуждения возникли дискуссионные моменты, особенно в связи с пониманием роли интеллигенции в формировании современной социокультурной ситуации в провинции (доклады Т. Н. Золотовой (Омск), М. А. Демина (Барнаул), Л. Н. Дежуровой (Омск).

Одним из самых сложных блоков проблем, обсуждавшихся на конференции, оказалось рассмотрение исторических трансформаций и судеб культурного наследия в реалиях XX в. Этому была посвящена работа двух специальных секций: «Россия — Сибирь — Америка: диалоги в поликультурном пространстве» — её заседания прошли в качестве первого летнего этапа конференции под руководством М. Конечного (США) и секции «Творческие поиски столичной и провинциальной интеллигенции. Проблемы сохранения, воссоединения, изучения культурного наследия» (руководитель А. В. Квакин (Москва). Одним из важных итогов стало выявление слабой изученности взаимосвязей творческих поисков интеллигенции и востребованности её интеллектуального потенциала как в общероссийском масштабе, так и в локальных ситуациях. В то же время наблюдалась своеобразная перекличка дискуссионных моментов, присущих работе каждой из этих секций. Подобный настрой задали выступления Марка Конечного (США, Лос-Анджелес) и А. В. Квакина (Москва). В докладах американского и российского учёных прозвучали проблемы воссоединения культурного наследия, общего культурного контекста XX века, обеспечения устойчивых коммуникативных связей между исследователями разных стран. Одновременно М. Конечный продемонстрировал на примере рекламного искусства и на материале Сибири методику анализа некоторых локальных форм художественного творчества как «вселенского» языка. В докладе А. В. Квакина, на материалах архива Музея русской культуры в Сан-Франциско, были рассмотрены особенности бытования фрагментов русского культурного наследия в культуре США, обозначена проблема возможного воссоединения российской культуры. Линию диалога в поликультурном пространстве XX века продолжили в своих вы-

ступлениях А. Н. Гуменюк (Омск), Г. Ю. Мысливцева (Омск), Е. А. Акелькина (Омск), Н. Л. Ларькова (Барнаул), П. А. Хренникова (Омск). В ряде докладов особое внимание было уделено источниковой базе изучения проблемы диалога. В этой связи особый интерес вызвало выступление И. Г. Девятьяровой (Омск), проанализировавшей воспоминания русского художника А. Явленского, записанные в Южной Калифорнии.

Обсуждение проблем сохранения, воссоединения и изучения культурного наследия включало как теоретические аспекты, присутствовавшие в докладах и представленных опубликованных материалах О. В. Мирошниковой (Омск), О. И. Лузиной (Кокшетау, Республика Казахстан), Е. Н. Селезневой (Москва), Л. П. Хахановой (Москва); так и конкретно-историческое преломление проблемы (материалы докладов Г. А. Мухиной (Омск), М. А. Миловзоровой (Иваново), И. В. Лизуновой (Новосибирск), В. П. Касьянова (Омск)). В докладе В. Л. Мельникова (Санкт-Петербург) был представлен пример микроанализа в культурно-исторических исследованиях и реконструкции вклада отдельной личности в культурное пространство российской провинции по неизвестным документам из архива Музея-института семьи Рерихов в Санкт-Петербурге.

Последним блоком, ставшим традиционным для конференций интеллигентоведов последних 10–15 лет, в том числе и для омских, стало обсуждение исторических аспектов взаимоотношений интеллигенции, власти, общества и мира. Здесь также выделились теоретическое и конкретно-историческое направления. В первом случае доминировали вопросы, связанные с субкультурными и межнациональными коммуникациями (Э. А. Шулепова (Москва), Н. Н. Дьяконова (Якутск), В. Н. Волкова (Новосибирск), О. И. Васильева (Ижевск)). Особая полемическая направленность была присуща материалам докладов Е. Н. Ярковой (Тюмень) и В. Б. Шепелевой (Омск). В них были затронуты наиболее притягательные для российских учёных темы идеалов, ценностей, традиций, их соотношение с настроениями утилитаризма в различных группах интеллигенции. Свой вариант подхода к этим темам был предложен в выступлениях С. С. Загребана (Челябинск), сосредоточившего внимание на внутренних мотивах ответа интеллигенции «на вызов времени», Г. Д. Селяниновой (Пермь), рассмотревшей настроения и диалоги в пермском научном сообществе в 1918 г., В. Л. Кожевина (Омск), обратившегося к вопросу о приоритетах политики среди ценностей русского офицерства. А. В. Голубев (Москва) предложил обсудить вопрос восприятия интеллигенцией «чужих» теорий на примере оценок фашизма провинциальной интеллигенцией 1930-х гг.

Одно из центральных мест в дискуссиях и опубликованных материалах заняла проблема возможности и исторических реалий диалога центра и про-

винции в России, России и других стран, различных социальных групп, власти и интеллигенции (И. В. Сибиряков (Челябинск), С. Г. Сизов (Омск), Е. М. Раскатова (Иваново), М. Р. Зезина (Москва), М. В. Хижа (Красноярск)). Особенностью этого блока стало пристальное внимание к проблеме обеспечения научных коммуникаций и тесного взаимодействия историков и архивистов, особенно в ракурсе современных интеллектуальных диалогов (С. И. Загребин (Челябинск), В. В. Бобков (Симферополь, Украина), Е. Н. Савенко (Новосибирск), Т. А. Терехина (Омск), Э. Р. Рогозина (Ижевск, Удмуртия)). В контексте проблемы «власть и интеллигенция» были поставлены вопросы научно-практического характера, в том числе содержания и способов подготовки кадров в области культуры (доклад Е. П. Генелицы (Москва)).

Особым звеном и материалом для рефлексии учёных на омских конференциях являются научно-практические выставки. На этот раз пищу для размышлений представили искусствоведы и архивисты на тему «Провинциальный культурный ландшафт в художественных образах и документах». Материалы выставки из личных фондов актеров, художников, композиторов, творчество которых пришлось на разные этапы истории советской культуры, содержали дополнительную информацию по обсуждавшейся проблеме «интеллигенция и власть» и позволяли перейти от её жёсткой трактовки (нажим на интеллигенцию) к учёту реального своеобразия и определённой свободы творчества даже в условия идеологического контроля.

Подводя итоги, участники конференции пришли к выводу о необходимости дальнейшего обсуждения теоретических вопросов (особенно содержания дефиниций «интеллектуальный ландшафт», «культурное пространство»). Была подчёркнута также целесообразность постановки на следующей конференции особой темы типологии интеллигенции и критериев вклада различных типов в культурные ландшафты. Поддержку вызвало предложение К. Э. Разлогова шире осуществлять сравнительный анализ социокультурных процессов разных эпох и укреплять присущую омским конференциям линию на междисциплинарность и поливариантность научных поисков. Было предложено шире учитывать методологические достижения из разных научных сфер. Участники конференции высоко оценили потенциал Омска как научного специализированного центра, обладающего резервами развития исследований в области методологии исторической науки и историко-культурологического изучения российской интеллигенции, в том числе и в конференционных формах.

В. Г. Рыженко

Источник: Вестник РОИИ. 2003. Вып. 8.

Таблица 6.1.5

Количество участников конференции проекта «Культура и интеллигенция России» (1993–2012) по регионам РФ и зарубежным странам (человек и городов)[6]

Страна/регион	1993		1995		1998		2000		2003		2006		2009		2012		1993–2012	
	Чел.	Гор.	Чел.	Гор.	Чел.	Гор.	Чел.	Гор.	Чел.	Гор.	Чел.	Гор.	Чел.	Гор.	Чел.	Гор.	Чел.	Гор.
РФ, Центральная часть	18	4	45	14	6	5	10	5	27	8	14	3	26	13	36	20	182	33
РФ, Западная Сибирь	61	5	94	6	57	9	75	6	73	7	53	9	64	10	56	8	533	15
РФ, Урал	6	2	12	2	11	3	17	5	27	5	13	4	18	9	23	11	127	13
РФ, Восточная Сибирь	4	2	10	2	6	2	1	1	7	4	3	2	7	4	10	6	48	10
РФ, Юг			1	1					2	1	5	2	4	3	1	1	13	4
РФ, Кавказ													2	2	2	1	4	3
Украина							1	1	2	1			1	1	3	2	7	4
Республика Казахстан	1	1	1	1	2	2			1	1	28	6	10	4	13	3	56	9
США									1	1			1	1			1	1
Чешская Республика											2	1					2	1
Германия															1	1	1	1
Республика Узбекистан													1	1			1	1
Итог	90	14	163	26	82	21	104	18	140	30	118	27	135	49	145	52	976	93

[6] Данные получены в ходе анализа отчётов по итогам мероприятий и опубликованных сборников материалов, с приоритетом информации, извлечённой из сборников, в которых участие (очное или заочное) подтверждено текстами. В то же время непосредственных участников дискуссий может быть как меньше, не все коллеги смогли участвовать очно, так и больше за счёт «гостей» мероприятия, как правило, омичей, проявивших интерес к форуму представителей культуры, науки, образования (преподавателей и студентов), СМИ.

Приложение 6.2

Как это было: учёные Сибирского филиала о создании и 30-летней научной деятельности коллектива

С января по март 2023 г. проводилось интервьюирование учёных, работавших в Сибирском филиале, по истории Сибирского филиала Российского института культурологии (1993–2013 гг.) и Сибирского филиала Института Наследия. Способ записи — письменный ответ, опрос с записью на диктофон с последующей расшифровкой. Исполнители: М. Л. Бережнова, О. В. Петренко, К. Ю. Смирных. Нами преследовалась амбициозная цель — показать ключевые моменты истории, место филиала и его сотрудников в культурной, научной, образовательной и общественной жизни Сибири (без официоза и юбилейно-отчетных шаблонов), а также раскрыть персональный и неформальный аспект деятельности. Ниже помещаем знаковые в информационном и аксиологическом плане тексты, представляющие взгляды учёных, стоящих у истоков СФ РИК.

* * *

Интервью с директором Сибирского филиала РИК (1993–2013 гг.), доктором исторических наук, профессором, академиком РАЕН и РАСН Н. А. Томиловым[7]

Дата записи: 8 февраля 2023 г.

Представьтесь, пожалуйста!

Томилов Николай Аркадьевич.

Принимали ли Вы участие в организации Сибирского филиала Российского института культурологии?

Принимал участие в организации СФ РИК с осени 1991 г.

По Вашему мнению, почему именно в Омске был открыт филиал РИКа? Как возникла идея его организации?

СФ РИК открыт был в Омске с учётом того, что в Омском государственном университете была группа учёных, занимавшихся изучением истории культуры, и в Омском филиале Алтайского государственного института

[7] Биобиблиографическую справку о Н. А. Томилове см. в *Приложении 5.*

культуры была группа специалистов по культурологии. Идея организации СФ РИК возникла у начальника Главного управления культуры Омской области Н. М. Геновой, которая сама занималась научными исследованиями в области философии и культурологии и имела творческие связи с руководством и коллективом Российского института культурологии. Директор РИК К. Э. Разлогов поддержал предложение Н. М. Геновой об открытии филиала РИК в Омске. Вопрос по его открытию был согласован с губернатором Омской области Л. К. Полежаевым. Открытие филиала в Омске, действительно, стало результатом работы заинтересованных лиц, но оно свершилось и с учётом того, что в Омске эффективно развивались направления гуманитарных наук, связанные с изучением истории и современного состояния культуры в России.

Почему филиал получил название Сибирский, а не Омский?

СФ РИК получил название Сибирского филиала, так как Министерство культуры РФ ставило задачу перед филиалом изучать процессы культуры во всех регионах Сибири, а не только в Омской области.

Принимали ли Вы участие в разработке организационной структуры и научной концепции филиала и/или его подразделений?

В разработке организационной структуры и научной концепции филиала вместе со мной активное участие в 1992 г. принимал Д. А. Алисов.

Всё ли, что планировалось, было реализовано?

Организовать работы по изучению культуры всех регионов Сибири с культурологических позиций полностью не удалось. И всё же, издание журнала «Культурологические исследования в Сибири» было главным инструментом по проведению таких исследований.

Как влияли на избранную научно-исследовательскую стратегию учредители филиала — РИК, Министерство культуры? А местные органы власти?

Научно-исследовательская работа филиала находила постоянную поддержку со стороны руководства РИК, Министерства культуры РФ и Администрации / Правительства Омской области. Это выразилось в поддержке выпуска научных изданий и проведения научных форумов, в привлечении СФ РИК к участию в международных и российских научных программах.

Как Вы полагаете, насколько может быть результативной гуманитарная наука в провинциальном городе, в небольшом филиале гораздо более крупного и известного научно-исследовательского института?

Опыт работы СФ РИК и его наследника Сибирского филиала Института природного и культурного наследия доказывает, что деятельность такого филиала в существенном объёме увеличило эффективность гуманитарной науки. Основными направлениями исследовательской работы СФ РИК были

фундаментальные исследования, но проводились и прикладные исследования, а также работы краеведческого направления.

На Ваш взгляд, какое место занимал Сибирский филиал РИК в социокультурном пространстве Омска, Сибири?

Благодаря культурологическим и историко-культурным исследованиям учёных СФ РИК и ОмГУ Омск стал в ряд ведущих культурологических центров Сибири (наряду с Кемерово, Томском, Тюменью и некоторыми другими городами Сибири). Сибирский филиал Института Наследия сохранил авторитет известного культурологического научного центра России.

Оцените вклад коллектива филиала в культурную, научную и образовательную, общественную жизнь региона.

Вклад коллектива филиала в культурную, научную, образовательную и общественную жизнь региона является достаточно существенным в плане решения социокультурных и этнокультурных проблем омского региона.

Был ли этот вклад признан/отмечен российским и зарубежным научным и культурным сообществом, а властными структурами? В чём это выразилось?

Признание вклада СФ РИК в культурологическую научную и образовательную сферы нашел признание в привлечении учёных филиала к участию в крупных международных научных форумах в Москве и Санкт-Петербурге, высокой оценке материалов, опубликованных в журнале «Культурологические исследования в Сибири». Высокая информативность этого журнала была высоко оценена группой учёных Кембриджского университета.

Как бы Вы оценили коллектив Сибирского филиала?

Коллектив Сибирского филиала представляет собой группу высококвалифицированных научных сотрудников.

Были ли это случайные люди или изначально руководители стремились собрать коллектив с определёнными исследовательскими и исполнительскими характеристиками?

Естественно, на работу в СФ РИК, как правило, приглашались уже состоявшиеся учёные с научными степенями докторов и кандидатов наук.

Какие качества сотрудников культивировались в филиале?

При привлечении к работе в филиале учёных учитывались прежде всего такие качества, как профессионализм в проведении профильных исследований, высокая трудоёмкость и дисциплинированность в выполнении научных заданий.

Какие совместные формальные и неформальные проекты Вы вспоминаете с особым трепетом, ностальгией, улыбкой?

Прежде всего, это работа по изданию журнала «Культурологические исследования в Сибири», координирующего научную деятельность культу-

рологов, историков культуры, этнографов, музееведов, философов по изучению культурных явлений. Далее, это реализованные проекты по проведению серийных международных и всероссийских научных конференций, симпозиумов и семинаров — таких как «Проблемы культуры городов России» (эти симпозиумы проводились в разных городах Сибири), «Культура и интеллигенция России», «Русский вопрос: история и современность», «Сибирская деревня: история, современное состояние и перспективы развития», «Катанаевские чтения» и др. С улыбкой вспоминаются неформальные праздники и посиделки сотрудников СФ РИК.

В 2023 г. Сибирскому филиалу РИК исполнится 30 лет. Что значит для Вас эта дата?

Результатом 30-летия СФ РИК и СФ Института Наследия стало превращение Омска в крупный культурологический научный центр России.

Что Вы пожелаете коллективу Сибирского филиала Института Наследия в юбилейный год?

Пожелания сохранения или даже возрастания результативности научных исследований учёных филиала, увеличение объёма финансирования филиала, процветания такому славному коллективу, оптимизма и здоровья всем сотрудникам филиала.

Можно ли полагать, что современная постановка задач позволит нашему филиалу стать центром центральноазиатских исследований? И нужно ли это кому-нибудь, кроме нас?

Что касается исследований культурного пространства центральноазиатских регионов, то такая постановка задач требует объединения (кооперации) ряда омских учреждений — это и Сибирский филиал Института Наследия, и ОмГУ, и ОмГПУ, и Омская лаборатория Института археологии и этнографии СО РАН, и Исторический архив Омской области, может быть, другие научные учреждения России.

Благодарим Вас, Николай Аркадьевич,
за то, что нашли время и возможность ответить на вопросы!

Интервью с заведующим сектором научной информации Сибирского филиала РИК (1993–1995 гг.), кандидатом исторических наук Ф. В. Бутерусом (Чернышевым)[8]

Дата записи: 31 января 2023 г.

Представьтесь, пожалуйста!

Бутерус (Чернышев) Фёдор Васильевич.

Принимали ли Вы участие в организации Сибирского филиала Российского института культурологии?

Можно сказать, что я принимал участие в организации Сибирского филиала Российского института культурологии, поскольку в этот период занимал должность директора информационно-издательского центра Комитета по культуре и искусству администрации Омской области. Комитет, в свою очередь, в лице его председателя, Геновой Нины Михайловны, совместно с учёными г. Омска, и в первую очередь, Томиловым Николаем Аркадьевичем, были не только инициаторами этого проекта, но и непосредственными его исполнителями. Я принимал участие в обсуждении организации и структуры филиала, в технической подготовке документов, а также был координатором и связующим звеном между Комитетом по культуре и искусству и будущим коллективом сотрудников филиала.

По Вашему мнению, почему именно в Омске был открыт филиал РИКа? Как возникла идея его организации?

На мой взгляд это было связано с тем, что председатель комитета по культуре и искусству Н. М. Генова — человек, имеющий весьма широкие представления о перспективах развития культуры в Омском регионе, придавала огромное значение гуманитарной науке и понимала, насколько научно-культурный потенциал нашей области, его историко-культурное наследие и значение оставались на то время нереализованными. Она сама никогда не прекращала учиться, поддерживала постоянные и очень тесные отношения с Омским государственным университетом и Педагогическим институтом. И, наконец, в лице Н. А. Томилова, с которым Комитет тесно сотрудничал, она нашла достойную научную и практическую поддержку. Открытие филиала в Омске было результатом работы активной группы заинтересованных лиц, но главным результатом его открытия стало более планомерное развитие гуманитарной науки в нашем городе.

---

[8] Биобиблиографическую справка о Ф. В. Бутерусе (Чернышеве) см. в *Приложении 5.*

Почему филиал получил название Сибирский, а не Омский?

На этот вопрос в какой-то степени ответил выше. Но к этому хочу добавить, что Омск ментально был, есть и останется третьей столицей России. Судя по реакции сибирской научной общественности, идея открытия такого филиала именно в Омске не вызвала среди учёных Сибири противодействия.

Принимали ли Вы участие в разработке организационной структуры и научной концепции филиала и/или его подразделений?

Организационная структура филиала разрабатывалась и в Москве, и в Омске. Мне было предложено в этой структуре заведование сектором информационных технологий. Название сектора звучало для того времени вызывающе и не всегда и всем было понятно. Что же это за технологии такие и как можно было их применять и задействовать в то время при отсутствии компьютерных сетей, да и самих компьютеров, которые только-только начинали появляться в учреждениях культуры. Поэтому на первых порах было решено, что мой сектор будет издавать журнал — научно-информационное и публицистическое издание *СФ РИК*. Его концепция и содержание определялись тематикой основных разделов, охватывающих важнейшие направления культурологических дисциплин в регионе, их тесного взаимодействия с другими гуманитарными науками и практикой в разработке конструктивных программ для преодоления кризисных явлений в социально-культурной и духовной сфере. Мне трудно ответить на вопрос о том, всё ли было реализовано, но по моей части журнал «Культура Сибири», где я был шефредактором и одновременно ведущим рубрики, увидел свет. К сожалению, был издан только один номер журнала, но это уже несколько другая история. Что касается поддержки со стороны Министерства культуры, местных органов власти, то таковая имела место быть и в плане помещения, и в плане организации научно-практических конференций и издательской работе.

Как Вы полагаете, насколько может быть результативной гуманитарная наука в провинциальном городе, в небольшом филиале гораздо более крупного и известного научно-исследовательского института?

Я думаю и уверен в том, что дело не в структурах и уровне провинциальности, дело прежде всего в учёных, энтузиастах своего дела. В Омске после открытия университета сформировалась прекрасная когорта учёных-гуманитариев, способных не только продвигать, но и творить гуманитарную науку. Неоднократно и на сибирском, и на российском уровне отмечены достижения нашего учёного корпуса в развитии культурологических знаний. Такие учёные, как Н. А. Томилов, В. Г. Рыженко, П. П. Вибе, А. П. Толочко, В. П. Корзун, В. И. Матющенко и многие, многие другие, известны во всей стране. Я, кстати, выпускник нашего университета, который сокращённо назывался ОмГУ, когда поступал в московскую аспирантуру, меня после эк-

замена спросили, какой университет я окончил, я ответил, что ОмГУ. МГУ — повторили в комиссии, видимо, точно не расслышав мой ответ, ну, тогда всё понятно. Я поправил, что не МГУ, а ОмГУ, Омский университет. Да не может быть, высказал недоумение председатель комиссии. Думаю, что это определённая оценка преподавательскому составу исторического факультета нашего университета. К тому же я учился заочно. Как известно, Ясная Поляна — тоже провинция, но это не помешало Л. Н. Толстому создавать там мировые шедевры, скорее, наоборот.

На Ваш взгляд, какое место занимал Сибирский филиал РИК в социокультурном пространстве Омска, Сибири?

Мне, к сожалению, трудно ответить на этот вопрос, поскольку я проработал в филиале только два года, а затем выехал из страны. Но за те два года, пока я работал, могу с уверенностью сказать, что филиал громко и открыто заявил о своем существовании и проведёнными научно-практическими конференциями, и вышедшим в свет журналом «Культура Сибири», и активным участием в научной и культурной жизни региона.

Как бы Вы оценили коллектив Сибирского филиала?

Я бы сказал, что с самого начала в коллективе филиала случайных людей не было. Напротив, складывается впечатление, что научный коллектив филиала сложился уже до его открытия. Каждый из заведующих секторами был известен в той области, которую затем курировал в филиале. В. Г. Рыженко, Д. А. Алисов — специалисты в области городской культуры, П. П. Вибе, ставший незадолго до открытия филиала директором ОГИК музея, занимался паспортизацией памятников истории и культуры, ваш покорный слуга работал в издательской сфере, и так можно сказать о других сотрудниках. Огромное значение придавалась собственной инициативе, на заседаниях учёного совета активно обсуждались планы работы филиала, проведение научно-практических конференций, публикаций и т. д., и т. п.

Какие совместные формальные и неформальные проекты Вы вспоминаете с особым трепетом, ностальгией, улыбкой?

Что я ещё могу с большим трепетом вспоминать, конечно же, работу над изданием журнала. Владимир Плюхин — редактор журнала. Сколько у нас с ним было задушевных разговоров, как мы хотели превратить журнал в арену дебатов на всесибирском уровне, как мы доставали эту мелованную финскую бумагу на издание первого культурологического журнала. Мы мечтали, чтобы журнал был достоин своего содержания, чтобы репродукции картин наших художников выглядели достойно, чтобы никто не мог сказать, что лицо нашего филиала выглядит недостаточно репрезентативно. Нам это удалось и это до сих пор греет душу.

В 2023 г. Сибирскому филиалу РИК исполнится 30 лет. Что значит для Вас эта дата?

Я счастлив, что имею отношение к этому проекту.

Что Вы пожелаете коллективу Сибирского филиала Института Наследия в юбилейный год?

Желаю коллективу огромных научных успехов, здоровья и благополучия. Будьте уверены, что вы способны на многое и центральноазиатские исследования не есть непреодолимый барьер для вашего научного потенциала. А что касается «*нужно ли это кому-нибудь, кроме нас*?», то я отвечу словами: «Послушайте! Ведь, если звёзды зажигают — значит — это кому-нибудь нужно? Значит — кто-то хочет, чтобы они были?»

Всего самого доброго,
Ф. В. Бутерус (Чернышев)

Благодарим Вас, Фёдор Васильевич,
за то, что нашли время и возможность ответить на вопросы!

Интервью с заведующим сектором сохранения и использования культурного наследия Сибирского филиала РИК (1993–2013 гг.) доктором исторических наук, профессором П. П. Вибе[9]

Дата записи: 27 февраля 2023 г.

Представьтесь, пожалуйста!

Пётр Петрович Вибе.

Принимали ли Вы участие в организации Сибирского филиала Российского института культурологии?

Непосредственного участия в организации РИК не принимал, но стоял у истоков создания филиала.

По Вашему мнению, почему именно в Омске был открыт филиал РИКа? Как возникла идея его организации?

В реализации этого проекта велика роль личностей. Такой личностью была Нина Михайловна Генова, которая в то время возглавляла управление культуры Омской области, разрабатывала концепцию развития культуры в нашем регионе, активно сотрудничала с омскими и московскими учёными, искала перспективные направления в гуманитарной сфере. Её заслуга в создании этого филиала была велика. Реальные шаги по воплощению этой идеи в жизнь предпринял опытный Николай Аркадьевич Томилов. Этот тандем, на мой взгляд, и предопределил создание СФ РИК.

Почему филиал получил название Сибирский, а не Омский?

Вероятно, в то время были хорошие амбиции. Само название говорит о потенциале и том уровне задач, которые ставили перед собой основатели. Необходим был масштаб. Сибирь — это перспективный край с развитыми традициями в сфере культуры.

Принимали ли Вы участие в разработке организационной структуры и научной концепции филиала и/или его подразделений? Всё ли, что планировалось, было реализовано? Как влияли на избранную научно-исследовательскую стратегию учредители филиала — РИК, Министерство культуры? А местные органы власти?

Мы обсуждали эти вопросы. Ещё до создания филиала РИК мы (Историко-краеведческая лаборатория ОГПИ) уже сотрудничали с головным институтом (РИК), занимаясь паспортизацией памятников истории культуры, работая над сводом памятников региона. Мы сотрудничали с подразделениями, которые занимались аналогичной тематикой. С Элеонорой Александровной Шулеповой и Людмилой Сергеевной Рафиенко. Это направление было одним из наиболее перспективных и вероятных в будущем филиале.

[9] Биобиблиографическую справку о П. П. Вибе см. в *Приложении 5*.

Поэтому, когда обсуждали вопрос об открытии филиала, Э. А. Шулепова ставила вопрос именно таким образом, что, если там будет сектор памятников, тогда мы откроем этот филиал. Этот сектор я потом и возглавил. Что касается того сектора, который я возглавлял все эти 20 лет, мы были в тренде всех тех задач, которые ставились перед нами головным институтом. Мы занимались выявлением, изучением, разрабатывали проблемы использования памятников истории и культуры, объектов культурного наследия, как позднее они стали называться. Те конференции, которые мы организовывали, те книги, которые мы издавали, были в русле тех исследовательских тенденций, которые существовали в институте культурологии.

Как Вы полагаете, насколько может быть результативной гуманитарная наука в провинциальном городе, в небольшом филиале гораздо более крупного и известного научно-исследовательского института? Свойственна ли для научных учреждений такого типа склонность к проведению исследований краеведческого характера?

Гуманитарные исследования могут быть чрезвычайно результативны, те проблемы, которые исследовались в том числе и нашим сектором (на первых порах мы занимались недвижимыми памятниками истории культуры, а после того, как в моём секторе стали работать исключительно музейные работники, то немаловажное место заняла и музейная тематика), безусловно, все эти исследования имели прямой практически выход — все наши конференции были научно-практическими конференциями с хорошей практической результативностью. Что же касается краеведческих исследований, тут вообще никаких сомнений быть не может: если краеведение воспринимать полновесно, как и должно его воспринимать, то деятельность такого филиала — деятельность в рамках государственного краеведения. Мы в большинстве своем работали на нашем локальном материале, изредка прибегая к использованию и исследованиям близлежащих территорий. Во многом мы опирались на свой местный материал. Это нормальная исследовательская работа, если не воспринимать краеведение лишь как любительское движение, то краеведческие исследования в этом филиале чрезвычайно и нужны, и важны.

На Ваш взгляд, какое место занимал Сибирский филиал РИК в социокультурном пространстве Омска, Сибири? Сибирский филиал Института Наследия занимает такое же место, стал более авторитетным или утратил свои позиции?

На первых порах мне доводилось сталкиваться с несколько снисходительным отношением к нашему филиалу со стороны наших коллег-историков, которые в своих кулуарных обсуждениях воспринимали этот филиал как ещё одну искусственно созданную организацию, не очень нужную, не очень важную у нас в регионе. На первых порах. Но по мере того, как складывался

и формировался кадровый состав филиала (а он менялся и становился профессиональным по мере того, как стали вырисовываться основные направления деятельности этого филиала), его научная программа становилась всё более осознанной, более продуманной, появился журнал. Авторитет этого филиала стал всё более и более возрастать. Сотрудники филиала защитили докторские диссертации (В. Г. Рыженко, Д. А. Алисов, П. П. Вибе, Т. Б. Смирнова и др.), поэтому, естественно, авторитет филиала со временем усиливался.

Оцените вклад коллектива филиала в культурную, научную и образовательную, общественную жизнь региона. Был ли этот вклад признан/отмечен российским и зарубежным научным и культурным сообществом, и властными структурами? В чём это выразилось?

Признание, безусловно, было. В последнее десятилетие Омск был признан центром развития отечественного краеведения. Это ассоциируется с деятельностью музея, но опосредованно это можно переносить и на филиал, поскольку в моей структуре работали директор музея [имени] Врубеля Б. А. Коников, мой заместитель по научной работе Т. М. Назарцева, А. П. Сорокин — известный омский краевед и популяризатор краеведческих знаний.

Как бы Вы оценили коллектив Сибирского филиала? Были ли это случайные люди или изначально руководители стремились собрать коллектив с определёнными исследовательскими и исполнительскими характеристиками?

Сложно говорить о кадровой политике филиала в целом, но в моём секторе мне помогали сотрудница моей лаборатории Н. М. Пугачева, затем — И. В. Черказьянова, сотрудник ОГИК музея, затем я привлекал людей, близких мне по духу, и тех, с кем мы делали одно общее дело.

Какие совместные формальные и неформальные проекты Вы вспоминаете с особым трепетом, ностальгией, улыбкой?

Неформальных проектов я не припомню. Вся наша деятельность в то время, мы были моложе на 30 лет, мы часто выезжали в экспедиции, мы провели несколько конференций, связанных с изучением памятников истории культуры и в процессе этой работы мне довелось ближе познакомиться не только с историками, но и омскими архитекторами, археологами, искусствоведами — людьми, которые непосредственно занимались изучением историко-культурного наследия. Всё это оставило добрые воспоминания. Также я хочу отметить, что на протяжении многих лет Сибирский филиал РИК был партнёром ОГИК музея, многие сотрудники (Н. А. Томилов, В. Г. Рыженко, И. А Селезнева, Т. Н. Золотова и многие другие) всегда в нашем музее желанные гости, всегда с нами тесно сотрудничают и в рамках подготовки научных конференций, сборников; являются членами Учёного и Общественного советов музея.

В 2023 г. Сибирскому филиалу РИК исполнится 30 лет. Что значит для Вас эта дата?

В этом году исполнилось 30 лет моей работе в музее и для меня 1993 год — это год важных перемен. Я мог уехать на постоянное место жительства в Германию. Но не уехал, хотя моя семья (мой брат, моя мама) уехала. А я остался работать в Омске, поскольку мне была дорога эта работа. Тогда накануне моего прихода в музей от Н. М. Геновой прозвучало предложение (возможно, она этого уже и не помнит): «Не хочу ли я возглавить филиал?» Я однозначно сделал выбор в пользу музея. Это была уже устоявшаяся организация, со своим устоявшимся опытом, со своим кадровым составом, со своим зданием, со своими великолепными фондами. А филиал — это было совершенно новое подразделение, и его дальнейшая судьба на тот момент была малопонятна. Н. А. Томилов на тот момент был оптимальной кандидатурой на это место. Ни секунды не жалею о своем выборе. Но тем не менее долгие десятилетия являюсь сотрудником филиала. Мне эта работа нравится. И надеюсь, что мой выбор оказался на пользу делу.

Что Вы пожелаете коллективу Сибирского филиала Института Наследия в юбилейный год?

Сибирскому филиалу ИН я хотел бы пожелать процветания, материального укрепления, и хотел бы обратить внимание Сибирского филиала на те важные тенденции, которые мы сегодня наблюдаем в области развития российской культуры и науки о российской культуре. В первую очередь я бы хотел обратить внимание на ту актуальность, которую сегодня приобретают вопросы краеведения как одного из ключевых факторов формирования конструктивного патриотизма, так необходимого нашему обществу в современной ситуации. Неслучайно и в головном институте несколько лет назад появилась лаборатория москвоведения и краеведения, которую возглавил В. Ф. Козлов. Учитывая, что Омск в последние годы не без основания признаётся одним из центров российского краеведения, можно было бы создать подобное подразделение и в рамках Сибирского филиала, и проблемы краеведения ставить, что называется, в полный рост. Например, «Антология омского краеведения», «Энциклопедия омского краеведения» — это глобальные проекты, которые реализуются только в Омском регионе. Ничего похожего нет ни в одном российском регионе. Было бы правильно вопросы краеведения в СФ ИН выводить на новый уровень. А еще правильнее — создавать новое подразделение, которое занималось бы этими вопросами.

Благодарим Вас, Пётр Петрович,
за то, что нашли время и возможность ответить на вопросы!

Интервью с заведующим сектором региональной культурной политики Сибирского филиала РИК (1994–2010 гг.), доктором культурологии Г. Г. Волощенко

Дата записи: 17 января 2023 г.

Представьтесь, пожалуйста!

Волощенко Геннадий Григорьевич.

Принимали ли Вы участие в организации Сибирского филиала Российского института культурологии?

Да, с 1995 по 2013 гг. Был в первой дюжине.

По Вашему мнению, почему именно в Омске был открыт филиал РИКа? Как возникла идея его организации?

По данным Н. М. Геновой, сначала было трио: К. Э. Разлогов, директор Института истории культуры, его секретарь Ломакин (и.о., к сожалению, не помню), она [сама] (в 1992 г.); потом, по подсказке Р. М. Максютовой, появился только что защитившийся Н. А. Томилов, а он нашёл Д. М. Алисова. Наступление гуманитарной науки в России и регионе было тоже.

Чуть раньше нас появился Санкт-Петербургский филиал, наш появился в конкурсе с городом Кемерово, который пробивал проректор КемГУКИ В. И. Бедин.

Почему филиал получил название Сибирский, а не Омский?

«Москве надо было закрыть Сибирь» *(Ломакин).*

Принимали ли Вы участие в разработке организационной структуры и научной концепции филиала и/или его подразделений?

Это делали Н. М. Генова, Н. А. Томилов и Д. А. Алисов.

Всё ли, что планировалось, было реализовано?

Конечно, нет. Планы были обширнее.

Как влияли на избранную научно-исследовательскую стратегию учредители филиала — РИК, Министерство культуры? А местные органы власти?

Влияли мощно, филиал в значительной мере получил свое развитие именно благодаря их воздействию как в научно-исследовательской сфере, так и в отдельных направлениях её развития.

Как Вы полагаете, насколько может быть результативной гуманитарная наука в провинциальном городе, в небольшом филиале гораздо более крупного и известного научно-исследовательского института?

Всё зависело от умения руководителей филиала Н. А. Томилова, Д. А. Алисова и В. С. Томиловой, а также от инициативности исполнителей.

Я возглавлял сектор региональной культурной политики, где было сочетание общероссийской и региональной тематики. Л. В. Секретова,

Н. Ф. Хилько, А. Ю. Павлов талантливо сочетали развитие региональных и своих личных тем исследований. Моя личная тема о развитии досуга выходила за рамки региона, но одновременно сочеталась с региональными аспектами. Был собран интересный материал в исследовании Тары (1993–1994 гг.), различных групп и слоёв города Омска и других поселений Омской области.

На Ваш взгляд, какое место занимал Сибирский филиал РИК в социокультурном пространстве Омска, Сибири?

Гремел!

Сибирский филиал Института Наследия занимает такое же место, стал более авторитетным или утратил свои позиции?

Продолжает.

Оцените вклад коллектива филиала в культурную, научную и образовательную, общественную жизнь региона.

Считаю, что он огромный, разносторонний, на уровне передовых учреждений культуры Российской Федерации того периода.

Был ли этот вклад признан/отмечен российским и зарубежным научным и культурным сообществом, и властными структурами? В чём это выразилось?

Была зарплата, защиты после написания кандидатских и докторских диссертаций. После десяти лет работы — звания. Я, к примеру, стал ветераном труда. Н. А. Томилов был справедлив, умел ценить тех, кто много и успешно работал.

Как бы Вы оценили коллектив Сибирского филиала? Были ли это случайные люди или изначально руководители стремились собрать коллектив с определёнными исследовательскими и исполнительскими характеристиками?

Случайных не помню, а если и были, то они быстро самоликвидировались, так как была нужна отдача. Мы все успешно дополняли друг друга.

Какие качества сотрудников культивировались в филиале?

Научность, эрудиция, состязательность, глубинное раскрытие темы исследования, умение красиво отдыхать.

Какие совместные формальные и неформальные проекты Вы вспоминаете с особым трепетом, ностальгией, улыбкой?

Их десятки! Было стопроцентное участие в коллективном отдыхе много лет, и это была реальность… Инициаторами многих были В. С. Томилова, Т. Н. Золотова, Л. В. Секретова, Н.Ф. Хилько, в том числе и я, грешный.

В 2023 г. Сибирскому филиалу РИК исполнится 30 лет. Что значит для Вас эта дата?

Красивая цифра. Работаем по основному месту работы и с ностальгией вспоминаем всё лучшее.

Можно ли полагать, что современная постановка задач позволит нашему филиалу стать центром центральноазиатских исследований? И нужно ли это кому-нибудь, кроме нас?

Ну зачем же так тоскливо? Политика России разворачивается к Востоку и к Азии, мы с Л. В. Секретовой после прощания с вами несём исследовательский дух в Реріховском обществе Омской области и РФ, провели там тридцать заседаний философского клуба «Русский космизм» и нашли там удивительный материал по нашим научным темам, о которых и скажем в день тридцатилетия СФ РИК.

Что Вы пожелаете коллективу Сибирского филиала Института наследия в юбилейный год?

Эстафета продолжается!

Дамам Сибирского филиала
Российского института культурологии

Из средневекового фольклора
Слова Геннадия Волощенко

ПЕСНЬ О ДАМЕ

Могучий рыцарь я Роллан.
Вокруг — сарацины.
Шаг — Вы останетесь без гланд.
Ввысь путь единый.

Но есть одна, из-за кого
За жизнь цепляюсь.
Мне хватит взгляда одного (*два раза*).
Я это знаю.

Уж войско полегло моё.
Врагов рублю я.
И хоть рука всё устаёт,
Вновь в рог трублю я.

Глянь, как луна из облаков,
И я вскипаю.
Мне хватит взгляда одного (*три раза*).
И я прощаюсь.

Благодарим Вас, Геннадий Григорьевич, за тёплые слова и за то, что нашли время и возможность ответить на вопросы!

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АГН — Академия гуманитарных наук
АУП — административно-управленческий персонал
ИАЭТ СО РАН — Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук
ИРИ РАН — Институт российской истории Российской академии наук
ЛГИК — Ленинградский государственный институт культуры
МАИИКРН — Международная ассоциация исследователей истории и культуры
МГУ имени М. В. Ломоносова — Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
ОГВИ — Омский государственный ветеринарный институт
ОГИК музей — Омский государственный историко-краеведческий музей
ОГОНБ имени А. С. Пушкина — Омская государственная областная научная библиотека имени А. С. Пушкина
ОИИФФ СО РАН — Объединенный институт истории, филологии и философии СО РАН
ОмГУ имени Ф. М. Достоевского — Омский государственный университет имени Ф. М. Достоевского
РАЕН — Российская академия естественных наук
РАН — Российская академия наук
РАСН — Российская академия социальных наук российских немцев
Сектор ДЛКИП — сектор динамики локальных культурно-исторических процессов
Сектор НИ — сектор научной информации
Сектор НКиМО — сектор национальных культур и межнациональных отношений
Сектор РКП — сектор региональной культурной политики
Сектор СиИКН — сектор сохранения и использования культурного наследия
Сектор СКАУ — сектор социально-культурных аспектов урбанизации Сибири
СФ ИН — Сибирский филиал Института Наследия
СФ РИК — Сибирский филиал Российского института культурологии
ТГУ имени В. В. Куйбышева — Томский государственный университет имени В. В. Куйбышева

Это и другие издания вы можете бесплатно скачать на сайте Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва – www.heritage-institute.ru, раздел «Издания»

Научное издание

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В СИБИРИ:
к 30-летию Сибирского филиала Института Наследия

Дизайн обложки: *М. Ю. Маяков*
Корректура: *И. А. Птицын*
Компьютерная верстка: *О. В. Клюшенкова*

Российский научно-исследовательский институт культурного
и природного наследия имени Д. С. Лихачёва
129366, Москва, ул. Космонавтов, 2
E-mail: info@heritage-institute.ru

Тираж 100 экз. Заказ № 193683.
Отпечатано в АО «Т8 Издательские технологии».
109316, Москва, Волгоградский пр-т, д. 42, корп. 5.